ОКРЪЖЕН СЪД
гр. Бургас, ул. Александровска" 101
Регистрационен индекс и дата
261033 / 19.09.2025

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД БУРГАС

ЧРЕЗ
ОКРЪЖЕН СЪД БУРГАС
По търговско дело № 339 / 2016 година

ЧАСТНА ЖАЛБА

От
„Ел Би Джей" с **ЕИК/ПИК 200140876**, със седалище и адрес на управление: България, област Бургас, община Несебър п.к. 8230, ж.к. к.к. Слънчев бряг, хотел Астория
и
„ПМ 1 КАЛАБРИЯ" ЕООД регистрирано в ТР при АВ с ЕИК № 207635982, със седалище и адрес на управление в България, обл. Бургас, Община Несебър, гр. Несебър 8230, ул. Иван Вазов № 9, представлявани от **Росен Георгиев Милошев с ЕГН: 7502047203 от Софийската адвокатска колегия**, с личен номер на адвокат 1800178310

Адрес на упражняване на дейността:
София 1000, ул. Цар Самуил № 79, ет.2, ап. 4
Тел. 0899970542
Ел. поща: rmiloshev@gmail.com

Срещу: Определение № 260291 от 12.09.2025 година, постановено по т.д. 339 / 2016 година на Окръжен съд Бургас, Вписано в ТР с вписване № 20250915131911, с което е отменена частична сметка за разпределение, заявена за обявяване от синдика на Виго груп със Заявление № 20250220150341 и обявена с Вписване № 20250815183056

Г-жи/г-да съдии от Апелативен съд Бургас,

От името на представляваните от мен търговски дружества Ел Би Джей АД и ПМ 1 Калабрия ООД **обжалвам цитираното по-горе определение на съда, Вписано в ТР под № 20250915131911.**

Определението на съда е неправилно и правя искане същото да бъде отменено, като вместо него постановите Определение, с което да одобрите изготвената от

<u>синдика на Виго груп ЕООД(н) частична сметка за разпределение, обявена с Вписване № 20250815183056.</u>

Съдът основава своето определение на разбирането, че синдикът не е включил в списъка на приетите вземания вземанията на кредитора по двата договора за кредит, а именно - договор за банков кредит № 206 / 01.10.2007 г. и договор за банков кредит № 251/20.12.2008 г.

Титуляр на вземането, което след три поредни цесии е прехвърлено на Ел Би Джей АД и ПМ 1 Калабрия ООД, към момента на разглеждане на възражението е Обединена българска банка АД. Кредиторът е оспорил списъка на неприетите вземания на кредиторите на Виго груп ООД(н) с възражение № 270986 от 14.10.2021 година и с Определение № 260192 от 09.03.2022 година в производството по чл. 692, ал. 3 ТЗ съдът е изменил списъка на неприетите вземания и вземането на този кредитор, като изрично в мотивите – вж. стр. 4 от Определението е посочил, че цялото вземане в размер на 1 499988.59 лева е прието, като е разпределено по 749 994.29 лева на Финанс груп 1 ЕООД и Автохит трейд ООД.

Съгласно мотивите на Определение № 260484 от 03.10.2024 година, постановено по реда на чл. 692, ал. 2, вр. Чл. 690, ал. 1 ТЗ по т.д. 339 С 2016 година на Окръжен съд Бургас – стр. 2 най-долу – е подадено възражение № 267000/19.05.2021 година от Обединена българска банка АД с предмет вземанията по договор за кредит № 206 от 01.10.2007 година и договор за банков кредит № 251 от 20.12.2008 година и съдът е приел, че възражението на кредитора е основателно в частта за лихвите, които са приети с поредност на удовлетворяване чл. 72, ал. 1, т. 9 ТЗ.

От същото определение са и мотивите на съда относно правата на ипотекрания длъжник, че същият не става кредитор на дружеството, а има право да се удовлетвори от цената на продадения ипотекиран имот. В тази връзка е цитирана разпоредбата на чл. 717н ТЗ, която безспорно намира приложение в този случай. И именно поради тази причина ипотекарният кредитор, който не е кредитор в производството по несъстоятелност, но има вземане по отношение на получената цена от продажбата на недвижимия имот може да се възползва от правото си да не внася предложената от него цена на имота, а да извърши прихващане срещу неговото вземане. В това отношение няма разлика дали кредиторът е с прието вземане в производството по несъстоятелност или е само обезпечен с ипотека върху продавания имот кредитор. Затова следва да се одобри частичната сметка за разпределение, защото вземането по главницата на същото е в размер по-голям от предложената цена и ипотекарният кредитор при закупуване на имота в производството по осребряване на имуществото на длъжника има право да направи прихващане с предложената от него цена, което да бъде отразено в изготвена от синдика сметка за разпределение. Изготвената частична сметка за разпределение е елемент от изискването за публичност на дейността на синдика по осребряването на имуществото на длъжника в производството по универсално изпълнение, с която се обявява на всички заинтересовани лица, че този кредитор упражнява своето право да извърши прихващане с вземането си срещу предложената от него цена за придобиване на имота. Затова, изготвената от синдика на Виго груп ООД(н) сметка за разпределение следва да бъде одобрена. Съдът следва да се съобрази с обстоятелството, че синдикът е допуснал очевидна фактическа грешка, като е посочил основание за обезпечението друг ипотечен акт, различен от този, който обосновава правата на ипотекрания кредитор, а именно **Нотариален акт за учредяване на ипотека върху недвижим имот № 91, том VI, № от вх. рег. 60, двойно вх. рег. № 11532 от 23.12.2008 година на Служба по вписванията Несебър и подновяването на същата с акт № 299, том V, книга Отбелязвания, с № 8996 от вх. регистър и от двойно вх. регистър № 8898 от 30.11.2018 година.**

Описаното по-горе, което се основава на актове на съда, които се намират в кориците по т.д. 339 / 2016 г по описа на ОС Бургас и представените по делото актове за учредяване на ипотека в полза на представляваните от мен дружества Ел Би Джей АД и ПМ 1 Калабрия ООД обосновават извод за неправилност на акта на съда, който е отменил сметката за разпределение, поради което следва да бъде постановен акт, с който Определение № 260291 от 12.09.2025 година, постановено по т.д. 339 / 2016 година на Окръжен съд Бургас следва да бъде отменено, а вместо него да бъде постановено друго, с което сметката за разпределение да бъде одобрена, като бъде коригирано основанието, на обезпечението, по отношение на което е допусната очевидна фактическа грешка.

Подпис: 