**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №** 431
гр.Враца, 29.06.2020г.

ВРАЧАНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, в публично заседание на 19.06.2020г., в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА ИВАНОВА

при участието на секретаря ХРИСТИНА ЦЕКОВА разгледа докладваното от съдия ИВАНОВА т.д.№80 по описа за 2016г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производство по чл.728 от ТЗ.

Образувано е по възражение на Национална агенция за приходите срещу изготвена от синдика на ЕТ"Анелия Илиева-2013"/н/ частична сметка за разпределение на налични суми от масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под №20200116133712.

Във възражението се сочи, че в частичната сметка се разпределя сумата 55 000лв. за удовлетворяване на вземания на "Юробанк България"АД, като основанието на синдика за това е наличието на обезпечение, даващо право на предпочтително удовлетворяване по реда на 717н от ТЗ, а именно договорна ипотека, учредена с нот.акт №6, том 4, рег.№3052, д.№350/2012г. на нотариус Савина Иванова, рег.№16 на НК. Предмет на разпределение е сумата, получена при реализацията на ½ идеална част от апартамент в гр.Плевен.

Възразилият кредитор развива правни съображения във връзка с това, че е допустимо в производството по несъстоятелност да бъде прието и реализирано вземането на кредитор на физическото лице, упражняващо дейност като едноличен търговец, но настоява, че в случаите, в които ипотекарният длъжник е и кредитополучател, ипотекарният кредитор би следвало да се удовлетвори по реда на чл.728 и сл. от ТЗ, а не по реда на чл.717н от ТЗ, но само ако същият е предявил вземането си в производството по несъстоятелност и то е включено в одобрения от съда списък на приети вземания на кредитори на длъжника.

Във възражението се сочи, че "Юробанк България"АД не е кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност на едноличния търговец и няма право да получи сумите, предвидени за разпределение по реда на чл.728 и сл. от ТЗ, и няма качеството на кредитор по чл.717н от ТЗ.

На това основание Национална агенция за приходите заявява искане изготвената от синдика частична сметка за разпределение да не бъде одобрена и на синдика да бъде указано да изготви нова такава, с която сумата 55 000лв. бъде разпределена за удовлетворяване на кредиторите с приети вземания по реда на чл.722, ал.1 от ТЗ, включително за удовлетворяване на публичните вземания по реда на чл.722, ал.1, т.6 от ТЗ.

Възражението изхожда от легитимирано лице - кредитор с прието вземане, подадено е в законоустановения срок и е процесуално допустимо.

Синдикът Мариян Нейков е представил писмено становище за неоснователност на възражението. В него синдикът поддържа, че "Юробанка България"АД има качеството на ипотекарен кредитор по силата договор за банков кредит №HL57726/11.05.2012г., сключен с физическите лица Анелия Ачкова Илиева и Асен Бориславов Илиев в качеството на кредитополучатели, и вземанията на банката са обезпечени с учредяване на договорна ипотека. Счита, че учредената ипотека за обезпечаването на дълг на трето лице предоставя на ипотекарния кредитор право да бъде удовлетворен по предпочитание от цената на имота чрез продажба на същия до размера на непогасеното от заемателя обезпечено задължение. Синдикът сочи, че ипотеката следва имота и ипотекарният кредитор, чието вземане срещу трето лице е обезпечено с ипотека върху имота, притежава същите права като ипотекарния кредитор в производството по несъстоятелност и разпоредбата на чл.717н от ТЗ създава не само задължения за синдика, но изрично признава правата на ипотекарния кредитор, независимо че не е кредитор на несъстоятелността.

В проведеното открито съдебно заседание чрез пълномощника си адв.Бахчеванов "Юробанк България"АД прави искане възражението да бъде оставено без уважение.

За произнасянето си по постъпилото възражение съдът взе предвид следното:

От нотариален акт №6, том IV, рег.№3052, д.№350/2012г. от 11.05.2012г. на нотариус Савина Иванова, рег.№16 на НК с район на действие Районен съд-Плевен е видно, че "Юробанк И Еф Джи България"АД /с предишно наименование "Българска пощенска банка"АД/ е отпуснала кредит в размер на 214 850лв. за рефинансиране на жилищен кредит на Анелия Ачкова Илиева и Асен Бориславов Илиев. За обезпечаване на всички вземания на банката по договора за кредит кредитополучателите са учредили в нейна полза договорна ипотека върху свой собствен недвижим имот, а именно апартамент №9, находящ се в гр.Плевен в жилищна сграда на ул."Панайот Волов"№29.

С Определение №124/01.03.2018г. в съответствие с решението на събранието на кредиторите по чл.677, ал.1 т.8 от ТЗ съдът е дал на синдика на ЕТ"Анелия Илиева-2013"/н/ разрешение за продажба на актив от масата

на несъстоятелността, а именно ½ идеална част от апартамент №9, находяща се в гр.Плевен, ул."Панайот Волов" по реда чл.718 от ТЗ.

С молба-отчет от 04.11.2019г. синдикът е докладвал за проведените на 28.10.2019г. преки преговори и за обявения купувач и е поискал разрешение за сключване на договор за покупко-продажба в нотариална форма. С молбата на синдика са представени доказателства за надлежното разгласяване на продажбата, за направените наддавателни предложения, за проведените преки преговори и обявяването за купувач на Цветелина Милчева Начева, предложила цена в размер на 55 000лв. и внесла същата в пълен размер. С Определение №979/05.11.2019г. съдът е разрешил на синдика да сключи договор за покупко-продажба в нотариална форма.

С молба от 14.01.2020г. синдикът е представил изготвената от него частична сметка за разпределение на налична сума в масата на несъстоятелността в размер на 55 000лв., постъпила от осребряването на посочения актив, като на основание чл.717н от ТЗ е предвидил същата за частично удовлетворяване на вземането на ипотекарния кредитор "Юробанк България"АД в общ размер 173 000лв. Сметката за разпределение е обявена в търговския регистър на 16.01.2020г.

При тези обстоятелства съдът приема, че възражението на Национална агенция за приходите е неоснователно по следните правни съображения:

Вярно е, че с регистрацията на фирма на едноличен търговец от физическо лице не възниква нов правен субект и като участник в търговския и в гражданския оборот едноличният търговец отговоря с едно и също имущество за задълженията, възникнали от упражняваната от него търговска дейност.

Съгласно чл.614, ал.2 от ТЗ в имуществото на длъжника - едноличен търговец, се включват и една втора част от вещите, правата върху вещи и паричните влогове - съпружеска имуществена общност.

В разглеждания случай е осребрена една втора част от недвижим имот - съпружеска имуществена общност. "Юробанк България"АД има качеството на ипотекарен кредитор, в чиято полза е учредена договорна ипотека върху имота за обезпечаване на вземанията на банката по договор за жилищен банков кредит, сключен с Анелия Илиева и съпруга й Асен Илиев.

Съгласно чл.616, ал.1 от ТЗ масата на несъстоятелността служи за удовлетворяване на всички кредитори на длъжника по търговски и нетърговски вземания.

В светлината на изложеното следва да се обърне внимание на това, че с учредяването на процесната ипотека върху имот - съпружеска имуществена общност физическото лице Анелия Илиева е обезпечила своите и на съпруга си задължения към "Юробанк България"АД по договор за ипотечен жилищен кредит. При това положение, независимо от

факта, че правосубектността на едноличния търговец не може да бъде разграничена от тази на физическото лице, не следва да се приеме, че за да бъде удовлетворен в рамките на производството по несъстоятелност, ипотекарният кредитор "Юробанк България"АД е трябвало да предяви вземанията си по договора за кредит в производството по несъстоятелност за ЕТ"Анелия Илиева-2013". Това е така, защото правата и задълженията по договора за жилищен банков кредит не са възникнали за физическото лице в търговското му качество. Процесната ипотека обезпечава чужд дълг - този на двамата съпрузи в отношенията им по кредитирането за жилищни нужди, поради което при продажбата на едната втора от ипотекирания имот, попадаща в масата на несъстоятелността на едноличния търговец по силата на чл.614, ал.2 от ТЗ, "Юробанк България"АД има качеството на обезпечен кредитор в хипотезата на чл.717н от ТЗ и правата му при реализацията на обезпечението се осъществяват по този ред, като за получените от продажбата суми синдикът е длъжен да изготви отделна сметка за разпределение, в която да посочи сумите, дължими на обезпечения кредитор, да запази припадащата му се по разпределението част и да я предаде на кредитора при представяне на изпълнителен лист за вземането му.

По изложените съображения съдът приема, че възражението е неоснователно и частичната сметка за разпределение следва да бъде одобрена.

Така мотивиран, Врачанският окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ без уважение възражение на Национална агенция за приходите вх.№849/29.01.2020г.

ОДОБРЯВА изготвената от синдика на ЕТ"Анелия Илиева-2013"/в несъстоятелност/, ЕИК 202541168 частична сметка за разпределение на налични суми от масата на несъстоятелността, обявена в търговския регистър под №20200116133712.

Определението може да се обжалва от длъжника и от Национална агенция за приходите пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от обявяването му в търговския регистър.

Определението да се впише в книгата по чл.634в от ТЗ и препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията за обявяване в търговския регистър.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: