

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

„СКС-07“ ЕООД, ЕИК 175291453, длъжник по търговско дело № 6718/2014 г. на VI-8 състав

**СПИСЪК НА НЕПРИЕТИТЕ ВЗЕМАНИЯ НА КРЕДИТОРИТЕ НА „СКС-07“ ЕООД,
ПРЕДЯВЕНИ В СРОКА ПО ЧЛ.685, АЛ.1 ОТ ТЪРГОВСКИЯ ЗАКОН**

Тодор Петров Ненов, временен синдик на „СКС-07“ ЕООД, на основание чл.686, ал.1, т.3 ТЗ съставих следния списък на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, изтекъл на 01.04.2016 г.:

№	Дата на предявяване	Кредитор	Основание на вземането	Размер	Твърдяно обезпечение	Мотиви за неприемане
1.	Вх.№44257 от 31.3.2016г.	ВИКТОР Е. КЕРН ГЕЗЕЛШАФТ М.Б.Х. рег.№ FN99116i по регистъра на Търговския съд във Виена Перкощрасе 14, 1220 Виена, Австрия	Законна лихва върху главница, която е присъдена с решение №1115 от 20.06.2013 г. по т.д.№5472/2011 г. на СГС, VI-18 състав, за периода от 23.12.2011 г. до 29.02.2016 г.	37 525,61 лв.	Не	Законната лихва за този период не е претендирана по т.д.№5472/2011 г. на СГС, VI-18 състав и не е присъдена с представеното от кредитора решение по делото. Други доказателства, включително такива за изпадането на длъжника в забава, не са представени.
			Законна лихва върху разноските, които са присъдени с решение №1115 от 20.06.2013 г. по т.д.№5472/2011 г. на СГС, VI-18 състав, за периода от 23.12.2011 г. до 29.02.2016 г.	2 506,97 лв.	Не	Изискуемостта на задължението за разноски настъпва с влизането в сила на съдебния акт, но това само по себе си не поставя длъжника в забава. Необходимо е длъжникът да бъде поканен по смисъла на чл. 84, ал. 2 ЗЗД, за да възникне отговорността му за забава – в този смисъл е постановеното по чл.290 ГПК Решение №45 от 18.05.2010 г. по т.д.№532/2009 г. на ВКС, I т.о. Не са представени доказателства за изпадането на длъжника в забава.
			Разноски за адвокатско възнаграждение по 19 фактури, издадени през периода 08.02.2012 г.-30.12.2015 г.	33 305,02 лв.	Не	Всички фактури са издадени за „извършени консултации“, т.е. за консултации, които са извършени преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, а и преди подаването на молбата по чл.625 ТЗ. Поради това сумите по тези фактури не съставляват разноски по чл.616, ал.2, т.4 ТЗ. С решението по т.д.№5472/2011 г. на СГС, VI-18 състав, на кредитора са присъдени разноски в размер на 9154 лв. и тази сума е включена в списъка на приетите вземания с привилегия по чл.722, ал.1, т.8 ТЗ. С решението за откриване на производството по несъстоятелност на кредитора са присъдени разноски в размер на 1450 лв. и съгласно чл.723, т.1 ТЗ това вземане е прието с привилегия по чл.722, ал.1, т.3 ТЗ. Разноските могат да се търсят и отговорността за тях да се реализира само по висияция процес – Решение №54 от 17.02.2016 г. по гр.д.№5091/2015 г. на ВКС, IV г.о., постановено по чл.290 ГПК. Ако е бил несъгласен с размера на присъдените от съда разноски по двете дела, кредиторът е разполагал с възможностите по чл.248 ГПК, от които не се е възползвал.

Временен синдик: 
Тодор Петров Ненов