

ПРОТОКОЛ

от

ГОДИШНО ОТЧЕТНО-ИЗБОРНО СЪБРАНИЕ НА СЪЮЗ НА ПЕРЕРАБОТВАТЕЛИТЕ НА ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Днес, 02.12.2021 г., в конферентната зала на Парк и СПА хотел „Марково“, с. Марково, обл. Пловдив се проведе Годишно отчетно-изборно събрание на Съюза на преработвателите на плодове и зеленчуци в Република България при следния

ДНЕВЕН РЕД:

1. Приемане на Доклада на УС за периода 2018 - 2021 г.
2. Приемане на Доклада на КС за периода 2018 - 2021 г.
3. Приемане на финансовия отчет за периода 2018– 2021 г.
4. Приемане на насоки за развитие на СППЗ за периода 2021-2024 г.
5. Избор на членове на УС и КС
6. Разни

Общото събрание е свикано по надлежния ред чрез писмена покана, връчена на всеки един от членовете на сдружението повече от един месец преди датата на настоящото събрание, поради което всички присъстващи членове на Съюза се считат редовно поканени и с подписа си в списъка изрично декларират това обстоятелство и заявяват, че нямат възражения по процедурата за свикване на настоящото Общо събрание.

В обявения в поканата начален час на събранието – 11.00 часа, от 23 фирми- редовни членове и трима почетни членове с право на глас, присъстваха представители на 15 /петнадесет/ фирми и един от почетните членове.

Събранието има кворум и може да започне работа.

В работата на ОС участват и представители на 7 фирми, асоциирани членове, които са без право на глас – чл. 9, ал.3 От Устава на СППЗ.

Събранието е открито от Председателя на УС г-н Стойко Кировски и г-жа Антоанета Божинова- изп.директор в 11.05 часа и бе предложено за по-добра оперативност да се избере за Председателстващ Общото събрание г-н Димитър Ангелинов.

Предложението бе подложено на гласуване

Решение: Димитър Ангелинов бе избран с единодушие.

Д. Ангелинов обявява, че в залата присъстват 15 редовни членове и 1 почетен член, заседанието има кворум и ОС може да започна работата си съгласно чл.19,т.2 от Устава на СППЗ. За по-висока прецизност предложи да бъдат избрани:

- Преброители на гласовете - Теодора Тасева и Диляна Лалова.

Резултат от гласуването: Гласуват се с единодушие.

- Протоколчик на ОС – Наталия Барарева. Гласува се:

Резултат от гласуването: 16 гласа „За”

- Комисия по предложение за избор на УС и КС: Пламен Моллов-председател, членове- Димитър Алексиев и Теодора Тасева.

Резултат от гласуването: 16 гласа „За”

Председателстващият ОС отново обявява дневния ред и пита за допълнения. Дополнения не бяха предложени и Председателстващият подложи на гласуване предварително предоставения Дневен ред:

Резултат от гласуването:

„ЗА“ - 16 гласа

„Против“ – няма

„Въздържали се“ - няма.

Премахва се към изпълнение на дневния ред.

Д. Ангелинов даде думата на Председателя на УС да приветства и връчи Удостоверението за членство в СППЗ на новоприетата фирма – ТП „Макс Вайзхаупт“.

Г-н Кировски продължи, като направи равностойка на изминалия отчетен период. Със задоволство отбеляза, че въпреки трудните и извънредни обстоятелства с пандемията COVID-19 през изминалите две години, фирмите, членуващи в Съюза, продължават да произвеждат и бележат лек ръст в производството си.

Съчетанието на здравна, финансова, политическа криза, както и кризата с повишените цени на енергоизточниците, за пореден път ни доказаха, че заедно и сплотени по-лесно се справяме с всекидневните изненади и предизвикателства. За в бъдеще е важно ясно да си очертаем целите, да ги представим на управляващите и настоятелно да търсим решаването им. Предложи и да се изпрати Отворено писмо до парламентарно представените политически групи, в което да се очертаят целите на бранша и да се настоява да се сложи приоритет на сектор „Селско стопанство“. Предложи да се създаде контактна група, която да води разговорите с управляващите, след което изчете проекта на Отвореното писмо. След обсъждане, членовете на ОС, решиха да се добавят конкретни адресати и допълнителна информация за организацията и да се изпрати на всички политически партии, представени в парламента.

Продължи изказването си и отбелязва, че през годините нееднократно е търсен общ интерес с производителите, но явно комуникацията по този начин не се получава. Необходимо е, като конкретно искане на контактната група, да се уточнят конкретни сортове плодове и зеленчуци, подходящи за преработка и да се търсят начини за подпомагане. Предлага членовете на СППЗ да изпратят до офиса сортовете, които да се настоява да бъдат стимулирани. Приканва към действия. Изчаква за забележки.

А. Божинова обяснява, че частта „Земеделие“ е препъни камък във всички управления до момента, а социалната политика е раздора. Тя отбелязва, че е важен министър на МЗХГ, но е по-важна политиката, която се води. Прави предложение писмото да обърне внимание и на тази тема. Информира, че на следващия ден писмото ще бъде разпространено до членовете, а днес очаква предложения за корекции по време на срещата.

К. Ламбрев предлага да се уточнят основните точки, по които контактната група да настоява колегите да изкажат проблемите си.

Ст. Кировски обръща внимание, че след изпращането на писмото до членовете, ще се даде време за уточняване на детайлите и предлага да бъдат записани в т. „Разни“ на Дневния ред.

Ст. Кировски преминава към представяне на доклада на УС. Припомня, че Доклада за дейността на УС през отчетния период, както и останалите материали по Дневния ред са предварително изпратени по ел.поща до членовете на СППЗ и направи резюме на Отчетния доклад, като акцентира на обемната, активна и отговорна разнопосочна дейност на Съюза. Направи преглед на извършеното по направления: организационна дейност, взаимодействие с държавни и общински институции и организации, обучения за повишаване на компетенциите, представяне на изложения у нас и в чужбина и свързани с тях събития,

съвместни инициативи с учебни заведения, подготвящи кадри за бранша, работата по различни проекти.

В заключение г-н Кировски обобща, че въпреки сериозния напредък на индустрията и Съюза е необходима политика за популяризиране дейността на организацията, както и на продуктите на членове. Полезно би било за компаниите да търсят възможности и да изградят нови взаимоотношения за разширяване на пазарите си. В тази връзка обясни за инициативата, която бе предприета през последните 2 години, за информиране на големите търговски вериги (Лидл, Кауфланд, Била и Метро) за новите продукти на фирмите. Предлага всяка компания да представи четири папки със запечатани пликос с рекламни материали, които да бъдат изпратени на байерите на съответните магазини. Счита, че скритото представяне е добра опция, ако фирмите не желаят да разкриват продуктите си пред екипа на СППЗ.

А. Божинова прави включване и коментира участието на членовете на СППЗ на общ щанд на Ануга 2019 и Ануга 2021 и попита присъстващите дали тази форма на участие на големи и международни изложения (Ануга, Private Label) се одобрява от членовете, за да се започне организация по запазване на щанд и да се намери финансиране. Обяснява за утежнената процедура по включване в списъка на изложителите за тези изложения и конкретните им изисквания: да бъдеш член на техния клуб, да плащаш членски внос и след това да получиш одобрение. Смята, че опитът, който СППЗ натрупа с колективния щанд на Ануга 2019, е гаранция за по-добро място на щанда в бъдещо време. Предлага в Програмата за развитие на СППЗ за периода 2021-2024 г. да се впишат 2-3 конкретни изложения за кандидатстване за общ щанд на СППЗ и да се иска финансиране по линията на т.нар. „Държавна помощ за изложения“ към ДФЗ. Отбелязва, че ще се търси финансиране и от ИАНМСП.

Т. Тасева прави изказване, че тяхната фирма има желание за включване в подкрепяните от ИАНМСП изложения, но не отговарят на изискванията. Обяснява, че не зависи само от тях.

А. Божинова обяснява, че ако е щандът е групов, нает и платен от името на СППЗ, тези изисквания няма да ги има. Припомня за приетата политиката на Съюза, че за всяко организирано участие на общ щанд плащат тези, които ползват услугата, като това е препратка, че фирмите, които се включат в колективния щанд ще разпределят разходите по организирането му помежду си.

М. Калибацева отбелязва, че при включването им, като изложители на общ щанд, подкрепян от ИАНМСП, винаги има самоучастие, като тази година за Ануга 2021 е било дори по-голямо.

Ст. Кировски смята, че трябва да има самоучастие, за да могат фирмите да бъдат ангажирани и отговорни.

Ст. Кировски дава думата за допълнения и коментари към представения отчетен доклад.

Няма желаещи за изказвания и се преминава към гласуване:

ПО ПЪРВА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

РЕШЕНИЕ:

Приема Отчета на Управителния съвет за отчетния период /2018 - 2021г./ Отчетът е приложение № 1 към Протокола/

Резултат от гласуването:

„ЗА“ – 16 гласа

„Против“ няма

„Въздържал се“- няма

Д.Ангелинов дава думата на Йордан Вятров, в качеството му на председател на КС, който представя Отчета за дейността на КС през отчетния период.

ПО ВТОРА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Р Е Ш Е Н И Е:

Приема Доклада на Контролния съвет за отчетния период /Докладът на КС е приложение № 2 към протокола/

Резултат от гласуването:

„ЗА“ - 16 гласа

„Против“ няма

„Въздържал се“- няма

По т. 3 от дневния ред, Ст. Кировски дава думата на А. Божинова да представи финансовия отчет за периода:

А. Божинова представя финансовия отчет и проекто-бюджета за самофинансиране дейността на Съюза от предлагане на услуги и участие в проекти - /Приложения №3 и №4/

Отбелязва, че е притеснителна тенденцията, че обученията не са притегателна сила за членовете. Смята, че причините за това са две - не са интересни или не са адекватни на потребностите на членовете. Припомни, че в началото на всяка година се прави запитване до членската маса да направят предложения за теми. Обяснява, че по време на годишната среща през юни месец К. Ламбрев е направил предложение за онлайн обучения. От офиса на СППЗ бяха организирани 2 обучения. Сподели, че е имало идея на 10.12.2021 г. да бъде направено обучение на тема „Най-чести грешки при поддържане на стандарт IFS“, но поради изключително високия хонорар на лектора към момента се въздържа от организиране на мероприятиято.

Д.Ангелинов - Пита за въпроси по финансовия отчет.

К.Ламбрев пита дали във Финансовия отчет са включени разходите по схемата за подпомагане „Държавна помощ“, или са извън другите разходи на СППЗ

А. Божинова му отговаря, че са отделни.

Преминува се към гласуване:

ПО ТРЕТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

Р Е Ш Е Н И Е:

ОС приема Финансовия отчет за отчетния период /Приложение № 3 към Протокола/

Резултат от гласуването:

„ЗА“ - 16 гласа

„Против“ - няма

„Въздържал се“- няма

По т. 4 от дневния ред, Ст. Кировски предложи проект на Насоки за развитие на СППЗ през следващия тригодишен период:

1. Популяризиране дейността на СППЗ, като се организира „Ден на консервната промишленост“. Предлага датата да бъде 24. Април, тъй като тогава е открита първата консервна фабрика в България
2. Популяризиране продуктите на членовете на СППЗ
3. Дейности, свързани с подготовката на кадри за бизнеса
4. Обучения на работещите във фабриките

Ст. Кировски обяснява, че програмата може да бъде допълвана на всеки един етап. Пита да се направят предложения.

Д.Ангелинов приканва присъстващите да направят и други предложения.

А.Божинова прави предложения да се конкретизират 2-3 изложения, към които членовете имат интерес, за да може да започне навреме организирането им, а също така и да се набележат теми за обучения. Предлага да се стартира процедура за въвеждане на задължителни стажове на студентите в предприятията.

М. Калибаева споделя, че за тях най-важни са изложенията Ануга, Private Label и SIAL.

А. Божинова обръща внимание и към възможности за организиране на нарочни търговски мисии за членовете на СППЗ. Споделя за опита на СППЗ от миналата година и комуникацията с търговското аташе на България в Хърватия и инициативата да се организират срещи с техните хотелски вериги заедно с по-големите вериги за хранителни стоки. Отправя запитване към присъстващите дали имат интерес към подобно мероприятие и ако да, коя форма би била по-удачна – да се отиде на място там или срещите да се проведат онлайн.

Бранимир Младенов добавя, че за успеха на търговските мисии от изключително значение е да се подберат добре страните за интересите на членовете на СППЗ. Контактите няма да бъдат проблем. Счита, че ако се стартира с онлайн мероприятия е по-удачно и след това да се надгражда.

Д. Ангелинов посочва страните Унгария, Полша, Чехия, Украйна. По-малки пазари са, но имат интерес към нашите продукти. Стратегически държавите трябва да бъдат северните и трябва да бъдат определени 4-5 такива.

И. Филипова подкрепя мнението на Д. Ангелинов, че Украйна е гладен и девствен пазар. Добре е да се насочим към държавите от бивша Югославия.

Д.Ангелинов допълва страните Беларус, Молдова, Азарбейджан. Добавя, че в близките 3 месеца трябва да се пише на посолствата и да се търси съдействие от името на СППЗ. След това може да се разшири като започнат да се пращат презентации, да се търси и съдействието на Министерство на външните работи.

Й.Вятров подкрепя И. Филипова. Предлага и Русия да бъде добавена. Предлага и Туркменистан, въпреки че като бизнес подход е непрозрачен, счита че чрез търговските мисии би имало успех. Не смята Хърватия за удачен избор. Дава данни за Русия – 140 млн, население, само в Москва живеят 70 млн. Споделя, че е част от УС на Българо-руската търговско промишлена палата, която е без дейност в последните 2-3г. Настоява чрез посолството СППЗ да окаже съдействие, защото там има търсене и руският пазар не е за подценяване.

Д. Ангелинов предлага да се изпратят писма до университетите за възстановяване на студентските практики (Аграрен, УХТ и др.). Да се изрази от страна на СППЗ желание, че фирмите-членове имат готовност да приемат стажанти. Предлага се и да се възстанови инициативата „Ден на отворените врати в предприятията“.

П. Моллиов в качеството си на ректор на УХТ сподели, че Университетът е открит към предложението на СППЗ. Ако има договорка между 2-те организации ще се направи необходимото да се изпратят студенти на стаж, но е необходимо да се уточни периода. За съжаление обаче за направление „Консервиране“ нямат кандидат-студенти, затова са открили нова смесена специалност. Прави впечатление, че има огромна разлика в заинтересоваността между редовните и задочните студенти. Редовните търсят единствено да ползват благата (общезитие, стол и др.), докато задочните са изключително сериозни и имат

желание да се учат в специалността и да запишат магистратура. Редно е практическия стаж да се проведе есента. УХТ разширява практическата подготовка, но няма кадри - няма кого да обучава. П. Моллов добавя за отвореното писмо, че е необходимо да има точен адресат и конкретно да бъдат написани исканията.

Д. Ангелинов предлага да се изчака с писмото. След Нова година след като бъде назначен министър, тогава да се изпрати писмото с конкретните искания. Необходимо е да се проведат срещи с университетите, за да се види дали предприятията са готови да ги приемат. Необходимо е да има регионално разпределение в рамките на 100-150 км. и не само 3-4 фирми от УС да се включат. Отбелязва, че трябва да има желание. Те имат.

М. Калибацева предлага да се изпрати анкета до всички членове кой иска да се включи.

К. Ламбрев: Хубаво е да се направят за технолозите и студентите 2-3 курс присъствени срещи с участието на работещи специалисти в предприятията. По този начин студентите ще видят от реални хора в производството каква е работата, а технолозите от фирмите ще имат възможност да се запознаят с преподавателите и новите програми на обучение.

П. Моллов предлага да се направят лекции с гост лектори от фирмите или да се организира общ семинар, като УХТ ще предостави зала за събитието.

Д. Ангелинов: Пита присъстващите за други изказвания. Поради липса на желаещи, предложи да се премине към гласуване на Насоки за развитие на СППЗ:

ПО ЧЕТВЪРТА ТОЧКА ОТ ДНЕВНИЯ РЕД:

РЕШЕНИЕ:

Приемат се Насоките за развитие на Съюза на преработвателите на плодове и зеленчуци /Приложение №5/

Резултат от гласуването:

„ЗА“ - 16 гласа

„Против“ – няма

„Въздържал се“ - няма

Д. Ангелинов: Преминаваме към следващата точка от дневния ред: Избор на УС и КС и дава думата на Пламен Моллов в качеството му на Председател на Комисията по избор на УС и КС

П. Моллов: При изготвяне на предложението ни сме се ръководили от необходимостта УС да бъде в известна степен обновен, но от друга страна да се осигури приемственост и компетентност и припомни състава на досегашните УС и КС. Попита досегашните членове дали има някой, който не иска да продължи.

К. Ламбрев сподели, че прекалено дълго време е в УС, а има по-млади хора с идеи. Достатъчно дълго е присъствал в управлението и счита, че не трябва да се повтарят хора и идеи.

П. Моллов представя предложението на комисията за седемчленен състав на УС и тричленен КС на Съюза, съгласно Устава:

УС в състав:

Стойко Кировски	- фирма „Джем и Джем“
Димитър Ангелинов	- фирма „Диони“
Милена Калибацева	- фирма „Филикон-97“
Димитър Бахаров	- фирма „Балкан Агрикалчарал“ /нов член/
Тина Карадимова	- фирма „Пелтина“
Николай Жеков	- фирма „Цима 99“ и

Георги Разсипийски - фирма ЕТ „Булгарплод Кюстендил – Георги Разсипийски“

КС в състав:

Валери Стаменов - фирма „Валбес Фуудс“ ЕООД /нов член/
Иван Димитров - фирма „Родина Агро“ АД /нов член/
Йордан Вятров - фирма „Булгарконсерв Рупите“

Д.Ангелинов: Чухме предложението на комисията и приканва присъстващите за коментар и други предложения.

Д. Алексиев: Моля, Димитър Бахаров да се представи накратко.

Димитър Бахаров: се представя и се надява да бъде полезен на Асоцията. Изразява готовност да отговаря на допълнителни въпроси.

Д.Ангелинов: отново пита за други предложения за членове на УС и КС, като пояснява, че според Устава, УС се състои от 7 души и затова предложенията могат да са повече, но в изборната бюлетина всеки трябва да посочи 7 имена за УС и 3 имена за КС. Други предложения няма.

П.Моллов показва изборната бюлетина, която е получена при регистрацията за събранието.

А.Божинова пояснява, че съгласно Устава на организацията гласуването е тайно и посочва празната отворена урна, която в момента се подготвя за запечатване от член на комисията.

Участващите в ОС преминават към гласуване
След приключване на гласуването, Председателят на Комисията по избора – П.Моллов обявява

Резултат от гласуването:

Управителен съвет в състав:

1. **Стойко Минчев Кировски, ЕГН 6202264720, управител на фирма „Джем и джем“ ООД с ЕИК 825 357 975**
15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма
2. **Милена Василева Калибацева, ЕГН 6312234619, представител на фирма „Филикон 97“ АД с ЕИК 115 202 749**
15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма
3. **Димитър Стоянов Ангелинов, ЕГН 6601117524, управител на фирма „Дерони Стара Загора“ ООД с ЕИК 833 178 872**
15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма
4. **Димитър Дянков Бахаров, ЕГН 7607037623, управител на фирма „Балкан Агрикалчарал“ ООД с ЕИК 175 436 952**
15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма
5. **Тина Андреева Карадимова, ЕГН 6003057314, управител на фирма „Пелтина“ ООД с ЕИК 114 005 357**
15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма
6. **Георги Николов Разсипийски, ЕГН 5909262868, ЕТ „Булгарплод Кюстендил – Георги Разсипийски“ с ЕИК 203 770 983**
15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма

7. Николай Цветанов Жеков, ЕГН 7508134440, управител на фирма „Цима 99“ ООД с ЕИК 115 307 344

15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма

Контролен съвет в състав:

1. Йордан Вятров

15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма

2. Валери Стаменов

15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма

3. Иван Димитров

15 гласа „за“, „Въздържал се“ – 1 „Против“ - няма

Д. Ангелинов: Честито на избраните и им пожела успех в работата им за следващите 3 години и даде почивка от 15 мин.

Почивка – 15 мин.

Д. Ангелинов: Предлагам да продължим изказванията по направените предложения по-рано днес и прикани към активност.

Ф. Георгиева направи изказване относно Отвореното писмо, че е съгласна с П. Моллов, че пропуските в писмото са много и че е твърде агресивно. Необходимо е да се представят проблемите с обучителните институции, както и с високите цени на тока и липсата на суровини.

Ст. Кировски обяснява, че целта на писмото е да има подкрепата от парламента, а на следващ етап да се изпратят нови писма до конкретни лица и журналисти с конкретните искания.

Д. Алексиев добавя, че писмото е прекрасна инициатива, но смята, че е необходимо да се добави информация за Съюза – кои сме, каква е заетостта в предприятията членове, колко тона продукция се преработва, какво се изнася като количества.

Б. Младенов отбелязва, че не трябва да се отлага и е необходимо да се използва момента и да се адресира точно.

П. Моллов предлага да се адресира до ръководителите на политическите партии.

М. Калибацева прави изказване, че според нея също е необходимо да се включи информация за Съюза, цифри за членовете както и от колко години съществува организацията

К. Ламбрев добавя, че е хубаво да се спомене, че това е единствения съюз в бранша.

Д. Ангелинов предлага писмото да бъде адресирано до 4те партии, да се сподели информация, че бранша включва 150 фирми и това е единствената асоциация, в която участват най-големите фирми преработватели, данни за количествата преработена суровина и да се изпрати следващата седмица от УС на СППЗ. Относно намалената ставка от 9% ДДС за храни счита, че трябва да продължим да настояваме и да се действа от целия хранителен бранш.

А. Божинова относно инициативата за намаляване на ДДС за храни, информира присъстващите за направеното до момента. Това е инициатива на браншовите организации от хранително-вкусовата промишленост. Отбелязва, че днес е срещата с КРИБ, като предстоят да се проведат разговори с всички национално признати работодателски организации. Обръна внимание, че в ЕС се подготвя единна ставка за ДДС на храни, която да бъде 15%. Счита, че работата с БСК ще бъде ползотворна, тъй като те си служат с разчети, подкрепени с факти, а не залагат на емоцията. И в този случай ще е по-добре да сме част от процеса отколкото наблюдатели.

Д. Алексиев За предложението да се сформира контактната група предлагам да се набележат конкретните теми за обсъждане.

Ст. Кировски предложи една от темите да е субсидии за сортове плодове и зеленчуци, подходящи за преработка.

Д. Ангелинов: нямат значение сортовете, Всеки преработвател заявява на производителите сортовете, които иска. Без сортове. Трябва да има приоритетни плодове и зеленчуци за държавна подкрепа (домати, пипер, праскови).

Д. Алексиев: да се подпомогнат сортовете за преработка.

Д. Ангелинов: може да има допълнителна субсидия за производство на сортове за преработка.

Н. Жеков: тиквената България. Произведената суровина трябва да се обозначи къде да се преработва, а не фиктивно да се продава на предприятия.

Д. Ангелинов: необходимо е да се субсидира само суровина, която реално е продадена на регистрирано предприятие с фактура

К. Ламбрев: не е въпроса в субсидиите. С новите семена се вкарват нови болести. Необходимо е да се подновят Институтите за сортове, растителна защита и торове, защото има твърде много нелегален внос на препарати. Структурата на плодово- и зеленчукопроизводството трябва да започне отначало. Субсидията не намалява цената. Едно време имаше дневници за пръскане, сега какво се представя на предприятията? Трябва да се прави проверка на препаратите, кога се пръска. Трябва да има конкретна философия на държавата за възстановяване на сектор „Плодове и зеленчуци“.

Д. Ангелинов: необходимо е да се махне цената на поливната вода, да не се плаща земеделски ток.

К. Ламбрев: трябва да се прави безплатен анализ на стоката на земеделските производители.

Н. Жеков: Субсидията не поевтинява суровината, затова се вкарва суровина от чужбина. Необходимо е да има механизъм качество-количество-цена.

Д. Ангелинов прикани за изказвания и по другите теми, но нямаше желаещи.

Поради изчерпване на Дневния ред

ОС бе закрито в 14.30 часа от председателя Димитър Ангелинов, който прикани новоизбраните членове на УС да се съберат на първото си заседание, за да си изберат ПРЕДСЕДАТЕЛ.

ПРОТОКОЛИСТ:

/Наталия Барарева/

ПРЕДСЕДАТЕЛ на ОС:

/Д. Ангелинов/

THE
LIBRARY OF THE
CONGRESS
WASHINGTON, D. C. 20540