

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 260352

гр. Пазарджик, 10.06.2021 г.

Пазарджишкият окръжен съд, търговско отделение, в открито съдебно заседание на двацет и осми май през две хиляди двацет и първа година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ВЕНЦИСЛАВ ПЕТРОВ

при секретаря Петя Борисова

като разгледа докладваното от съдията търг. дело № 66/2010 г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 692, ал. 3 от ТЗ и е образувано по подадено:

Възражение вх. № 261905/21.10.2020 г. от кредиторите Люба Андреева Кожухарова, ЕГН 7102056350, с адрес за призоваване: гр. София, комплекс ЕСТЕ, ул. „Самоков“ № 28И, и „Ватия холдинг“ АД, ЕИК 175080698, срещу приемане на основание чл. 688, ал. 3 от ТЗ на вземане на „САЙЛЕСТ“ ЕООД, ЕИК 203100755, в размер на **12 000 лева** по първия списък на приети вземания, изготвен на 01.10.2020 г. представляващо обезщетение за ползване на част от имот с площ 9 740 кв. м. за периода януари – март 2020 г., съгласно Решение № 48/07.02.2020 г. по т. д. № 710/2019 г. на ПАС, с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ, и в размер на **24 000 лева** по втория списък на приети вземания, изготвен на 08.10.2020 г., представляващо обезщетение за ползване на част от имот с площ 9 740 кв. м. за периода април– септември 2020 г., съгласно Решение № 48/07.02.2020 г. по т. д. № 710/2019 г. на ПАС, с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ. Вземането се оспорва, тъй като не било ликвидно, не е уточнено по основание, както и липсват каквито и да е доказателства, които да обосноват размера, който се претендира. Излагат се подробни съображения.

Постъпило е становище от синдика срещу първото възражение с аргументи за неговата неоснователност.

Изготвените от синдика списъци от 01.10.2020 г. и от 08.10.2020 г. на приети вземания, възникнали спрямо длъжника „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД, ЕИК 200117532 (н) след датата на откриване производство по несъстоятелност по чл. 688, ал. 3 от ТЗ, са обявени в ТРРЮЛНЦ на **15.10.2020** г., с оглед на което подадените възражения от надлежни страни и в преклузивния срок по чл. 690, ал. 1 от ТЗ са допустими.

От фактическа страна:

С решение № 35/21.03.2011 г. по т. д. № 66/2010 г. по описа на ОС – Пазарджик е обявена неплатежоспособността на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА“ АД, определена е начална дата на неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност, с произтичащите от това последици.

С Решение № 157/25.11.2015 г. по реда на чл. 711 от ТЗ „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД е обявено в несъстоятелност с произтичащите от това правни последици. За постоянен синдик на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД е назначен Иван Лазаров Кънев.

Кредиторът „САЙЛЕСТ“ ЕООД е подал молба вх. № 3102/13.04.2020 г., с която предявява вземане в размер на 12 000 лева за **3-месечен период**: януари – март 2020 г., или по 4 000 лева на месец, представляващо обезщетение за лишаване от ползване на площ от 12 600 кв. м., част от собствения му недвижим имот № 000680, находящ се в местност „Радин дол“ по КВС за землището на гр. Стрелча,

видно от Постановление за възлагане № 8/13.07.2016 г., влязло в сила на 19.12.2016 г. и вписано в имотния регистър на 23.12.2017 г. Твърди, че на 30.09.2017 г. е изтекъл предоставеният на синдика срок, даден с покана вх. № 4903/25.05.2017 г. за освобождаване на тази част от имота от складираната там готова продукция, собственост на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД (н). Твърди, че доколкото тази продукция не била преместена от имота, длъжникът дължи обезщетение за ползване без основание, считано от 01.10.2017 г.

От същия кредитор „САЙЛЕСТ“ ЕООД е подадена и молба вх. № 261291 от 06.10.2020 г., с която предявява вземане в размер на 24 000 лева за **6-месечен период**: април – септември 2020 г., по 4 000 лева на месец, представляващо обезщетение за лишаване от ползване на площ от 9 740 кв. м., част от собствения му недвижим имот № 000680, находящ се в местност „Радин дол“ по КВС за землището на гр. Стрелча, видно от Постановление за възлагане № 8/13.07.2016 г., влязло в сила на 19.12.2016 г. и вписано в имотния регистър на 23.12.2017 г. Твърди, че на 30.09.2017 г. е изтекъл предоставеният на синдика срок, даден с покана вх. № 4903/25.05.2017 г. за освобождаване на тази част от имота от складираната там готова продукция, собственост на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД (н). Твърди, че доколкото тази продукция не била преместена от имота, длъжникът дължи обезщетение за ползване без основание, считано от 01.10.2017 г.

От изслушаното заключение по допуснатата съдебнооценителска експертиза се установява, че в недвижимия имот на „САЙЛЕСТ“ ЕООД № 000680, находящ се в местност „Радин дол“ по КВС за землището на гр. Стрелча, респ. с идентификатор № 69835.62.680 по КК на гр. Стрелча, е складирана готова продукция пегматит, представляваща две пирамидални фигури с площ от 1 193 кв. м. и 3 536 кв. м., като е установена и разпиляна/свлечена продукция в западната част на имота с площ от 4 614 кв. м., или всичко общо 9 343 кв. м. Средният пазарен наем през процесния период е определен от вещото лице на 0.42 лева/кв. м., като при определяне на същия са съобразени имоти с промишлено предназначение в цялата страна. При изслушване на заключението се установи, че някои от имотите имат достъп до електричество и водна канализация /имота в с. Синитово/, т. е. същите не са сходни с процесния, който се използва само като площадка за складиране.

От правна страна:

Производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ не притежава белезите на класическо исково производство и не е насочено към разрешаване със сила на пресъдено нещо на въпроса относно съществуването на вземанията на кредиторите по основание, размер, привилегии и обезпеченост. В това производство целта е спорът относно съществуването на вземанията на кредиторите да се разреши при условия, които обезпечават възможността за пълното и главно доказване на вземането, както и по възможност да бъде избегнато пренасянето на спора в отделно исково производство по чл. 694 от ТЗ.

Видно и от развитото се исково производство по предявен по чл. 694, ал. 2, т. 2 от ТЗ иск, като продължение на производството по чл. 690 от ТЗ, с влязло в сила на 20.02.2021 г. решение № 48 от 07.02.2020 г. по т. д. № 710/2019 г. на ПАС е прието, че претенцията на кредитора „САЙЛЕСТ“ ЕООД (която съвпада като изложение на обстоятелствата на които се основават и настоящите претенции; разликата е в периода) сочи на правно основание по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД. Фактическият състав на неоснователното обогатяване включва имуществено разместване в патримониума на двете страни по спора, в резултат на което едната страна се е обогатила за сметка на другата; връзка между обедняването на ищеца и обогатяването на ответника, която произтича от общи факти, породили

обедняването и обогатяването; липса на правно основание за имущественото размятане; липса на друго основание за защита на правата на обеднелия ищец.

Не се оспорва фактът, че върху имота на „САЙЛЕСТ“ ЕООД се съхранява готова продукция на несъстоятелния длъжник. Наведоха се обаче твърдения, че липсват данни готовата продукция да е собственост единствено и само на длъжника, т. е. изрази се съмнение, че и друго лице се обогатява неоснователно със спестения наем за държането на своята вещ. Тези твърдения останаха недоказани, доколкото не се посочи кое е това трето лице – собственик на част от разположените върху имота вещи, а от друга страна, след като длъжникът е този, който ще се облагодетелства от продажбата на продукцията, която към този момент е на етап продажба при условията на пряко договаряне, той следва да понесе и тежестите.

Доколкото липсва правно основание за ползване на частта от имота от длъжника, собственикът действително има право на обезщетение, защото длъжникът се обогатява неоснователно, спестявайки си разходи за наем. Обогатяването е налице не само при увеличение на имуществото на едно лице, но и когато са му спестени средства за сметка на имуществото на друго лице – т. 1 от ППВС № 1/79 г.

В конкретиката на казуса, от едни и същи факти, а именно - упражняването на фактическа власт и ползване без основание от страна на несобственик (несъстоятелния длъжник) на собствения на „САЙЛЕСТ“ ЕООД недвижим имот, произтичат, както обедняването на собственика, изразяващо се в лишаването му от възможността да ползва сам собствената си вещ или да я отдава под наем на друго през процесния период, така и обогатяването на длъжника „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД, изразяващо се в спестяването на разходи за наем за ползването на процесната част от имота през процесния период от време. Претенцията по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД се изчислява на база месечен пазарен наем, като се вземат предвид и конкретните особености на спора. С оглед на всичко гореизложено, съдът намира, че претенцията е доказана по основание.

Съгласно разпоредбата на чл. 162 от ГПК, когато искът е установен в своето основание, но няма достатъчно данни за неговия размер, съдът определя размера по своя преценка или взема заключението на вещо лице.

Видно от заключението по приетата експертиза, готовата продукция пегматит е разположена върху 9 343 кв. м. от имота на собственика, като ирелевантно е обстоятелството, че същата е формирана от събрана (на две места пирамидални фигури) и разпиляна такава. Изложеното в последното открито съдебно заседание от вещото лице Коцева, че разпиляната продукция не пречи да се ходи по нея е без значение, тъй като първо - разкриват субективната преценка на вещото лице, но не в качеството му на експерт, и второ – искът не е за прекратяване на неоснователно действие, което пречи на собственика да си упражнява правата (чл. 109 от ЗС), а за неоснователно обогатяване от спестен пазарен наем.

На основание чл. 202 ГПК заключението на вещото лице не е задължително за съда, поради което, за да се направи обективна преценка за средния пазарен наем на сходен на процесния имот, съдът следва да съобрази размерът на наемните цени на имотите, които вещото лице е описало в населено място гр. Пазарджик, а не и тези в гр. Добрич, Габрово и останалите. Изчислен по този начин, средният пазарен наем на квадратен метър се равнява на 0.38 лева, поради което настоящият състав на съда намира обезщетение в размер на **3 550.34 лева** месечно за основателно, като за тримесечния период януари – март 2020 г. – определя същото на сумата от **10 651.02 лева**, а за шестмесечния април – септември 2020 г. – на сумата от **21 302.04 лева**.

Възраженията спрямо вземанията на „САЙЛЕСТ“ ЕООД се явяват частично основателни.

С настоящото определение съдът следва да се произнесе (без промяна) и по тази част от списъка на приети вземания, срещу която не са постъпили възражения, видно от разпоредбата на чл. 692, ал. 2 от ТЗ, а именно досежно вземането на „Геоминерал“ АД за сумата от 12 710 лева – съдебни разноси по изпълнителен лист № 27/15.06.2020 г. по т. д. № 64/2012 г. на ОС – Пазарджик.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 692, ал. 4 ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА изготвените на 01.10.2020 г. и 08.10.2020 г. списъци на приети вземания с правно основание чл. 688, ал. 3 ТЗ, публикувани на 15.10.2020 г. в ТРРЮЛНЦ, със следните промени:

ИЗКЛЮЧВА от изготвения списък на приети вземания от 01.10.2020 г., публикуван на 15.10.2020 г. в ТРРЮЛНЦ, вземането на кредитора „САЙЛЕСТ“ ЕООД, ЕИК 203100755, за разликата над **10 651.02 лева** до претендираните **12 000 лева**, представляващо обезщетение за лишаване от ползване на собствения на „САЙЛЕСТ“ ЕООД недвижим имот № 000680, находящ се в местност „Радин дол“ по КВС за землището на гр. Стрелча, респ. с идентификатор № 69835.62.680 по КК на гр. Стрелча поради разполагане на терена на т. нар. „готова продукция“, собственост на несъстоятелния длъжник „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, ЕИК 200117532, за тримесечен период: **януари – март 2020 г.**, с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ.

ИЗКЛЮЧВА от изготвения списък на приети вземания от 08.10.2020 г., публикуван на 15.10.2020 г. в ТРРЮЛНЦ, вземането на кредитора „САЙЛЕСТ“ ЕООД, ЕИК 203100755, за разликата над **21 302.04 лева** до претендираните **24 000 лева**, представляващо обезщетение за лишаване от ползване на собствения на „САЙЛЕСТ“ ЕООД недвижим имот № 000680, находящ се в местност „Радин дол“ по КВС за землището на гр. Стрелча, респ. с идентификатор № 69835.62.680 по КК на гр. Стрелча поради разполагане на терена на т. нар. „готова продукция“, собственост на несъстоятелния длъжник „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, ЕИК 200117532, за шестмесечен период: **април – септември 2020 г.**, с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението да се обяви в Търговския регистър към АВп и да се впише в нарочната книга по чл. 634в, ал. 1 от ТЗ, като се съобщи на синдика и възразилите кредитори.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

