нарушени добрите нрави; че сделките няма основание, но имат противоправна цел – краткосрочното задължение към Събев да промени коефициентите на ликвидност и да формират несъществуващо вземане от 22 566 886,53 лв.

По отношение на втората група приети вземания, произтичащи от споразумение от 01.11.2018 год., се заявява, че кредиторът не е представил доказателства за съществуването им. Твърди се, че липсват права и задължения, които да бъдат уредени със сключване на споразумението, което е било сключено по време на висящото производство по несъстоятелност.

В съдебно заседание оспорването се поддържа с писмено становище.

Кредиторът с оспорено вземане изразява становище за неоснователност на възражението.

Синдикът счита възражението за неоснователно.

Длъжникът оспорва възражението. Заявява, че вземанията са осчетоводени.

Бургаският окръжен съд, като съобрази доводите на страните, доказателствата, приложени към предявяването на вземанията, както и тези, ангажирани в производството по чл.692 от ТЗ, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Вземанията на Митко Събев са предявени с молба вх.№6440/19.04.2019 год. и уточнени с молба вх.№6815/25.04.2019 год. – и двете подадени в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ. Предявени са следните вземания: главница в размер на 22 566 886,53 лв., представляваща остатък от дължима продажна цена по договор за продажба на акции от 05.03.2018 год., с падеж 26.04.2018 год.; 2 288 031,54 лв. – законна лихва за периода от 26.04.2018 год. до 25.03.2019 год.; законна лихва върху главницата от 25.03.2019 год. до окончателното ѝ изплащане; 207 709,11 лв. – главница по споразумение от 01.11.2018 год., сключено между „Рос ойл“ ЕООД, „Еврокапитал – България“ ЕАД и Митко Събев с падеж 31.12.2018 год.; 4 846,55 лв. – законна лихва върху главницата от 207 709,11 лв. от 01.01.2019 год. до 25.03.2019 год. и законна лихва върху главницата от 207 709,11 лв. от 25.03.2019 год. до окончателното ѝ изплащане

Към молбата са представени предварителен договор за продажба на акции, договор за продажба на акции от 05.03.2018 год. и три споразумения.

В списъка с приетите вземания са включени: главница в размер на 22 566 886,53 лв. с източник споразумение от 30.05.2018 год.; 1 924 453,89 лв. – законна лихва върху главницата, както и законната лихва от 16.04.2019 год. до окончателното ѝ изплащане; главница в размер на 207 709,11 лв. с източник споразумение от 01.11.2018 год. и законна лихва в размер на 9 635,39 лв., както и законната лихва от 16.04.2019 год. до окончателното ѝ изплащане.

От представените към молба вх.№6440/19.04.2019 год. доказателства се установява, че между Митко Събев и длъжника е сключен договор за продажба на акции от капитала на „Петрол холдинг“ АД от 05.03.2018 год., като „Еврокапитал – България“ ЕАД е закупил 2370500броя поименни акции с право на глас по номинал, за сумата от 47 500 000 лв., платима в срок до два месеца от подписването на договора. На 06.04.2018 год. е подписано споразумение, с което страните са установили взаимните си задължения по два договора за продажба на акции от капитала на различни дружества, задължения по договор

за заем от 01.06.2017 год. и са извършили прихващане на насрещните си вземания до размера на по-малкото. Установени са задължения на Митко Събев към „Еврокапитал – България“ ЕАД по договор за продажба на акции от капитала на „Транс карт файнейшъл сървисиз“ ЕАД и 12 мил.бр.поименни акции от капитала на „Балнеохотел Поморие“ АД в размер на 25 000 000 лв., задължения на „Еврокапитал – България“ ЕАД към Събев за сумата от 66 886,53 лв. по договор за заем и 47 500 000 лв. по договор за покупко-продажба на 237 500 бр.поименни акции от капитала на „Петрол холдинг“ АД. Страните са се съгласили, че след извършване на прихващане на взаимните им задължения „Еврокапитал – България“ ЕАД дължи на Митко Събев сумата от 22 566 886,53 лв., която ще бъде заплатена в срок от 20 дни от сключване на споразумението (т.5). Със споразумение от 30.05.2018 год. е уговорен падеж на задължението – 14.06.2018 год.

Кредиторът, подал възражението, не оспорва, че акциите на тези дружества са били продадени, но оспорва валидността на двете групи договори с аргументи, които не могат да бъдат коментирани в настоящото производство. Съгласно ТР №1/2017 год. на ОСТК ВКС, в производството по чл.692 от ТЗ се атакува предварително извършената преценка на синдика относно съществуването или несъществуването на вземанията, основана на представените писмени доказателства от кредиторите. Макар и спорно, това производство не разрешава повдигнатия спор за съществуването/ несъществуването на вземанията със сила на пресъдено нещо, още по-малко може да засегне третите за производството лица – това са дружествата, чиито акции са били предмет на договаряне. Поради това не е допустимо настоящия съд да извърши преценка относно валидността на сделките, от които са възникнали компенсираните със споразумението от 06.04.2018 год. насрещни вземания.

Предвид на изложеното до тук възражението против вземанията, произтичащи от споразумението от 30.05.2018 год., е неоснователно.

Втората група вземания са с източник споразумение от 01.11.2018 год., сключено между „Рос ойл“ ЕООД, „Еврокапитал – България“ ЕАД и Митко Сабев. Към молбата за предявяване не са представени никакви доказателства, от които да се установи, че вземанията, предмет на споразумението, действително са възникнали, включително, че е налице основание за задължаване на „Еврокапитал – България“ ЕАД да заплати на Митко Събев сумата по чл.3 от споразумението. Предвид на това следва да бъде извършена корекция в списъка, като вземанията в размер на 207 709,11 лв. – главница, 4 846,55 лв. – законна лихва върху главницата от 207 709,11 лв. от 01.01.2019 год. до 25.03.2019 год. и законна лихва върху главницата от 207 709,11 лв. от 25.03.2019 год. до окончателното ѝ изплащане бъдат изключени.

IV. В срока по чл.690 ал.1 от ТЗ, на 14.06.2019 год. е подадено възражение от „Нафтекс петрол“ ЕООД в н. против списъка по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ в частта, в която не са приети вземания в размер на 124 406 лв., произтичащи от договор за продажба на вземания, сключен с „Юрекс консулт“ АД.

Сочи се, че на 01.09.2007 год. е сключен договор за консултантски услуги и действия между „Юрекс консулт“ АД и „Еврокапитал – България“ ЕАД, по

който първото дружество има вземания за консултантски услуги в размер на 144 218,98 лв. Твърди се, че с договор за продажба на вземания от 25.07.2014 год. „Юрекс консулт“ АД е прехвърлил на „Нафтекс петрол“ ЕООД част от своите вземания към „Еврокапитал – България“ ЕАД в размер от 124 406 лв., както и че длъжникът е уведомен за цесията. Заявява се, че на 23.07.2014 год. между „Юрекс консулт“ АД, „Еврокапитал – България“ ЕАД и „Петрол“ АД е бил сключен договор за заместване в дълг, по силата на който „Петрол“ АД изцяло е заместил „Еврокапитал – България“ ЕАД в задълженията по договора за консултантски услуги, но още на 24.07.2014 год. е било сключено споразумение между страните по договора за заместване в дълг, с което те са прекратили действието му. Твърди се, че поради това прекратяване вземанията, предмет на цесионния договор, са съществували към момента на сключването му. Заявява се, че за вземанията по договора за цесия „Нафтекс петрол“ ЕООД се е снабдил със заповеди за изпълнение. По ч.гр.д.№8974/2018 год. на БРС била издадена заповед за сумата от 3 600 лв., срещу която длъжникът възразил и поради това било образувано производство по чл.422 от ГПК по гр.д.№1459/19 год. на БРС, а по ч.гр.д.№8975/2018 год. на БРС била издадена друга заповед за същата сума и след подадено възражение било образувано гр.д.№1456/19 год. на БРС.

В съдебно заседание възражението се поддържа с писмено становище.

Синдикът счита възражението за неоснователно. Депозирал е писмено становище и в съдебно заседание сочи, че липсват доказателства за съществуването на първоначалното задължение на „Еврокапитал – България“ ЕАД, което е било прехвърлено с договора за цесия. Такива доказателства според него биха били фактури, дневници по ДДС, осчетоводаване при праводателя или при несъстоятелния длъжник и др. Според синдика вземанията по описаните в договора за цесия фактури са погасени по давност.

Длъжникът оспорва възражението. В писмено становище вх.№11406/16.07.2019 год. сочи, че прехвърленото вземане не съществува, тъй като не са представени доказателства за изпълнение по договора за консултантски услуги. Прави се възражение за погасяване на всички вземания по давност. При условията на евентуалност се сочи, че всички вземания са погасени с едностранно изявление на „Нафтекс петрол“ ЕООД до „Еврокапитал – България“ ЕАД от 29.05.2015 год. , с което е извършено прихващане на насрещни вземания по договор за наем от 01.08.2010 год. и вземанията по договора за цесия от 25.07.2014 год. В съдебно заседание представителят на длъжника заявява, че споразумението, с което е прекратено действието на договора за заместване в дълг, е нищожно, доколкото договора за заместване в дълг поражда правните си последици от момента на сключването.

Бургаският окръжен съд, като съобрази доводите на страните, доказателствата, приложени към предявяването на вземанията, както и тези, ангажирани в производството по чл.692 от ТЗ, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С молбата за предявяване на вземания, подадена на 24.04.2019 год. по пощата, в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ „Нафтекс петрол“ ЕООД в н. е предявил вземания в размер на 124 406 лв. от договор за цесия, с който е придобил

вземания на „Юрекс консулт“ АД към „Еврокапитал – България“ ЕАД, произтичащи от договор за консултантски услуги по подробно описани фактури. Към молбата са приложени договор за продажба на вземания от 25.07.2014 год., съобщение по чл.99 ал.3 от ЗЗД, договор за заместване в дълг, споразумение към договора за заместване в дълг, актове, съобщения и възражения по ч.гр.д.№ 8974/2018 год, №8975/2018 год., гр.д.№ 1456/19 год. и гр.д.№1459/19 год. на БРС. Действително липсват доказателства за съществуване на прехвърленото вземане – договорът за консултантски услуги не е представен, няма данни за реално изпълнение по договора и осчетоводяване на документи от длъжника по този договор. Освен това, дори и прехвърленото вземане да е съществувало и да е било валидно придобито от „Нафтекс петрол“ ЕООД, последният е извършил прихващане на това вземане срещу задълженията си по договор за наем, по който е дължал суми на „Еврокапитал – България“ ЕАД в по-голям размер. Предвид изложеното, възражението на „Нафтекс петрол“ ЕООД е неоснователно и въз основа на него не се налагат промени в списъка с приетите вземания.

V. В срока по чл.690 ал.1 от ТЗ е постъпило възражение от „Петрол“ АД против списъка по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ в частта, в която не са приети вземания по т.5 до т.17 от списъка.

Твърди се, че вземането по т.5 в размер на 2 328 954,72 лв. произтича от договор за суброгация от 16.06.2016 год. Твърди се, че с молбата за предявяване на вземания „Петрол“ АД е представил доказателства за заплащане на сумата по договора на кредитора „Литекс“ АД с цел да се освободи от задълженията по две изп.дела - №№ 20167130400140 и 20167130400141. Твърди се, че като е заплатил задълженията по двете изпълнителни дела „Петрол“ АД се е суброгирал в правата на „Литекс“ АД до размера на платените суми (726 225,89 лв. и 1 092 484,26 лв.) спрямо солидарните длъжници и ипотекарния длъжник „Еврокапитал – България“ ЕАД.

За вземането по т.6 в размер на 2 554,85 лв. се сочи, че произтича от договор за продажба на горива от 25.05.2007 год. Твърди се, че по договора за продажба на горива "Еврокапитал - България" ЕАД е закупил стоки и услуги при условията на отложено плащане, за които са били съставени общо 6 фактури и заедно с тях на купувача е бил предаден опис на закупените стоки. Заявява се, че фактурите удостоверяват извършването на описаните в тях доставки, вписани са в дневниците за продажби и са декларирани в подадените справки-декларации.

За вземането по т.7 в размер на 29 192,88 лв. се сочи, че е придобито с договор за цесия от 25.07.2014 гд., сключен с „Юрекс консулт“ АД. Сочи се, че доказателство за извършването на услуги е факта на ежемесечното издаване на фактури за абонаментно обслужване (стр.2 от договора за цесия), които са включени в дневниците за покупки и продажби на двете дружества.

За вземанията по т.8 до т.16 се сочи, че „Петрол“ АД е погасил задължения на "Еврокапитал - България" ЕАД за охрана, както и е заплатил разходи за електричество и вода за имоти, собственост на длъжника. Твърди се, че „Петрол“ АД е предприел правни актове в полза на длъжника и са налице предпоставките за реализиране на правата му по правилата за водене на чужда работа без пълномощие. Извършените правни актове отговарят на изискванията на чл.61 ал.1 от ЗЗД, поради което собственикът е длъжен да възстанови

разноските, ведно с лихвата от деня на извършването им, евентуално – да отговаря по правилата за неоснователно обогатяване до размера на заплатените разноски.

За вземането по т.17 от списъка се сочи, че произтича от договор за защита от професионални рискове и превенция от тези рискове от 29.12.2008 год.

В съдебно заседание възражението се поддържа, представят се доказателства.

Синдикът е депозирал писмено становище, в което заявява, че не са налице основания за законова суброгация. Твърди се, че "Еврокапитал - България" ЕАД не е длъжник на „Сибанк“ АД, тъй като не е получавал средства, а само е гарантирал задълженията на длъжниците до стойността на имуществата. Според него, с представения договор за суброгация „Петрол“ АД не може да встъпи в правата на праводателя си „Литекс“ АД спрямо несъстоятелния длъжник, тъй като „Литекс“ АД не притежава подобни права. Сочи се, че при продажба на ипотекираните имоти за задължения на „Рос ойл“ ЕООД и „Нафтекс трейд“ ЕООД средствата ще бъдат запазени от синдика и ще се предадат на съответния кредитор.

За вземането по т.6 се сочи, че в счетоводството на "Еврокапитал - България" ЕАД не е заведено подобно задължение, в договора за продажба на горива няма подпис за представляващ "Еврокапитал - България" ЕАД и липсват доказателства за приемане на стоката.

По отношение на вземането по т.7 от списъка се заявява, че вземането по договора за цесия следва да бъде доказано, като се представят документи, от които да е видно от какво произтича, а такива в случая няма. На второ място се заявява, че подобно задължение не е осчетоводено от длъжника. Липсват и доказателства за приемане на услугата – абонаментно обслужване.

За вземанията по т.8 до т.15 се заявява, че кредиторът е заплащал свои задължения.

За вземанията по т.15 и 16 се заявява, че са погасени по давност.

Депозирано е писмено становище от длъжника, с което се твърди, че всички вземания на „Петрол“ АД от "Еврокапитал - България" ЕАД са погасени. Твърди се, че „Петрол“ АД има задължения към "Еврокапитал - България" ЕАД в размер на 81 000 лв., представляващи сбор от неплатени задължения по договори за наем и разходи за заплатени консумативи, за които "Еврокапитал - България" ЕАД е издал фактури в периода 10.11.2015 – 08.11.2018 год. Твърди се, че по подробно описани в становището договори за наем „Петрол“ АД не е изпълнил задълженията си след 10.11.2015 год., като общия сбор от 81 000 лв. е формиран от главница в размер на 68 636,71 лв. и лихви в размер на 12 363,29 лв. Сочи се, че с уведомление, получено от „Петрол“ АД на 09.11.2018 год., "Еврокапитал - България" ЕАД е направило изявление за прихващане на насрещните вземания до размера на по-малкото (53 411,73 лв.), като с оглед погасителния ефект на изявлението „Петрол“ АД дължи остатък в размер на 27 588,28 лв.

По отношение на договора за суброгация, който се сочи като източник на предявените вземания в размер на 2 328 954,72 лв. се въвежда твърдение за

невъзможен предмет. Сочи се, че предметът на договора от 16.06.2016 год. е суброгиране на „Петрол“ АД в правата на взискателя по два изпълнителни листа. Заявява се, че страните са се споразумели да разшият предмета на частното правоприемство и по отношение на други длъжници, към които „Литекс“ АД няма вземания по двата договора за банкови кредити. Твърди се, че „Литекс“ АД е придобил с договори за цесия част от вземанията на „Сибанк“ АД, за които банката се е снабдила с изпълнителни листи и нотариални актове за учредени вещни тежести, ето защо „Литекс“ АД не може да прехвърли вземане по договори, от които не черпи директно или по силата на специфично споразумение преки права. Според длъжника, договорът за суброгация по същността си представлява договор за прехвърляне на вземане.

По отношение на второто предявено вземане от договор за продажба на горива и стоки се твърди, че след постановяване на решение №97/25.03.2019 год., в което е установен размера на вземането по договора (1 426,58 лв.), същото е погасено лично от представляващия длъжника, тъй като стоките са били закупени от него в лично качество. Останалата част от вземането е била погасена чрез описаното по-горе прихващане.

По отношение на вземането по т.7 от списъка се въвежда възражение за погасяването му по давност, тъй като прехвърлените задължения са възникнали за периода преди 26.07.2014 год.

За вземането по т.16 също се въвежда възражение за погасяване по давност на основание чл.111 от ЗЗД.

За останалите вземания се твърди, че са погасени с прихващане.

В съдебно заседание синдикът и длъжникът поддържат становищата си.

Бургаският окръжен съд, като съобрази доводите на страните, доказателствата, приложени към предявяването на вземанията, както и тези, ангажирани в производството по чл.692 от ТЗ, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Кредиторът „Петрол“ АД е предявил вземанията си с молба вх.№6861/30.04.2019 год. Към молбата е приложен договор от 30.11.2015 год., сключен между „Сибанк“ АД и „Литекс“ АД, с който банката е прехвърлила на „Литекс“ АД част от вземанията си по договор за кредит №925/27.12.2007 год. срещу длъжника „Рос ойл“, описани в договора, ведно с привилегиите, обезпеченията и принадлежностите, вкл.изтеклите лихви, както и част от вземанията си по договор за кредит №1080/29.08.2012 год. срещу длъжника „Нафтекс трейд“ ЕООД, описани в договора, ведно с привилегиите, обезпеченията и принадлежностите, вкл.изтеклите лихви. Представен е договор за суброгация от 16.06.2016 год., сключен между „Литекс“ АД и „Петрол“ АД, в който са описани задълженията на „Рос ойл“ ЕООД и „Нафтекс трейд“ ЕООД по договор за кредит №925/27.12.2007 год. и договор за кредит №1080/29.08.2012 год., дадените обезпечения по двата договора, предприетите действия за принудително удовлетворяване на кредитора и сключения на 30.11.2015 год. договор за цесия между „Сибанк“ АД и „Литекс“ АД за част от вземанията по договорите за банкови кредити. Страните са се договорили, че за да бъде предотвратена насрочена публична продан на недвижими имоти, които са ипотекирани от „Петрол“ АД за обезпечение в полза на „Сибанк“ АД,

респ.правоприемника му „Литекс“ АД, то ипотеканият длъжник (“Петрол“ АД) ще заплати в едномесечен срок изцяло задълженията по двете изпълнителни дела. С плащането ще се погасят изцяло задълженията по двете изпълнителни дела, а платецът „Петрол“ АД се суброгира в правата на удовлетворения кредитор „Литекс“ АД, до размера на платеното, както следва: по договор за кредит №925/27.12.2007 год. до размера на 1 092 484,26 лв. спрямо солидарните длъжници „Рос ойл“ ЕООД, „Петрол холдинг“ АД и „Нафтекс петрол“ ЕООД, както и в правата срещу "Еврокапитал - България" ЕАД, което е дало свои имоти за обезпечение на този дълг; по договор за кредит №1080/29.08.2012 год. до размера на 726 225,89 лв. спрямо солидарните длъжници „Нафтекс трейд“ ЕООД, „Петрол холдинг“ АД и „Нафтекс петрол“ ЕООД, както и в правата срещу "Еврокапитал - България" ЕАД, което е дало свои имоти за обезпечение на този дълг.

Фактите, които се сочат от кредитора „Петрол“ АД като правопораждащи за вземането му в общ размер от 2 328 954,72 лв., стоят изцяло извън правната сфера на длъжника "Еврокапитал - България" ЕАД, поради което, а и поради естеството на настоящото производство, не могат да бъдат установени със сила на пресъдено нещо спрямо всички кредитори и не могат да послужат на съда при преценката му относно съществуването на вземанията. Тук отново следва да се извърши позоваване на т.4 от ТР №1/2017 год. на ОСТК на ВКС относно предмета на производството по чл.692 ал.3 от ТЗ – анализ на предварително извършената от синдика, като орган на несъстоятелността, проверка, която може да се основава само на факти от правната сфера на длъжника. Поради изложеното липсва основание за корекция на списъка чрез включване на вземането по т.5 от списъка с неприетите вземания.

От основното заключение на в.л.Димова се установява, че вземанията на „Петрол“ АД по т.8, 9, 10, 12, 13, 14 и 15 от списъка са възникнали вследствие на свързаност между "Еврокапитал - България" ЕАД и „Петрол“ АД – разходите са направени за имоти, апортирани от „Петрол“ АД в капитала на "Еврокапитал - България" ЕАД и неизвършена от новия собственик промяна на партидите. Вземанията по т.8 от списъка представляват платени суми за охрана на обект – административна сграда в гр.София, ул.“Силистра“, като за периода 02.2015 – 10.2016 год. в счетоводството на „Петрол“ АД са осчетоводени по разчетна с/ка 498 „Други дебитори“ общо 22 фактури, издадени от „СОТ – Сигнално охранителна техника“ ЕООД на обща стойност 1293,60 лв. с ДДС. Вземанията по т.9 от списъка представляват платени суми за ел.енергия на почивна база при яз.Батак, като за периода 01.2015 – 08.2018 год. в счетоводството на „Петрол“ АД са осчетоводени по разчетна с/ка 498 „Други дебитори“ общо 44 фактури на обща стойност 1210,61 лв. с ДДС. Вземанията по т.10 от списъка представляват платени суми за ел.енергия на почивна база Предела, като за периода 01.2015 – 08.2018 год. в счетоводството на „Петрол“ АД са осчетоводени по разчетна с/ка 498 „Други дебитори“ общо 59 фактури на обща стойност 1285,06 лв. с ДДС. Вземанията по т.11 от списъка се отнасят за платени суми за ел.енергия на петролна база Берковица, като за периода 01.2015 – 08.2018 год. в счетоводството на „Петрол“ АД са осчетоводени по разчетна с/ка 498 „Други дебитори“ общо 54 фактури на обща стойност 7 078,06 лв. с ДДС. Вземанията по

т.12 от списъка се отнасят за платени суми за ел.енергия на почивна станция Черни Вит, като за периода 01.2015 – 08.2018 год. в счетоводството на „Петрол“ АД са осчетоводени по разчетна с/ка 498 „Други дебитори“ общо 76 фактури на обща стойност 8 161,02 лв. с ДДС. Вземанията по т.13 от списъка се отнасят за платени суми за охрана на обект – административна сграда гр.Ст.Загора, като за периода 01.2015 – 12.2015 год. в счетоводството на „Петрол“ АД са осчетоводени по разчетна с/ка 498 „Други дебитори“ общо 11 фактури на обща стойност 416,88 лв. с ДДС. Вземането по т.14 се отнася за платена вода за обект база Каварна, като през м.01.2015 год. е осчетоводена една фактура по с/ка 498 на стойност 14,47 лв. с ДДС. Вземането по т.15 се отнася за платена сума за ел.енергия на административна сграда гр.Русе, като за м.11.2016 год. в счетоводството на „Петрол“ АД е осчетоводена по разчетна с/ка 498 „Други дебитори“ една фактура на стойност 6.95 лв. с ДДС. При „Петрол“ АД е осчетоводено кр.известие №00008374/20.06.2017 год., издадено от „ЧЕЗ трейд България“ ЕАД, отнасящо се за фактурирана вповече ел.енергия за периода 2015 – 2016 год. на стойност 395,57 лв. „Петрол“ АД е издал кр.известие №2046652/24.08.2017 год., с което е намалил вземането си от "Еврокапитал - България" ЕАД.

От експертизата се установява, че „Петрол“ АД е префактурирал сумите по горните фактури, платени на доставчиците, на "Еврокапитал - България" ЕАД, като е издал общо 44 фактури на стойност 18 991,96 лв. с ДДС. в периода м.01.2015 – м.08.2018 год. В експертизата се уточнява, че не са предявени вземания за платени от „Петрол“ АД задължения за ел.енергия и вода по фактури, издадени от доставчиците в периода м.09.2018 – м.12.2018 год., префактурирани от „Петрол“ АД с четири фактури на обща стойност 1344,12 лв. По счетоводни данни на „Петрол“ АД сумите, платени във връзка с имоти на "Еврокапитал - България" ЕАД и префактурирани на база първични документи, са на обща стойност 20 336,08 лв. и за тях липсват данни за получени плащания. От отговора на задача I.2 става ясно, че законната лихва върху вземанията възлиза на 4 340,07 лв. В отговора на задача II.3 се посочва, че по данни на длъжника, всички фактури, издадени от „Петрол“ АД, с изключение на една фактура и кредитното известие, са отразени в счетоводството на "Еврокапитал - България" ЕАД в момента на тяхното възникване като разход и съответно – задължение към „Петрол“ АД. Има данни за погасяване чрез извършено прихващане, като към 31.12.2018 год. салдото по с/ка 401 „Доставчици“, ан.ниво „Петрол“ АД е 0.00.

От отговора на задача II.1 се установява, че по договор от 25.06.2007 год., сключен между „Петрол“ АД и "Еврокапитал - България" ЕАД в периода от 31.01.2015 год. до 30.06.2015 год. от „Петрол“ АД са издадени 6 фактури на стойност 1838,84 лв. с ДДС. Вземането по т.7 от списъка се отнася за вземане на „Петрол“ АД по договор за продажба на вземания, сключен на 25.07.2014 год. Прехвърленото вземане от „Юрекс консулт“ АД в размер на 19 813,00 лв. е осчетоводено от „Петрол“ АД по дебита на с/ка 411 „Клиенти“, ан.ниво "Еврокапитал - България" ЕАД. Вземанията по т.16 от списъка се отнасят за платени суми за охрана на обект, нает от "Еврокапитал - България" ЕАД – административна сграда в гр.София, бул.“Черни връх“. Издадени са били 6