

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД ВАРНА

ЧРЕЗ
ОКРЪЖЕН СЪД ВАРНА

ЖАЛБА

ОТ "СИБАНК" ЕАД

със седалище и адрес на управление: гр. София 1612,
бул. "Цар Борис III" № 1, с ЕИК 831686320,
представявана от Петър Гроздев Андронов – главен изпълнителен
директор и Франк Тео Джилберт Мари Янсен – изпълнителен
директор, чрез пълномощника – юрисконсулт Никола Иванов
Николов, със съдебен адрес: гр. София, ул. Тунджа № 12А

**срещу: Определение № 1573 / 09.05.2016 г. за одобряване на
ЧАСТИЧНА СМЕТКА № 2 ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА НАЛИЧНИТЕ
СУМИ в масата на несъстоятелността на „ГРИНУИЧ 2011“ ЕООД
ЕИК 829097425 в несъстоятелност, гр. Варна**

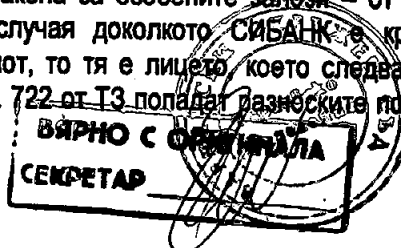
по: т. д. № 1820/2011 по описа на Варненски окръжен съд

ПОЧИТАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

В законоустановения срок, подавам настоящата жалба срещу Определение № 1573 / 09.05.2016 г., с което се одобрява изготвената, от синдика частична сметка № 2 за разпределение, по т. д. № 1820/2011 г., по описа на Варненски окръжен съд.

С въпросното определение се одобрява частична сметка №2 за разпределение във връзка с извършена продажба на актив от масата на несъстоятелността на „ГРИНУИЧ 2011“ ЕООД ЕИК 829097425 в несъстоятелност, за сумата от 131 000лв. (сто тридесет и една хиляди лева). В така изготвената сметка за разпределение обаче не бе включена цялата сума, получена от реализацията на този актив, а само сума в размер на 90 282.94лв. (деветдесет хиляди двеста осемдесет и два лева и деветдесет и четири стотинки).

В обжалваното от нас определение не е съобразено изцяло обстоятелството, че СИБАНК ЕАД е привилегирован кредитор с предявени и приети вземания в производството по несъстоятелност по т. д. № 1820/2011 г. по описа на Варненски окръжен съд. Нарушена е императивната норма на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, която по категоричен и безспорен начин посочва поредността на удовлетворяване от реализирани активи от масата на несъстоятелността. На първо място следва да се удовлетворят вземания на кредитори, чиито вземания са обезпечени със залог или ипотека, или запор или възбрана, вписани по реда на Закона за особените залози – от сумата, получена при реализацията на обезпечението, като в случая доколкото СИБАНК е кредитор, с вземането обезпечено с ипотека върху продадения имот, то тя е лицето, което следва да получи сумата от реализацията му. Едва в точка 3 (три) на чл. 722 от ТЗ попадат разходите по несъстоятелността. В



така изготвената частична сметка за разпределение синдика включва сума, след като отделя авансово внесените суми за разноси по делото за несъстоятелност, които следва да се удовлетворяват едва след като бъдат удовлетворени кредиторите от предходните точки на чл. 722 от ТЗ.

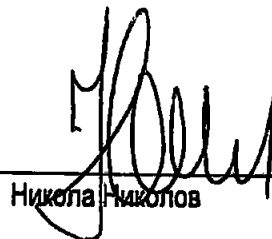
СИБАНК е подала своето възражение срещу изготвената от синдика частична сметка за разпределение № 2 по т. д. № 1820/2011 по описа на Варненски окръжен съд, като ВОС се произнася с обжалваното тук определение, за одобряването на сметката, преди да има произнасяне по подаденото от нас възражение. Предложението ни е да бъде изменена изготвената частична сметка за разпределение №2 по т. д. № 1820/2011 по описа на Варненски окръжен съд, като в нея бъде посочена цялата сума, реализиране от продажбата на актив от масата на несъстоятелността - 131 000лв. (сто тридесет и една хиляди лева), които следва да бъдат преведени на привилегирания кредитор СИБАНК, с оглед на разпоредбата на чл .722 ТЗ.

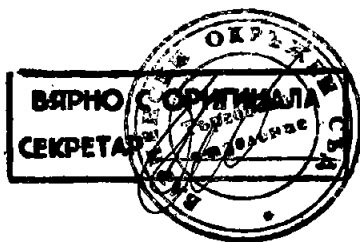
Нашата позиция е че с определение № 1573 / 09.05.2016 г. по т. д. № 1820/2011 по описа на Варненски окръжен съд не е спазен реда, посочен в ТЗ, за удовлетворяване на кредиторите. На следващо място би следвало ВОС да се произнесе първо по възражението ни по частичната сметка. Ако това възражение бъде уважено то впоследствие следва да се измени изготвената частична сметка за разпределение № 2 и след това да се преведе цялата сума на привилегирания кредитор и ако остане, след това от получената при отчуждаването на имота цена има остатък, да се премине към следващата точка за удовлетворяването на следващите редове вземания, съгласно разпоредбите на чл. 722 от ТЗ..

МОЛЯ, да бъде отменено, като незаконосъобразно определение № 1573 / 09.05.2016 г. по т. д. № 1820/2011 по описа на Варненски окръжен съд за одобряване на така изготвената от синдика ЧАСТИЧНА СМЕТКА № 2 ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА НАЛИЧНИТЕ СУМИ в масата на несъстоятелността на „ГРИНУИЧ 2011“ ЕООД в несъстоятелност.

В случай, че бъде уважено това наше искане, моля, да бъде постановено ново определение, с което да бъде спазена императивната норма на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ, като се предвиди цялата получена при отчуждаването на имота цена да бъде отнесена за погасяване на вземането на „СИБАНК“ ЕАД, доколкото същото е в размер по-висок от нея.

Приложение:
Пълномощно


Никола Николов



ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД

ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ

РАЗПОРЕЖДАНЕ

Nº 6147

ИАНА МИТЕВА – съдия – докладчик като разгледа т.д. № 1820/2011г. по описа на Окръжен съд - Варна, и съобрази изпълнение на указанията по постъпила частна жалба вх.№ 14552/19.05.2016 против определение по чл. 729 ал.1 ТЗ, намира следното:

Предмет на жалбата е определение подлежащо на обжалване и въззивният съд е надлежно сезиран по чл.613 ал. 3 вр. чл. 729 ал.3 ТЗ. Обжалваното определение е съобщено на всички заинтересовани страни и участници в производството по реда на чл. 729 ал.2 ТЗ с обявяване в ТР на 10.05.2016. Частната жалба е депозирана в рамките на преклузивния седмичен срок по поща с клеймо от 17.05.16г. Жалбоподателят се легитимира като възразил кредитор, чието възражение е оставено без уважение при одобряване на частичната сметка и за него е налице правен интерес да обжалва този акт. Таксата е внесена авансово. Предвид особения ред за размяна на книжа по този вид обжалване, преписи не се връчват.

При проверка на редовността на жалбата по реда на чл.275 ал.2 ГПК, съдът констатира, че същата отговаря на изискванията. С оглед изложеното по-горе и на основание чл.729 ал.2 ТЗ, съдията – докладчик

РАЗПОРЕДИ

ПОСТЪПИЛАТА частна жалба вх.№ 14552/19.05.2016, против определение по чл. 729 ал.1 ТЗ, ведно с настоящото разпореждане да се обяви в ТР.

ДОПЪЛНИТЕЛНО на осн. чл. 7 ГПК **УКАЗВА** на всички заинтересовани страни, че

1. на осн. чл. 621 ТЗ вр. 276 ГПК в едноседмичен срок от обявяването на жалбата в ТР, кредиторите и длъжникът могат да подадат писмен отговор, чрез Варненски окръжен съд

2. след изтичане на този срок делото ведно с частната жалба ще бъдат изпратени на Варненски апелативен съд на разпореждане.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

17.06.16г

ИАНА МИТЕВА

Съдия в Окръжен съд Варна



