

ОПРЕДЕЛЕНИЕ №.434

Врачанският окръжен съд търговско отделение
в закрито заседание на 05.10.2017 г. в състав:

Председател: Радослава Симеонова

При участието на
прокурора секретар
Като разгледа докладваното от съдията Радослава Симеонова
търговско дело N39 по описа за 2017 г.
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.692 от ТЗ.

Синдикът на **"РЕВИВАЛ 2013 М" ЕООД**, със седалище и адрес на управление гр.Мездра, ул."Брусненско шосе" №3, ЕИК 202769031 **ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ ЕГН7307086289**, с постоянен адрес гр.София 1680, ул."Лерин"57, ет.6, ап.35, избран за постоянен синдик от събранието на кредиторите проведено на 01.08.2017 год. е изготвил списък на кредиторите с приети вземания по чл.686 ал.1, т.1 от ТЗ обявен в ТР на 11.08.2017 год. под №20170811143805.

1. На 18.08.2017 год. с вх.№6723 е входирано възражение срещу така обявения списък подадено от **"ИНВЕСТБАНК" АД, ЕИК: 831663282**, със седалище и адрес на управление гр.София, район "Триадица", ул."България" 85, представлявано от Пламен Йорданов Милков и Здравка Руменова Русева-изпълнителни директори чрез Виолета Великова-юрисконсулт отнасящо се до липсата на посочена законна лихва, дължима върху присъденото и предявено вземане за главница, считано от 27.07.2017 г.-датата на предявяване на вземането и срещу конкретизирането на поредността на приетите вземания на кредитора по чл.722 от ТЗ. Сочи се, че в списъка на приетите вземания липсва претендираната законна лихва върху приетата главница, считано от 27.07.2017 г. до окончателното ѝ погасяване. Излага съображения, че приетото вземане на кредитора следва да бъде конкретизирано по пера така, както е посочено в молбата за предявяване на вземания-главница, просрочена договорна/възнаградителна лихва, лихва за забава, законна лихва-по периоди: 80 929.07 евро с легова равностойност 158283.50 лв.-главница, ведно с дължимата законна лихва, върху нея, включваща: 629.45 евро с легова равностойност 1 231.10 лв.-за периода 02.06.2017 г. до 29.06.2017 г., 606.97 евро с легова равностойност 1 187.13

лв.-за периода от 30.06.2017 г. до 26.07.2017 г. и законната лихва от 27.07.2017 г. до окончателното изплащане на присъдената главница.Поддържа,че разграничението направено в във възражението касателно предявените вземания по пера е необходимо с оглед постигане на яснота върху каква точно сума/главница/ е дължима и се начислява законната лихва.

Излага съображения,че в списъка на синдика с приетите вземания е допусната грешка при конкретизация на поредността на привилегията на банката като е посочена такава по чл.722,ал.1,т.11 от ТЗ вместо по чл.722,ал.1,т.1 от ТЗ.

Сезира съда с искане да постанови определение,с което да измени списъка на приети вземания в изложения по-горе смисъл.

2. На 18.08.2017 год. с вх.№6724 е входирано възражение срещу така обявения списък подадено от **"ИНВЕСТБАНК"АД, ЕИК: 831663282**, със седалище и адрес на управление гр.София,район "Триадица", ул."България" 85, представлявано от Пламен Йорданов Милков и Здравка Руменова Русева-изпълнителни директори чрез Виолета Великова-юрисконсулт отнасящо се до приетите в списъка вземания на **"Б.К.МЕТАЛИНВЕСТ"ЕООД,ЕИК106569664**.

Поддържа,че приетите вземания в размер на 381 000 лв. договорна неустойка и 4000 лв. задължения по чл.93 от ЗЗД не съществуват,тъй като произтичат от симулативен договор,сключен между свързани лица.Застъпва становище,че с подписаните предварителен договор и договор за особен залог на търговско предприятие не се е целяло постигането на визирания в тях предмет-сключване на окончателен договор,поради което са налице търговски и финансови правоотношения,с които се е целяло увреждане на кредитора "Инвестбанк"АД,както и че Предварителния договор от 23.01.2017 г. и обезпечаването му с неустойката по него е сключен в заобикаляне на закона.

Сезира съда с искане да изключи тези вземания,като несъществуващи,алтернативно да се измени привилегията,тъй като счита същите за непривилегировани.

3.По делото с вх.№6726 от 18.08.2017 год.е постъпило възражение от „Б. К. Металинвест“ ЕООД срещу включените в списъка на приетите вземания по търг. дело 39/2017г. по описа на ОС - Враца вземания на „ИНВЕСТБАНК“АД срещу „Ревивал 2013 М“ ЕООД.

Излагат се съображения,че не са представени договори,по силата на които за длъжника "Ревивал 2013 М" е възникнала солидарна отговорност и сезира съда с искане да постанови

определение, с което да изключи от списъка приетите вземания на банката. Поддържа, че по силата на договора за стандартна кредитна линия и анекса към него не е възникнала солидарна отговорност за длъжника и поради това банката не може да бъде за призната за кредитор в производството по несъстоятелност.

Възраженията са подадени в 7-дневен срок от обявяването по чл.689 ТЗ.

С оглед гореизложеното, съдът приема, че производството е допустимо.

Кредиторите са предявили в срок възраженията си, вземанията им са включени в списъка на приети вземания, поради което съдът ги намира за надлежно легитимирани да оспорват списъка.

По делото е постъпило становище вх.№6979 от 30.08.2017 год.от Цветан Василев Мирчев-синдик в производството.

1. По входираното на 18.08.2017 год. с вх.№6723 възражение срещу така обявения списък подадено от "ИНВЕСТБАНК"АД, ЕИК:831663282.

Синдикът застъпва становище, че искането за конкретизация на вземанията на банката е неоснователно, тъй като вземанията ѝ са отразени в списъка на приетите вземания така, както е посочено в молбата ѝ за предявяване на същите по чл.685 от ТЗ.

Що се отнася до искането за отстраняване на допусната фактическа грешка при определяне на поредността на тези вземания по чл.722, ал.1 от ТЗ в списъка на приетите вземания, намира същото за неоснователно. Счита, че за вземанията на кредитора „Инвестбанк“ АД правилно е определена поредност по чл.722, ал.1, т.11 от ТЗ тъй като същите произтичат от обезпечаването на чужд дълг от страна на несъстоятелния длъжник „Ревивал 2013 М“ ЕООД, което обезпечаване е безвъзмездна сделка по смисъла на чл.616, ал.1, т.3 от ТЗ и вземанията по нея са с поредност по чл.722, ал.1, т.11 от ТЗ. Представения с молбата за предявяване на вземанията нотариален акт за учредяване на договорна ипотека не може да промени тази поредност, тъй като по него несъстоятелния длъжник обезпечава задължения на трето лице и по отношение на него ще следва да се приложи разпоредбата на чл.717н от ТЗ - т.е. банката като ипотекарен кредитор не е такъв в производството по несъстоятелност, не може да бъде включена в списъка на приетите вземания и ще се удовлетвори от стойността на ипотекираните в нейна полза недвижими имоти по специалния ред на цитирания чл.717н от ТЗ.

2. По постъпилото на 18.08.2017 год. с вх. №6724 възражение срещу така обявения списък подадено от "ИНВЕСТБАНК" АД, ЕИК: 831663282, със седалище и адрес на управление гр. София, район "Триадица", ул. "България" 85, представлявано от Пламен Йорданов Милков и Здравка Руменова Русева-изпълнителни директори чрез Виолета Великова-юрисконсулт отнасящо се до приетите в списъка вземания на "Б.К.МЕТАЛИНВЕСТ" ЕООД, ЕИК 106569664.

Счита, че повдигнатите от кредитора възражения за симулативност на предварителния договор за покупко-продажба на недвижими имоти и нищожност на уговорената в него договорна неустойка е невъзможно да бъдат установени от синдика в производството по несъстоятелност за нуждите на изготвянето на списъците на приетите и неприети вземания на кредиторите. Това следва да бъде установено по законов ред, в отделно и самостоятелно производство между кредиторите, решението по което да послужи в производството.

Приема за основателно възражението относно това, че вземането по чл. 93 от ЗЗД в размер на 4 000 лева е необезпечено и че списъка следва да бъде изменен в тази му част. По отношение обезпечеността на вземането за неустойка според него, кредитора „Инвестбанк“ АД навежда съображения за нищожност на договора за особен залог върху търговско предприятие, обезпечаващ това вземане, които е невъзможно да бъдат установени от синдика в производството по несъстоятелност за нуждите на изготвянето на списъците на приетите и неприети вземания на кредиторите. Тази нищожност следва да бъде установена по законов ред и в рамките на отделно и самостоятелно производство между кредиторите, решението по което да послужи в производство.

3. По постъпилото възражения вх. №6726 от 18.08.2017 год. подадено от **"Б.К.МЕТАЛИНВЕСТ" ЕООД**, гр. Мездра, ул. "Георги Бенковски" №2 срещу списъка в частта му, с която са приети вземанията на кредитора "Инвестбанк" АД.

Възражението за липсата на възникнала за длъжника „Ревивал 2013 М“ ЕООД солидарна отговорност към банката по силата на договора за стандартна кредитна линия и анекса към него, не може да бъде разгледано в това производство, нито преценявано от синдика в производството по несъстоятелност за нуждите на изготвянето на списъците на приетите и неприети вземания на кредиторите. Твърдяната липса на възникнала солидарна отговорност следва да бъде установена по законов ред и в рамките на отделно и самостоятелно производство между

кредиторите, решението по което да послужи в производството по несъстоятелност.

Що се отнася до възражението, че по нотариалния акт за договорна ипотека „Инвестбанк“ АД не е кредитор в производството по несъстоятелност, а ще се удовлетвори по предвидения за целта специален ред на чл.717н от ТЗ, приема същото за основателно.

По делото е постъпило становище вх.№7045 от 01.09.2017 год. подадено от "Инвестбанк"АД относно постъпилото от „Б. К. Металинвест“ ЕООД възражение срещу включените в списъка на приетите вземания по търг. дело 39/2017г. по описа на ОС - Враца вземания на „ИНВЕСТБАНК“АД срещу „Ревивал 2013 М“ ЕООД.

Оспорва се твърдението на кредитора „Б. К. Металинвест“ ЕООД, че длъжникът в настоящото производство не е солидарен длъжник, отговарящ за дълга по Договор за стандартна кредитна линия „Инвест Динамика“ № 4/08.10.2015 г. (по линия на Партньорска програма „Напред“ на ББР АД) и Анекс №1/23.08.2016г.Застъпва становище,че подаденото възражение е несъстоятелно и неоснователно.

„ИНВЕСТБАНК“ АД ясно и недвусмислено е посочило от какъв юридически факт произтича претенцията му, като е подкрепила твърденията с относими, допустими и необходими доказателства. Длъжникът „Ревивал 2013 М“ ЕООД, подписал договора за кредит в качеството на солидарен длъжник, действително е солидарен длъжник по договора за кредит и като такъв отговаря за цялостното изпълнение по договора за кредит, задължението, е абсолютна търговска сделка по смисъла на чл.1, ал.1, т.7 от ТЗ, като по отношение на него намират приложение разпоредбите на чл.287 ТЗ и чл.304 от ТЗ. Предвид на това, в случая солидарната отговорност на всички длъжници, (в т. ч. - и на „Ревивал 2013 М“ ЕООД) подписали процесния договор за кредит като кредитополучател и солидарни длъжници, произтича от закона - чл.304 ТЗ. Действително, съгласно разпоредбата на чл. 121 ЗЗД освен по силата на закона, пасивната солидарност възниква само когато е договорена. Тъй като в случая законът не предвижда солидарна отговорност на длъжниците по договора за кредит, солидарността може да се създаде по волята на страните, сключили правната сделка, което следва да бъде установено от съдържанието на договора. Няма обаче „минимално необходимо по закон съдържание“, заявявано от жалбоподателя, за да се счита, че възниква солидарно отговорност. Солидарността не възниква задължително с подписване на отделен договор. Тя може да бъде инкорпорирана като изрична

уговорка в договора за кредит, достатъчно е солидарният длъжник да е заявил ясно и недвусмислено, че отговаря за изпълнението на целия дълг по договора, така както е направено в конкретния случай в чл. 22 от Договора за кредит. „Не е необходимо това солидарно задължение да е формулирано в някакви специални фрази, нито непременно да се употреби думата "солидарно". Достатъчно е смисълът на поетите задължения да води до извода, че няколко длъжници дължат една и съща престация на един кредитор и кредиторът може да иска изпълнението ѝ от всеки от тях заедно или поотделно. Позовава се на **Решение № 584 от 17.07.2008г. на ВКС - ТК**. По своята същност пасивната солидарност е вид лично обезпечение, като кредиторът може да насочи претенциите си за изпълнение срещу повече от един длъжник, върху цялото му имущество, за една и съща престация. Поддържа, че видно от представената като доказателство за вземането на „ИНВЕСТБАНК“ АД договорна ипотека, длъжникът „Ревивал 2013 М“ ЕООД освен като ипотекарен длъжник е конституиран и като солидарен такъв и в това си качество в т. 1 изр. последно на акта за договорна ипотека ясно заявява волята си да отговаря „при условията на пълна солидарна отговорност заедно с кредитополучателя за изпълнението на всички задължения по договора за кредит в тяхната цялост “. Застъпва становище, че цитираните от жалбоподателя определения на ВКС са неотносими към настоящия случай, тъй като отговорността на „Ревивал 2013 М“ ЕООД не е за чужд дълг, а за негов собствен дълг.

Сезира съда с искане да остави без уважение възражението.

На основание чл.692 ал.3 от ТЗ, съдът насрочи открито съдебно заседание за разглеждане на постъпилите възражения срещу списъка на синдика **обявен в търговския регистър** на 11.08.2017 год. под №20170811143805, на **03.10.2017г.**

В проведеното открито съдебно заседание, кредиторът **"ИНВЕСТБАНК" АД, ЕИК: 831663282**, със седалище и адрес на управление гр.София, район "Триадица", ул."България" 85, представлявано от Пламен Йорданов Милков и Здравка Руменова Русева-изпълнителни директори чрез Виолета Великова-юрисконсулт поддържа възраженията си и оспорва възражението на **"Б.К.МЕТАЛИНВЕСТ" ЕООД** , гр.Мездра срещу приетите от синдика вземания на банката.

Кредиторът **"Б.К.МЕТАЛИНВЕСТ" ЕООД** , гр.Мездра , ул."Георги Бенковски " №2, чрез адв.Михаил Димитров-ВрАК, поддържа възражението подадено от кредитора срещу приетите вземания на банката.

Длъжника **"РЕВИВАЛ 2013 М" ЕООД**, със седалище и адрес на управление гр.Мездра, ул."Брусненско шосе" №3, ЕИК 202769031 не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по възраженията.

Синдикът **ЦВЕТАН ВАСИЛЕВ МИРЧЕВ ЕГН7307086289**, с постоянен адрес гр.София 1680, ул."Лерин"57, ет.6, ап.35, поддържа постъпило становище вх.№6979 от 30.08.2017 год.

Като обсъди и съобрази доводите на страните, становището на синдика и приложените при предявяване на вземанията писмени доказателства намира следното:

Относно характера на производството по чл.692 ал.4 от ТЗ трябва да се има предвид, че то има **формален характер**, което означава, че в него се извършва формална проверка на основателността на направените възражения. То не е типично исково производство. Носи белезите на състезателно производство, но с контролен характер. Въз основа на представените писмени доказателства от кредиторите съдът ще провери правилността на съставените списъци, на приети и неприети вземания от синдика.

Преценката на съда за основателност на възраженията трябва да се извърши въз основа на представените от кредиторите писмени доказателства при предявяване на вземанията. В противен случай преценката на съда няма да бъде обективна, ако се допусне тя да се извършва въз основа на доказателства, които не са представени пред синдика. Обхвата на проверката на съда е ограничен от представените с молбата за предявяване на вземанията писмени доказателства, тъй като списъците са съставени от синдика именно въз основа на представените пред него писмени доказателства. Да се допусне събирането на нови доказателства, включително и писмени означава производството по чл.692 ал.4 от ТЗ да се дублира с исковото производство по чл.694 от ТЗ, което ще обезмисли защитата по чл.694 ТЗ. Производството по чл.692 ал.4 от ТЗ представлява междинна и подготвителна фаза към производството по чл.694 от ТЗ и е предпоставка за възникване на исковото производство по чл.694 от ТЗ. Определението, с което се произнася съда е окончателно и не разрешава спора относно съществуване на вземането със сила на пресъдено нещо, което става в производството по чл.694 ТЗ.

Предпоставка за включване на едно вземане в списъка на приетите предявени вземания е то да съществува към момента на откриване на производството по несъстоятелност.

1. По входираното на 18.08.2017 год. с вх.№6723 възражение срещу така обявения списък подадено от **"ИНВЕСТБАНК" АД**, ЕИК:831663282, със седалище и адрес на управление гр.София, район "Триадица", ул."България" 85, представлявано от Пламен Йорданов Милков и Здравка Руменова Русева-изпълнителни директори чрез Виолета Великова-юрисконсулт отнасящо се до липсата на посочена законна

лихва, дължима върху присъденото и предявено вземане за главница, считано от 27.07.2017 г.-датата на предявяване на вземането до окончателното изплащане на главницата и срещу конкретизирането на поредността на приетите вземания на кредитора по чл.722 от ТЗ.

Липсата на посочена законна лихва, дължима върху присъденото и предявено вземане за главница, считано от 27.07.2017 г.-датата на предявяване на вземането до окончателното й изплащане в списъка на синдика, съобразно съдебната практика лишава кредитора от възможността да поиска събирането й в производството по несъстоятелност при осребряване на имуществото. В тази част възражението е основателно.

На този етап от развитие на производството и представените пред синдика доказателства с молбата за предявяване на вземания доказателства, следва да се приеме, че вземането на банката е обезпечено с договорна ипотека, което дава основание да се приеме, че реда за удовлетворяване е по чл.722 ал.1, т.1 от ТЗ. Ипотеката на недвижим имот е вещно право, което го обременява, независимо от това дали той принадлежи на длъжника по договора или на трето лице, което по този начин обезпечава определено вземане. То дава право на кредитора да се удовлетвори предпочитателно от цената на имота пред други кредитори. Ипотеката има характер и на акцесорно право, което дава гаранция на кредитора за удовлетворяване.

С оглед горното, съдът приема възражението, за основателно и следва да бъде уважено, като се постанови корекция на списъка и конкретизация на приетото вземане.

2. По постъпилото на 18.08.2017 год. с вх. №6724 възражение срещу така обявения списък подадено от "ИНВЕСТБАНК" АД, ЕИК:831663282, със седалище и адрес на управление гр.София, район "Триадица", ул."България" 85, представлявано от Пламен Йорданов Милков и Здравка Руменова Русева-изпълнителни директори чрез Виолета Великова-юрисконсулт отнасящо се до приетите в списъка вземания на "Б.К.МЕТАЛИНВЕСТ"ЕООД, ЕИК106569664.

Повдигнатите от кредитора възражения за симулативност на предварителния договор за покупко-продажба на недвижими имоти и нищожност на уговорената в него договорна неустойка е невъзможно да бъдат установени от синдика в производството по несъстоятелност за нуждите на изготвянето на списъците на приетите и неприети вземания на кредиторите. Това следва да бъде установено по законов ред, в отделно и самостоятелно производство между кредиторите, решението по което да послужи в производството, а именно производство по чл.694 ТЗ.

Основателно е възражението относно това, че вземането по чл.93 от ЗЗД в размер на 4 000 лева е необезпечено и списъка следва да бъде изменен в тази му част.

По отношение обезпечеността на вземането за неустойка , кредиторът „Инвестбанк“ АД навежда съображения за нищожност на договора за особен залог върху търговско предприятие, обезпечаващ това вземане, които е невъзможно да бъдат установени от синдика в производството по несъстоятелност за нуждите на изготвянето на списъците на приетите и неприети вземания на кредиторите. Тази нищожност следва да бъде установена по законов ред и в рамките на отделно и самостоятелно производство между кредиторите, решението по което да послужи в производство.

3. По входираното на 18.08.2017 г.с вх.№6726 възражение срещу така обявения списък подадено от „Б. К. Металинвест“ ЕООД срещу включените в списъка на приетите вземания по търг. дело 39/2017г. по описа на ОС - Враца вземания на „ИНВЕСТБАНК“АД срещу „Ревивал 2013 М“ ЕООД.

Съдът приема същото за неоснователно. Повдигнатият от този кредитор спор , следва да бъде разрешен в производство по чл.694 ТЗ. В този смисъл е и Решение №185/10.12.2014 год. по дело №3199/2013 г. на ВКС, ТК, 1-во т.о, постановено по реда на чл.290ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.692 ал.4 ТЗ, **ВРАЧАНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ входираното на 18.08.2017 г.с вх.№6726 възражение срещу списък на кредиторите с приети вземания по чл.686 ал.1, т.1 от ТЗ обявен в ТР на 11.08.2017 год. под №20170811143805, подадено от „Б. К. Металинвест“ ЕООД срещу включените в списъка на приетите вземания по търг. дело 39/2017г. по описа на ОС - Враца вземания на „ИНВЕСТБАНК“АД срещу „Ревивал 2013 М“ ЕООД.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ входираното на 18.08.2017 г.с вх.№6724 възражение срещу списък на кредиторите с приети вземания по чл.686 ал.1, т.1 от ТЗ обявен в ТР на 11.08.2017 год. под №20170811143805, подадено от „ИНВЕСТБАНК“АД срещу включените в списъка на приетите вземания на „Б. К. Металинвест“ ЕООД срещу „Ревивал 2013 М“ ЕООД, като **несъществуващи и непривилегировани, в частта касаеща договорената неустойка в размер на 381 000 лв. и частта касаеща несъществуването на вземането от 4000лв.- задължение по чл.93 от ЗЗД.**

ОДОБРЯВА списък на кредиторите на "РЕВИВАЛ 2013 М" ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Мездра, ул."Брусненско шосе" №3, ЕИК 202769031 с приети вземания по чл.686 ал.1, т.1

от ТЗ обявен в ТР на 11.08.2017 год. под №20170811143805, **КАТО ПРАВИ СЛЕДНАТА ПРОМЯНА В СПИСЪКА:**

ВКЛЮЧВА В СПИСЪКА на приетите предявени вземания, следното вземане на кредитора **"ИНВЕСТБАНК" АД**, **ЕИК: 831663282**, със седалище и адрес на управление гр.София, район "Триадица", ул."България" 85, представлявано от Пламен Йорданов Милков и Здравка Руменова Русева-изпълнителни директори:

Колона № 4 „Размер на вземането в лева “: „170 082, 34 лева, от които:

-80 929,07 евро с легова равностойност 158 283,50 лв. - главница, 'ведно с дължимата законна лихва върху нея, включваща:

-629,45 евро с легова равностойност 1 231,10 лв. - за периода от 02.06.2017 г. до 29.06.2017 г. /денят, предхождащ Решението за откриване на производството по несъстоятелност, включително/;

-606,97 евро с легова равностойност 1 187,13 лв. - за периода от 30.06.2017 г. до 26.07.2017 г.. /денят, предхождащ датата на предявяване на вземанията на „ИНВЕСТБАНК“ АД, включително/.

и законната лихва от 27.07.2017г. /денят на предявяване на вземанията/ до окончателното изплащане на присъдената главница:

-1 233,94 евро с легова равностойност 2 413,38 лв. - просрочена договорна /възнаградителна/ лихва върху главницата за периода от 26.12.2016 г. до 08.05.2017 г., включително;

-1 218,27 евро с легова равностойност 2 382,73 лв. - лихва за забава върху просрочена главницата за периода от 26.12.2016 г. до 01.06.2017 г., включително;

-51,15 евро с легова равностойност 100,04 лв. - такси за обслужване на разплащателна сметка:

-4 484,46 лв. - задължения в лева, представляващи такси, разноски и юрисконсултски възнаграждения."

ВЗЕМАНЕТО СЕ ПРИЕМА, като ОБЕЗПЕЧЕНО с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.1 от ТЗ.

ВЗЕМАНЕТО на кредитора "Б.К.МЕТАЛИНВЕСТ"ЕООД ,гр.Мездра, ул."Георги Бенковски " №2, в размер на 4000 лв.-задължение по чл.93 от ЗЗД СЕ ПРИЕМА, като НЕОБЕЗПЕЧЕНО с поредност на удовлетворяване чл.722 ал.1, т.8 от ТЗ.

СВИКВА на основание чл. 674 ал.2 ТЗ СЪБРАНИЕ НА КРЕДИТОРИТЕ НА "РЕВИВАЛ 2013 М" ЕООД, със седалище и адрес на управление гр.Мездра, ул."Брусненско шосе" №3, ЕИК 202769031 в Съдебната палата в гр.Враца, Окръжен съд-гр.Враца, на

17.10.2017 г., в ЗАЛА №2, етаж 2 , в 11:00 часа при **ДНЕВЕН РЕД** по чл. 677 ал.1 т.8 ТЗ - определяне на реда и начина за осребряване имуществото на длъжника, метода и условията на оценка на имуществото, избора на оценители.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в нарочната книга по чл.634в, ал.1 от ТЗ и се **ОБЯВИ** в Търговския регистър на основание чл.692 ал.5 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е **ОКОНЧАТЕЛНО** на основание чл.692 ал.6 ТЗ.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД:

