

РЕШЕНИЕ

№ 136 / 11 11.2017 г.
гр. Варна

В ИМЕТО НА НАРОДА

ВАРНЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ в открито съдебно заседание, проведено на четиринадесети септември през две хиляди и седемнадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ДАНИЕЛА ТОМОВА

при секретар Мая Петрова,
като разгледа докладваното от съдията
търговско дело № 59 по описа за 2017 г.,
за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.625 и сл. от ТЗ.
Образувано е по подадена от „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, ЕИК 831919536, със седалище гр. София, молба за откриване на производство по несъстоятелност на ответника „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД, ЕИК 148115020, със седалище гр. Варна.

В молбата се твърди, че между „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и „Словениан Трейд Анд Ентърпрайз Проджект“ ООД, ЕИК 103553772, са били сключени договор за банков инвестиционен кредит №428/05208/020045/ 19.07.2010г., договор за банков кредит под условие №429/05209/020045 от 19.07.2010г. и договор за банков инвестиционен кредит №489/05208/020045/ 11.08.2011г., по които ответното дружество „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД е солидарен длъжник. Срокът за погасяване на задълженията по първия кредитен договор е до 20.07.2017г., като считано от 20.04.2012г. (дата на последното плащане) кредитополучателят „Словениан Трейд Анд Ентърпрайз Проджект“ ООД е преустановил плащанията. Вземането на банката по втория кредитен договор №429/05209/020045 е изискуемо в пълен размер от 02.08.2012г., когато е настъпил уговорения от страните падеж, като от тогава не е имало обслужване на кредитните. Впоследствие банката – кредитор се е снабдила с изпълнителен лист и е образувала изпълнително производство. Сочи се, че и вземането по третия договор за кредит е изискуемо в пълен размер от 20.07.2012г., когато е настъпил уговорения от страните падеж, като липсва изпълнение на кредитните задължения, поради което в полза на банката е бил издаден изпълнителен титул и е образувано изпълнително дело.

Наред с това се сочи, между „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, от една страна като кредитор, и „ВЕНДОР“ ООД, ЕИК 103268403, със седалище гр. Варна, от друга страна като кредитополучател, са сключени договор за банков инвестиционен кредит №102/05205/020045 от 06.03.2008г., с уговорен краен срок за погасяване 20.12.2012г., и договор за банков кредит-овърдрафт №103/05206/020045 от 06.03.2008г., с уговорен краен срок за погасяване 31.10.2012г., по които договори ответното дружество „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС

ПАРТНЪРС" АД също е солидарен длъжник. Кредитополучателят „ВЕНДОР“ ООД е прекратил погасяването на изискуеми вноски по договорите като последното плащане и по двата договора е извършено на дата 20.04.2012г.

С оглед на това и като твърди, че неплащането на задължения с настъпил падеж се дължи на влошено финансовото състояние на длъжника, съответно невъзможност да бъде изпълнено изискуемо парично задължение по търговска сделка, като е приложима и презумпцията на чл.608, ал.3 от ТЗ (ред., ДВ, бр.105/2016г.) молителят твърди, че ответното дружество е неплатежоспособно.

Наред с това молителят твърди, че е налице и хипотезата на чл.608, ал.4 от ТЗ (ред., ДВ, бр.105/2016г.), тъй като за вземанията по сочените кредитни договори в негова полза са били издадени изпълнителни листи и са били образувани изпълнителни дела, като поканата за доброволно изпълнение е била връчена на длъжника „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД на 11.10.2012г. И тъй като понастоящем задълженията на кредитополучателя, респективно на солидарно отговорните лица не са погасени, неплатежоспособността на ответното дружество „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД следва да се предполага.

В съдебно заседание молбата се поддържа като се обосновава искане да бъде постановено решение по чл.630, ал.1 от ТЗ, с което съдът да обяви неплатежоспособността на ответника с начална дата 11.04.2013г., да открие производство по несъстоятелността му и да назначи временен синдик.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК ответникът „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД е депозирал писмен отговор, в който обосновава становище за отсъствие на предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност спрямо дружеството, съответно за неоснователност на молбата. Излага съображения, че не е бил уведомен надлежно за неизпълнение на паричните задължения от страна на кредитополучателите „Словениан Трейд Анд Енърпрайз Проджект“ ООД и „ВЕНДОР“ ООД, поради което не може да бъде ангажирана солидарната му отговорност по отношение на тези задължения. Освен това твърди, че длъжникът „ВЕНДОР“ ООД е извършвал редовни плащания на своите задължения по посочените договори до 13.08.2012г., като банката еднолично е задължавала откритата му кредитна сметка със съответната дължима сума.

Ответникът твърди, че продължава да осъществява дейност, от която се очакват приходи, чрез които да бъдат удовлетворени кредиторите, в частност молителя. Наред с това сочи, че банката сама е създала пречки за осъществяване на дейността на дружеството и реализиране на необходимите за плащането на задълженията му приходи посредством инициирането на принудително изпълнение върху собствени на дружеството активи, участващи пряко в неговата дейност.

Моли за отхвърляне на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, евентуално за определяне на по-късна от сочената от кредитора – молител началната дата на неплатежоспособността.

Присъединеният с определение №1751/07.06.2017г. на основание чл.629, ал.4 от ТЗ кредитор „САЦ-ВАРНА“ ЕООД, ЕИК 202132675, със седалище гр. Варна, твърди, че е кредитор на ответното дружество „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД, ЕИК 148115020, по силата на договор за факторинг, сключен на 19.07.2012г. между доставчика „НАВИСПЕД“ АД, ЕИК 103130975 и фактора „САЦ - Варна“ ЕООД. С този договор доставчикът „НАВИСПЕД“ АД му прехвърлил паричните си вземания от длъжниците „Словениан Трейд Анд Ентерпрайз Проджект“ ООД, ЕИК103553772 (длъжник); „Интерактив бизнес партньорс“ АД (поръчител 1) и „Сити Ауто Център - Варна“ АД (поръчител 2), възникнали на основание сключен помежду им договор за заем от 06.11.2008г., и представляващи главница в размер на 560 000 лева, ведно с уговорената договорна лихва върху нея в размер на 8,5% годишно, платима на месечна база до датата на връщане на заема - 30.06.2012г., както и еднократна неустойка за неизпълнение в размер на 5% върху главницата.

Наред с това между „САЦ-ВАРНА“ ЕООД, ЕИК 202132675, и „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД, ЕИК 148115020, бил сключен договор за признаване на дълг от 27.07.2012г., с който длъжникът признал съществуването на дълг към кредитора „САЦ-ВАРНА“ ЕООД в общ размер на 746 874,68 лева, включващ главница в размер на 560 000 лв., 158 874,70 лв. – договорна лихва и 28 000 лв. – неустойка, като се задължил да плати същия в срок от 24 месеца, считано от датата на подписване на договора, ведно с лихва за забава в размер на ОЛП + 10 пункта. За обезпечаване плащането на дълга бил сключен договор за особен залог на търговското предприятие на „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД от 20.11.2012г.

И тъй като нито на падежа, нито в по-късен момент длъжникът погасил задълженията си, кредиторът пристъпил към изпълнение, за което до длъжника е било изпратено нарочно съобщение, на основание чл.33, ал.1 от ЗОЗ, получено от представляващ дружеството на 24.04.2017г. Твърди се от кредитора, че и понастоящем длъжникът не е платил така формираните ликвидни и изискуеми свои задължения, като не е в състояние да стори това.

Така обоснованите твърдения на кредитора „САЦ-ВАРНА“ ЕООД не се оспорват от ответника – длъжник „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД.

Съдът, след като се запозна с твърденията по молбите, съобрази събраните писмени доказателства и заключението на съдебно-счетоводната експертиза (ССЧЕ), прие за установено от фактическа страна следното:

Дружеството-ответник „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД със седалище гр. Варна е регистрирано като търговец с решение от 12.11.1996г. по фирм. дело №3050/1996г. на Варненски окръжен съд, с първоначално наименование „БЕТА ЛЕВЕЛ“ ЕООД. С решения №7539/24.10.2006г., №5260/19.06.2007г. и №5260/19.06.2007г. (последното по новообразуваното ф.д. №2728/2007г.) са вписани промени в наименованието и преобразуване чрез промяна на правната форма. На 10.05.2008г. дружеството е било пререгистрирано в търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, с наименование „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД и ЕИК 148115020.

Видно от събраните писмени доказателства молителят „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД, гр. София има сключени с ответника в качеството му на солидарен длъжник с кредитополучателите „Словениан Трейд Анд Енърпрайз Проджект“ ООД, ЕИК 103553772, и „ВЕНДОР“ ООД, ЕИК 103268403, договори за кредит, а със „САЦ-ВАРНА“ ЕООД, гр. Варна - договор за признаване на дълга, придобит от кредитора „САЦ-ВАРНА“ ЕООД със сключен с първоначалния кредитор „НАВИСПЕД“ АД, ЕИК 103130975, договор за факторинг от 19.07.2012г., обезпечен с договор за особен залог на търговско предприятие от 20.11.2012г. Съгласно представените доказателства и заключението на вещото лице, вземанията на молителите спрямо ответника са изискуеми.

За вземанията му спрямо длъжниците (в т.ч. и спрямо „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД) през 2012г. в полза на кредитора „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД са били издадени заповеди за изпълнение и изпълнителни листи, въз основа на които са били образувани изпълнителни дела. Ответникът нито е навел твърдения, нито е представил доказателства за оспорване на заповедите за изпълнение, поради което съдът приема за установено по делото твърдението на молителя, че същите не са били оспорени и са влезли в сила. В приложените към молбата справки – извлечения от счетоводни книги (л.131 и сл.) е посочено, че към 2012г. общият размер на дължимите главници по договорите за кредит е 7 804 513,41 лева. Към датата на депозиране на настоящата молба вземанията на банката са в общ размер на 12 454 545,25 лева, в т.ч. главници, лихви и съдебни разноски. Съгласно заключението на ССЧЕ (основно и допълнително) задълженията към този кредитор не са включени в балансите на ответното дружество за изследвания период 2014-2017, както и към базовата 2012 г. Към края на 2016г. същите се водят в общ размер на 13 456 672,45 лева.

Видно от представите по делото писмени доказателства, присъединеният кредитор „САЦ-ВАРНА“ ЕООД се легитимира като кредитор по сключен с първоначалния кредитор „НАВИСПЕД“ АД, ЕИК 103130975, договор за факторинг от 19.07.2012г., по силата на който му е било прехвърлено парично вземане спрямо длъжниците „Словениан Трейд Анд Енърпрайз Проджект“ ООД, „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД и „СИТИ АУТО ЦЕНТЪР-ВАРНА“ АД, възникнало на основание сключен на 06.11.2008г. между „Нависпед“ АД и „Словениан Трейд Анд Енърпрайз Проджект“ ООД договор за заем, по който ответното дружество е поръчител. С последващ договор от 27.07.2012г. „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД признало съществуването на дълг към кредитора „САЦ-ВАРНА“ ЕООД в общ размер на 746 874,68 лева, включващ главница в размер на 560 000 лв., 158 874,70 лв. – договорна лихва и 28 000 лв. – неустойка, като се задължил да плати същия в срок от 24 месеца, считано от датата на подписване на договора, ведно с лихва за забава в размер на ОЛП + 10 пункта. За обезпечаване плащането на дълга бил сключен договор за особен залог на търговското предприятие на „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД от 20.11.2012г. Независимо, че по делото не са посочени и представени доказателства за възникване на първоначалното задължение по договора за заем, съответно за неговото целево назначение (използване на средствата за осъществяване на търговската дейност на заемополучателя), като се има предвид търговското качество на всички страни

по сделките, както и нормата на чл.286 от ТЗ следва да се приеме, че вземанията на присъединения кредитор се отнасят до търговска сделка.

Същите, съгласно допълнителното заключение на ССЧЕ към 31.12.2016г. са в общ размер на 1 083 929,67 лева, в т.ч. главница и договорена лихва. Същевременно вещото лице установява, че липсва счетоводно отразяване на тези задължения както през 2012 г. (когато са възникнали взаимоотношенията с кредитора „САЦ-Варна“ ЕООД), така и през следващите отчетни периоди.

Ответникът, чиято е доказателствената тежест в процеса, нито е навел възражения срещу твърденията на молителите „УНИКРЕДИТ БУЛБАНК“ АД и „САЦ-ВАРНА“ ЕООД, че задълженията не са платени, нито е представил доказателства за погасяването им.

Освен задълженията към кредиторите – молители, вещото лице е установило наличието на непогасени задължения и към други кредитори на ответника (предимно свързани лица) както и публичноправни задължения. Размерът на последните, според вещото лице, към 22.05.2017г. възлиза на 44 596,02 лв., в т.ч. 29 941,08 лв. главници. Най-рано възникналото непогасено публично задължение е това по декларации за осигурителни плащания от 27.09.2011г., а последното погашение е от 15.10.2013г., като с постъпила сума от 512,80 лв. са погасени задължения за осигурителни плащания. За част от публичните задължения (главница в размер 29 906,05 лв.) още през 2013г. е било образувано изпълнително дело (ИД №3130000534/2013г.), като са били наложени обезпечителни мерки - възбрана върху недвижим имот на дружеството и запор върху банкови.

При изследване на финансовите резултати на дружеството към края на 2014, 2015 и 2016 г., както и към датата на изготвяне на експертното заключение, вещото лице е установило, че през целия изследван период отчитания финансов резултат от дейността е отрицателна величина, т.е. приходите не са достатъчни за покриване на извършените разходи и това състояние има траен характер. Съобразно балансовите данни през целия изследван период дружеството е отчитало активи в съществено по-висок размер от задълженията му (общо), като само отчетените краткотрайни активи са били достатъчни да покрият текущите му задължения, но според вещото лице следва да се има предвид, че най-голям дял в краткотрайните активи имат водените парични средства (за които не са представени данни за действителната им наличност), както и вземанията (предимно от свързани лица), за които липсват данни каква е степента им на събираемост.

Въз основа само на данните от счетоводните записвания изчислените от вещото лице показатели на финансовия анализ са в добри стойности, като установяват финансова независимост на ответното дружество и не сочат на проблеми да изплаща текущите си задължения. Следва да се отчете обаче, че в баланса на дружеството към пасивите не са включени задълженията му към двамата кредитора „Уникредит Булбанк“ АД и „САЦ-Варна“ ООД. Макар да няма задължение да води в баланса си задълженията по договорите за кредит (доколкото е солидарен длъжник, а не основен кредитополучател), дружеството е следвало да посочи тези задължения в доклада за дейността, в

пояснителните бележки. Вещото лице сочи, че липсват такива оповестявания, след 2012г. липсват и доклади за дейността. Задълженията към „САЦ-Варна“ ООД е следвало да намерят отражение в счетоводните записвания още през 2012 г., когато е бил сключен договора за признаване на дълг, но такива счетоводни записи липсват.

По отношение на задълженията към „Уникредит Булбанк“ АД вещото лице сочи, че тъй като става въпрос за група предприятия (солидарни длъжници), те не могат да бъдат разглеждани самостоятелно, съответно финансовите показатели за финансовия анализ не могат да дадат достоверна преценка конкретно за всяко едно предприятие, а следва да се разгледат в консолидирани баланси и отчети и тогава да се преценява възможността на групата да покрива задълженията.

След добавяне в пасива на баланса на ответното дружество на изчислените задължения към кредиторите „Уникредит Булбанк“ АД и „САЦ-Варна“ ООД, съответно след провизиране на вземанията на длъжника от свързаните лица – кредитополучатели „Словениан Трейд Анд Ентьърпрайз Проджект“ ООД и „ВЕНДОР“ ООД (като несъбираеми предвид факта, че се касае за вземания, които съществуват от 2012 г. и не са плащани от никое от задължените лица, в т.ч. и от кредитополучателите), вещото лице установява тенденция към влошаване в съотношението краткотрайни активи/краткосрочни задължения – от 832 хил. лв. към 31.12.2012г., през -9 754 хил. лв. към 31.12.2013г., -11 939 хил. лв. към 31.12.2014г., съответно -13 239 хил. лв. към 31.12.2015г., за да скочи към 31.12.2016г. на -14 520 . хил. лв.

Влошение в този вариант бележат всички показатели за финансовото състояние и автономност на дружеството. Налице е сериозно занижаване по отношение на коефициентите на финансова автономност – от 0,2247 към 31.12.2012г., до -0,8369 към 31.12.2016г. (при референтна стойност 0,33), което е индикатор, че задълженията на дружеството надхвърлят съществено собствения му капитал и същото не може да се осигури регулярно разплащане към кредитори.

Установения от експертизата драстичен спад след 2012г. на коефициента за бърза ликвидност (от 1.0047 към 31.12.2012г. към 0,0328 към 31.12.2012г., достигнал съответно до 0,027 към 31.12.2016г.), както и на показатели за незабавна и абсолютна ликвидност, които и за петте изследвани периода (2012г., 2013г., 2014г., 2015г. и 2016г.) са под референтните стойности, означаващо че дружеството не разполага с достатъчно краткотрайни активи и не би могло да покрива безпроблемно текущите си задължения, дава основание да се направи извода, че ответното дружество е в лошо финансово състояние към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. То е в състояние на неплатежоспособност, тъй като не е в състояние да изпълни задълженията си към кредитори, възникнали за техни ликвидни и изискуеми вземания. Затрудненията за изпълнение на задълженията не са временни. Наличните краткотрайни активи не са достатъчни да покрият вземанията на кредиторите без затруднения за тях. Коефициентите за задлъжнялост на ответното дружество е твърде висока за всички периоди след 2012г. (от 4,4499 към 31.12.2012г. същият пада драстично

още през следващата 2013г. като към 31.12.2016г. достига -1,1948 (при референтни стойности 3-5).

С оглед на това съдът преценява, че финансовите затруднения на длъжника имат траен и необратим характер и именно те са наложили неизпълнението на задълженията към молителите. По отношение състоянието на неплатежоспособност приложение в случая намират и презумпциите по чл.608, ал.2 и ал.4 от ТЗ, тъй като, както е установено от вещото лице по ССЧЕ, за периода 2014-2017г. по партидата на ответното дружество липсват обявени годишни финансови отчети, след 2012г. липсват годишен отчет за дейността и одиторски доклади (въпреки, че като акционерно задължението подлежи на задължителен одит), не е съставяло и консолидирани финансови отчети (въпреки задължението за това предвид факта, че дружеството притежава повече от половината от акциите или дяловете, както и от гласовете или от членовете на органите на управление в други предприятия). От друга страна, установено е по делото (удостоверения на ЧСИ рег. №808 от 11.04.2017г. – л.233-238), а и тези факти не се оспорват от ответника, че въз основа на издадените по реда на чл.418 от ГПК в полза на кредитора „Уникредит Булбанк“ АД изпълнителни листи са били образувани изпълнителни дела като поканите за доброволно изпълнение са били връчени на длъжника „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД още през 2012г., но и до настоящия момент вземанията не са удовлетворени.

За начална дата на трайно проявена неспособност за плащане съдът приема датата 11.04.2013г., съвпадаща с изтичането на 6-месечния срок по чл.608, ал.4 от ТЗ, считано от датата на връчване на поканите за доброволно изпълнение по и.д. №20127160401160 (продължено в и.д. №20178080400037) и по и.д. №2012716040116 (продължено в и.д. №20178080400039). Аргумент, че именно през 2013г. обективното състояние на ответното дружество да не може да заплаща задълженията си е придобило траен и необратим характер, съдът извлича и от изводите на вещото лице по допълнителната експертиза досежно показателите за финансовото му състояние, бележещи драстичен спад към 31.12.2013г. спрямо предходната 2012г. През същата тази 2013г. е образувано и изпълнително производство по ДОПК - ИД №3130000534/11.02.2013г., за събиране на публичноправни задължения на ответното дружество в общ размер към този момент на 16 448,61 лева (л. 271-272). Съобщението за доброволно изпълнение е било получено от длъжника на 15.02.2013г. (л.273), но задълженията не са били погасени в указания 7-дневен срок. Едва на 02.12.2013г. е разпределена сума, постъпила на 15.10.2013г. от извършени действия по принудително изпълнение и то само в размер на 512,80 лева.

По изложените съображения съдът намира, че са налице условията на чл.607а, ал.1 от ТЗ. Ответникът - търговско дружество следва да бъде обявен в неплатежоспособност, с начална дата 31.05.2008г. Молбите на кредиторите за откриване на производство по несъстоятелност съдът приема за основателни и ги уважава. Следва да бъде постановено решение по чл.630 ал.1 от ТЗ.

На основание чл.630 ал.1, т.3 от ТЗ за временен синдик следва да бъде назначена Росица Станчева Томова от гр. София, която е приложила необходимите документи съгласно разпоредбата на чл.656 от ТЗ. Същата е

включена в списъка на синдиците към Министерство на правосъдието. Отговаря на изискванията за заемане на длъжността и е изразила изрично писмено съгласие за назначаването ѝ за временен синдик на дружеството, представила е образец от подпис - нотариално заверени. На временния синдик съдът определя месечно възнаграждение в размер на 1000 лева.

По гореизложените съображения и на основание чл.630 ал.1 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД, ЕИК 148115020, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9027, р-н „Младост“, бул. „Януш Хунияди“ №10, представлявано от управителя Веселин Атанасов Бойчев, с начална дата 11.04.2013г., на основание чл.630, ал.1, т.1 от ТЗ.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД, ЕИК 148115020, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9027, р-н „Младост“, бул. „Януш Хунияди“ №10, представлявано от управителя Веселин Атанасов Бойчев, на основание чл.630, ал.1, т.2 от ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника при обявяване на фирмата си да прибави добавката „в открито производство по несъстоятелност“.

НАЗНАЧАВА за временен синдик **РОСИЦАСТАНЧЕВА ТОМОВА**, с адрес гр. София 1680, ул. „Пирински проход“ №55А, вх.А, ет.6, ап.15, телефон 0898/ 788 185.

ОПРЕДЕЛЯ начално текущо възнаграждение в размер на 1 000 (хиляда) лева месечно на основание чл.630, ал.1, т.3 от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ СРОК ЗА ВСТЪПВАНЕ на временния синдик 17.11.2017г.

УКАЗВА на временния синдик след встъпването си в длъжност да предприеме необходимите действия по спиране на съдебните и изпълнителни производства на основание чл.637 и чл.638 от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и запор върху имуществото на „ИНТЕРАКТИВ БИЗНЕС ПАРТНЪРС“ АД, ЕИК 148115020, със седалище и адрес на управление гр. Варна 9027, р-н „Младост“, бул. „Януш Хунияди“ №10, представлявано от управителя Веселин Атанасов Бойчев.

ОПРЕДЕЛЯ дата за първо събрание на кредиторите 07.12.2017г. от 12,00ч. в търговската зала на Варненски окръжен съд, при ДНЕВЕН РЕД: 1.изслушване доклада на временния синдик по чл.668, т.3 от ТЗ; 2. избор на постоянен синдик, определяне на възнаграждението му; 3. избор на комитет на кредиторите, на основание чл.630, ал.1, т.5 от ТЗ.

На основание чл.669, ал.2 от ТЗ в първото събрание на кредиторите участват кредиторите, включени в списъка по чл.668, т.1 от ТЗ и в извлеченията

от търговските книги на длъжника, които временният синдик представя на първото събрание. Участието на кредиторите в първото събрание е лично или чрез представител с изрично писмено пълномощно. Когато кредиторът е физическо лице, пълномощното трябва да бъде с нотариална заверка на подписа. Решенията се вземат с обикновено мнозинство от размера на вземанията на кредиторите по списъка по чл.668, т.1 от ТЗ като не се вземат предвид гласовете на кредиторите, които са свързани лица с длъжника или са били свързани лица с длъжника през последните три години преди откриване на производството по несъстоятелност; кредиторите, които са придобили вземания от свързани лица с длъжника през последните три години преди откриване на производството по несъстоятелност.

ЗАДЪЛЖАВА временния синдик, на основание чл.668 от ТЗ, в 14-дневен срок от постановяване на решението да ИЗГОТВИ: 1. списък на кредиторите по данни от търговските книги на длъжника, в който посочва и размера на техните вземания, както и кои от кредиторите са свързани лица с длъжника или са били свързани лица с длъжника през последните три години преди откриване на производството по данни от търговския регистър и търговските книги на длъжника; 2. заверено от него извлечение от търговските книги; 3. писмен доклад за причините за неплатежоспособността, състоянието на имуществото и взетите мерки за неговото запазване и за възможностите за оздравяване на предприятието, които списъци и доклад да представи в съда на разположение на кредиторите в посочения срок.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, на основание чл.622 от ТЗ.

На вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, подлежат и данните на синдика, на основание чл.623 от ТЗ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Агенция по вписванията служебен препис от настоящото решение, на основание чл.624, във вр. с чл.622 и чл.623 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър, на основание чл.633, ал.1, във вр. с чл.613а, ал.1 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение, на основание чл.634 от ТЗ.

Препис от решението **ДА СЕ ВРЪЧИ** на молителите и длъжника.

ДА СЕ УВЕДОМИ назначения временен синдик.

ДА СЕ ВПИШЕ настоящият съдебен акт в книгата по чл.634в от ТЗ.

СЪДИЯ В ОКРЪЖЕН СЪД: