ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 260042
гр.Габрово, 1605.2022г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД • РБ • ГАБРОВО

ГАБРОВСКИ ОКРЪЖЕН СЪД в открито заседание на четвърти май през две хиляди двадесети втора година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРЕМЕНА ГОЛЕМАНОВА

При секретаря В.Килифарева, като разгледа докладваното от съдия Големанова т.д.нес. №60 по описа за 2018г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692, ал. 2 и 3 от ТЗ.

Съобразно своите правомощия синдика ЕТ "Спасов - Атанас Спасов" - в несъстоятелност е изготвил списък на неприетите вземания, който е публикуван в Търговския регистър под № 20220327145209.

В законоустановения срок за подаване на възражение е постъпило възражение от "Енерго -Про Продажби" АД против неприемане на предявени от тях вземания, включени в списъка на неприетите вземания. Във възражението се претендира да бъде изменен изготвения от синдика списък, като неприетите вземания бъдат включени в списъка на приетите вземания. Твърди, че прекъсването на ел.захранването в обекта с оглед непогасени задължения не освобождава длъжника от заплащане на таксата за достъп до предоставена мощност. Дължимостта на тази мрежова услуга не е поставена в зависимост от консумацията на ел.енергия в обекта на потребление, като същата се дължи и при липса на доставена ел.енергия и е пряко обусловена от задължението и отговорността на наличието на консумация, но при наличието на присъединяване към мрежата, каквото в случая безспорно е налице. Стойността на услугата за достъп до ел.разпределителната мрежа зависи от предоставената мощност, поради което цената за достъп не зависи от ползваното количество ел.енергия, а от резервираната за обекта на клиента мощност, независимо дали на същия е била доставяна ел.енергия или не. Доколкото синдикът бил аргументирал неприемането на предявените вземания с довода, че имотите, за които се отнасят не са включени в масата на несъстоятелността, заявява, че от справка от Имотен регистър по партидата на ЕТ „Спасов - Атанас Спасов" - в несъстоятелност, се установява, че са налице прехвърляния на имоти, находящи се в с. Костенковци, но нито един от тях не е индивидуализиран нито като конна база, нито като почивна база, а именно: на 18.09.2014г. е вписано прехвърляне чрез покупко - продажба с приобретател „Димсол 3" ООД на: сграда, предназначение - постройка на допълващото застрояване с площ от 7 кв.м.; сграда, предназначение - учебна сграда, с площ от 221 кв.м.; поземлен имот с идентификатор № 38920.519.55, с площ от 1 605 кв.м.; на 09.08.2016г. е вписано прехвърляне чрез покупко - продажба с приобретател Дамян Пеев Енински на: сграда, предназначение - сграда за обществено хранен с площ от 68 кв.м.; сграда, предназначение - сграда за енергопроизводство с площ от 9 кв.м.; сграда, предназначение - сграда за обществено хранене с площ от 28 кв.м.,; поземлен имот с идентификатор № 38920.519.58, с площ от 1 340 кв.м.; сграда, предназначение - сграда за обществено хранене с площ от 48 кв.м.; сграда - предназначение - сграда за обществено хранене с площ от 87 кв.м. и на 24.08.2021г. е вписано прехвърляне чрез покупко - продажба с приобретател „Бащино огнище - Янкови" ООД на: сграда, предназначение - курортна, туристическа сграда с площ от 82 кв.м.; сграда, предназначение - постройка на допълващото застрояване с площ от 62 кв.м.; сграда, предназначение - курортна, туристическа сграда с площ от 77 кв.м.; сграда, предназначение - курортна, туристическа сграда с площ от 60 кв.м.; поземлен имот с идентификатор № 38920.519.233, с площ от 2 124 кв.м.; сграда, предназначение - постройка на допълващото застрояване с площ от 37 кв.м.; сграда, предназначение - постройка на допълващото застрояване с площ от 22 кв.м.; сграда, предназначение - постройка на допълващото застрояване с площ от 39кв.м.

Съдът е разпоредил възражението да се изпрати на временния синдик, който да вземе становище по него.

Синдика Атанасов е депозирал становище, в което заявява, че от представените от страна на кредитора доказателства не било ясно, по какъв начин начислените такси са свързани с имоти, част от масата на несъстоятелността. Недопустимо било да се приемат вземания, за които не може за се заключи, че са дължими от несъстоятелния длъжник. Цитираните от кредитора разпоредителни сделки са извършени преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност. Имотите в с.Костенковци, предмет на осребряване в настоящото производство не съставляват конна база, нито почивна база

В с.з. синдика, заявява, че поддържа становището си. на временния синдик -Димитрова.

По направеното възражение не е депозирано становище от дружеството длъжник.

Съдът като разгледа постъпилото възражение, прецени доводите на страните и представените по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност приема за установено следното :

Възражението на "Енерго - про Продажби" АД против изготвения списък на неприетите вземания е процесуално допустимо. Същото е направено от легитимирано лице, в законоустановения срок по чл.690 ТЗ, считано от обявяване на списъка в Търговския регистър.

Постъпилото възражение е разгледано от съда в открито съдебно заседание, съобразно чл.692, ал.3 ТЗ.

С Решение №69/17.04.2019г. постановено по т.д.(нес.)№60/2018г. по описа на ГОС съдът е обявил неплатежоспособността на ЕТ "Спасов - Атанас Спасов", с начална дата 01.01.2015г., открил е производство по несъстоятелност, обявил е едноличния търговец в несъстоятелност и е прекратил дейността му.

Производството по чл.692 ТЗ има формален характер и в него се извършва формална проверка на основателността на направените възражения. То не е типично исково производство. Носи белезите на състезателно производство, но с контролен характер. Производството по разглеждане на възраженията от съда няма за цел да установи със сила на пресъдено нещо предявените вземания, а само да установи вероятното им съществуване, когато от събраните писмени доказателства и преценката им от външна страна може да се обоснове извод, че вземанията са валидно възникнали и няма данни да са погасени. В това производство на кредитора не може да се противопоставят и да се доказват оспорвания и възражения, типични за исковото производство, освен ако същите не могат да бъдат установени въз основа на външна оценка на събраните доказателства или за чието съществуване има убедителни писмени доказателства, като не са налице основателни съмнения относно възникването или погасяването им. Следователно в това производство съдът не следва да установява окончателно и категорично съществуването на предявените вземания, а само да формира извод за верността на изводите на синдика въз основа на събраните писмени доказателства, като основание за изключване на вземания от списъка на приетите вземания следва да бъдат обстоятелства, установени с писмени доказателства, които изключват възникването или съществуването на вземането или пълната липса на доказателства за възникване на вземането.

При съставяне на списъците синдика взема предвид представените документи и доказателства за съответното вземане на кредиторите, съответно обезпечения и привилегии на вземанията.

Предпоставка за включване на едно вземане в списъка на приетите вземания е то да съществува към момента на откриване на производството по несъстоятелност. При преценка дали едно вземане следва да бъде включено или изключено от списъка съдът изхожда само от събраните писмени доказателства. Вписванията в търговските книги на длъжника имат доказателствено значение по отношение вземанията по чл.687 ТЗ, тъй като именно въз основа на тях синдикът изготвя списъка на служебно приетите вземания. По отношение на останалите вземания търговските книги имат само спомагателно значение, тъй като тези вземания подлежат на предявяване и доказване с писмени доказателства.

С четири молби кредитора "Енерго - про Продажби" АД е предявил вземания против ЕТ "Спасов - Атанас Спасов" - в несъстоятелност, във връзка с начислени суми за електроенергия, в т.ч. и такса мощност. Вземанията касаят открити на името на несъстоятелния длъжник партиди за имоти, находящи се в с.Костенковци, представляващи почивна база и конна база.

От приложената към възражението справка и от служебно изисканата от съда справка от Имотен регистър се установява, че едноличния търговец е притежавал множество имоти в

с.Костенковци, общ.Габрово, но с изключение на два имота е отчуждил същите преди датата на образуване на настоящото дело. Имотите останали в масата на несъстоятелността към настоящия момент са осребрени, като нито един от тях не съставлява почивна база или конна база.

Дори начислените и предявени от "Енерго - про Продажби" АД суми да касаят някои от отчужденитe извън настоящото производство имоти, то сумите се дължат от приобретателя, а не от прехвърлителя. Съгласно §41 Б от ДР ЗЕ "потребител на енергийни услуги" е краен клиент, който купува енергия или природен газ и/или ползвател на преносна и/или разпределителна мрежа за снабдяването му с енергия или природен газ. ЗЕ свързва качеството на длъжник на цената на доставена енергия с качеството на собственик на имота, съответно с качеството на носител на ограниченото вещно право на ползване, когато за същия имот няма сключен договор между ползвателя на договорно основание и доставчика на енергия. ЗЕ регламентира правоотношението за продажба на електрическа енергия като произтичащо от договор. Продавач на доставената електрическа енергия е крайният снабдител, а купувач – крайният клиент. Законът свързва качеството на длъжник на цената с качеството на собственик или на носител на ограниченото вещно право на ползване върху електроснабдения имот След прехвърлянето на собствеността длъжник по вземането е новият собственик на имот, без значение, дали новият собственик на електроснабдения имот е „битов клиент“ или „небитов клиент“. Неизпълненото задължение по чл.17, т.3 от ОУ на договорите за продажба на електрическа енергия на "Е.ОН България продажби" АД не квалифицира ответникът-бивш собственик на имота като длъжник на вземането за цената на доставената в имота електроенергия, както и за цената на предоставената мощност. След изгубването на собствеността, тази доставка обективно не обслужва нуждите на бившия собственик, а тези на новия, който дължи заплащането й. В този см. е Р№205/28.02.2019г. по гр.д.№439/2018г. IIIг.о.

Поради изложеното съдът приема, че ЕТ "Спасов - Атанас Спасов" - в несъстоятелност не е длъжник на "Енерго - про Продажби" АД по вземанията, предявени за обекти конна база (кл.№1600091392) и почивна база (кл.№1600092363), находящи се в с.Костенковци, общ. Габрово .

Поради изложеното по-горе възражението срещу изготвения от синдика списък на неприетите вземания следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. №260232/01.04.2022г. на "Енерго - про Продажби" АД, с ЕИК 103533691 против Списъка на неприетите вземания на кредиторите на ЕТ "Спасов - Атанас Спасов" - в несъстоятелност, публикуван в Търговския регистър под № 20220327145209.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се обяви в Търговския регистър, да се съобщи на синдика и да се впише в книгата по чл.634 В от ТЗ

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА ПРИ
ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО
Дата на заверката: 16.05.2022г.
Съдебен деловодител:

ОКРЪЖЕН СЪД • РБ • ГАБРОВО