

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2619/12.....

гр. София, 29.10.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI-21 състав, в откритото съдебно заседание на 16.10.2024 г., в състав:

СЪДИЯ: РАДОСТИНА ДАНАИЛОВА

С участието на секретаря Елеонора Георгиева, като разгледа т.д. **1708/2011** г. по описа на СГС, намери следното:

Производството е по чл.692, ал.2-4 ТЗ.

Синдикът на Лайтхаус Голф Ризорт АД е изготвил списък на неприетите от синдика вземания №11, предявени от кредиторите, обявен в търговския регистър на 30.08.2024 г., като срещу списъка е подадено по пощата на 04.09.2024 г. възражение с вх.№ 278752/09.09.2024 г. от НАП, с което се оспорва включването в него на вземанията за лихви върху държавни такси по съдебни дела, предявени по пункт трети от молба за предявяване на вземания с вх. № 270356/02.05.2024 г., като възражението е разгледано в открито заседание, което налага съдът да се произнесе по основателността им и одобряването на списъците.

Доводите на НАП по отношение на неприетите вземания за лихви върху държавни такси по съдебни дела, за които са издадени изпълнителни листове са, че основанието за начисляване на лихви се съдържа в нормите на чл.175, ал.1 ДОПК и чл.1, ал.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания

Длъжникът не взема становище по възражението.

Синдикът счита възражението за неоснователно, като поддържа, че се касае за задължения без срок, поради което и съгласно чл.69, ал.1 ЗЗД кредиторът може да поиска изпълнение веднага, но за поставяне на длъжника в забава е необходима покана.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и въз основа на доказателствата по делото, съдът намира следното:

С молба с вх. № 270356/02.05.2024 г. НАП е предявила публични вземания по три пункта, като третият касае вземания за държавни такси, присъдени с влезли в сила съдебни решения по т.д.№ 20/2020 г., т.д.№ 2677/2019 г. и т.д.№ 27/2020 г. в общ размер на 115169,19 лв., както и вземания за лихви върху тези държавни такси в размер на 2860,54 лв.

Синдикът е приел вземанията за държавни такси, а вземанията за лихви е включил в списъка с неприети вземания, обявен по партидата на длъжника на 30.08.2024 г.





Възражението е неоснователно по следните съображения:

Кредиторът се позовава на разпоредбите на чл.175, ал.1 ДОПК и чл.1, ал.1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, като и двете разпоредби свързват дължимостта на лихвата с неплащане на публични задължения в „законоустановените срокове“ и „срокове за доброволно плащане“. По отношение на задълженията за заплащане на държавни такси по делата не е установен срок за заплащане, тъй като по правило те се заплащат предварително и съответно незаплащането им е основание да бъде отказано разглеждането на искането, а не да се търси принудително събиране на невнесените такси. Предвидени са и хипотези, в които държавна такса не се внася предварително, а се присъжда със съдебния акт, с които се дава разрешение на искането за защита и в зависимост от изхода от спора, какъвто характер имат предявените в производството по несъстоятелност вземания. С влизане в сила на съдебния акт без съмнение задължението за заплащане на държавна такса става незабавно изискуемо, но доколкото не е предвиден срок за изпълнението му, то няма основание да се приеме, че длъжникът изпада в забава със самото възникване на задължението, без изобщо да е имал възможност да узнае какъв е крайния изход от делото, в което е участвал, че е осъден за разноски и без да има възможност доброволно да изпълни, както е по отношение на всички останали задължения, включително публичните, с изключение на тези за непозволено увреждане, за които това е оправдано, тъй като произтичат от нарушаване на забраната да не се вреди другиму. Не съществува причина, поради която задълженията за заплащане на съдебни такси, които не са били дължими предварително, да бъдат изключени от възможността да бъдат платени доброволно и без последици от забавата и тъй като законът не определя такъв срок, няма основание за начисляване на лихви преди определянето на срок за изпълнение, което може да стане само с покана по реда на чл.221, ал.1 ДОПК.

В случая липсват доказателства за отправяне на покана за заплащане на таксите преди предявяване на вземанията, поради което и няма основание за начисляване на законни лихви върху вземанията за държавни такси по дела преди тази дата, а следователно и основание за изменение на списъка с неприети вземания в тази част.

По изложените съображения възражението следва да се отхвърли, като съставения от синдика списък с неприети вземания се одобри без изменение.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:





ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението с вх.№ 278752/09.09.2024 г. на НАП.

ОДОБРЯВА без изменения списък №11 на неприетите от синдика вземания на кредиторите на Лайтхаус Голф ризорт АД, ЕИК 131147387, обявен в търговския регистър на 30.08.2024 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Да се извърши обявяване в търговския регистър като на Агенция по вписванията се изпрати заверено копие от настоящото определение, което да се впише и в нарочната книга по чл.634в ТЗ.

СЪДИЯ





АКТИВНА СТОЛБ (1-2)