

РЕШЕНИЕ - 11/° 982

Гр.София, 15.06.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ, VI - 11 св, в закрито съдебно заседание на петнадесети юни през две хиляди и петнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИЯ ВРАНЕСКУ

като разгледа докладваното от съдията ВРАНЕСКУ ч.ж. д № 1192 по описа за 2015 г. и за да се произнесе взе в предвид следното:

Производството е почл. 25, ал 1 от ЗТР и глава двадесет и първа ГПК.

Делото е образувано по жалба от адв. Минко Русинов Русинов, член на САК, в качеството си на пълномощник на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“, ЕИК 000694749 против Отказ № 20150112175721 от 04.02.2015г. на Агенция по вписванията.

Жалбоподателят е подал заявление по Образец Б6, вх. №20150112175721 от 12.01.2015г. за пререгистрация и обявяване в ликвидация на търговеца „ЕВРО АРТ СТРОЙ“ ООД, ЕИК 175175477.

Жалбоподателят счита, че са спазени всички изисквания, предвидени в § 5а. от Преходните и заключителни разпоредби на ЗТР за вписване на исканите обстоятелства. Също така отказът е незаконосъобразен, тъй като е постановен в противоречие с чл. 22, ал. 5 от ЗТР. Заявлението е подадена с необходимата бланка, заплатена е дължимата ДТ, заявителя е легитимирано лице – кредитор. Приложено е изрично пълномощно, съгласно изискванията на ЗА. В мотивите на обжалвания отказ е посочено, че основание за постановяването му е липсата на представен към заявлението документ – удостоверение за уведомяване на ТД на НАП, съгласно чл. 77, ал. 1 ДОПК. Според молителят длъжностното лице е следвало да даде указания по чл. 22, ал. 5 ЗТР за отстраняване на нередовността. Постановеният отказ, без дадени указания за отстраняване на неточността ищецът смята за незаконосъобразен.

Освен това, молителят смята, че са нарушени съществени процесуални правила от страна на длъжностното лице по вписванията. Първоначално то се е произнесло в срок с Искане с изх. № 20150112175721 от 13.01.2015г. за издаване на реално състояние за служебна пререгистрация, обявено в търговския регистър по партидата на дружеството, а на 04.02.2015г. по партидата на дружеството е публикуван отказ. Така длъжностното лице само е отменило постановеното вписване в противоречие с процесуалните правила.

Жалбоподателят желае съдът да постанови Решение, с което да отмени постановения от Агенция по вписванията Отказ №20150112175721 от 04.02.2015 г. и да укаже на Агенция по вписванията да се произнесе по заявлението след даване на указания за отстраняване на нередовностите и да извърши исканото вписване.

Съдът, като взе предвид становището на страните, изложено в административния акт и в частната жалба, както и представените доказателства намира за установено следното:

Длъжностното лице по вписванията е постановило Отказ № 20150112175721 от 04.02.2015г., тъй като липсва удостоверение за уведомяване на ТД на НАП по чл. 77, ал. 1 от ДОПК. Длъжностното лице по вписванията не е дало указания по чл. 22, ал. 5 от ЗТР, тъй като е изтекъл срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТР.

СГС намира, че така постановения отказ е незаконосъобразен:

Длъжностното лице е мотивирало отказа си с липсата на удостоверение за уведомяване на ТД на НАП по чл. 77, ал. 1 от ДОПК. Съдът намира, че същото неправилно е приело, че след изтичане на срокът – 3 дневен по чл. 19, ал. 2 от ЗТР не може да дава указания. Изводът се извежда от разпоредбата на чл. 22, ал. 5 от ЗТР, която предвижда, че при нередовно заявление органът по вписванията следва да даде указания за представяне на липсващите документи и едва след това да се произнесе, след изтичане на тридневния срок.

Задължението за даване на указания за отстраняване на липсващи документи и ДТ е изрично въведено в закона и доколкото е в полза на ползващия услугата, съдът намира, че не се преодолява от тридневния срок, след който следва да се произнесе служителя на ТР извършващ вписването. Ако по някаква причина тридневния срок в който да даде указанията е пропуснат от органа, това не може да се тълкува в ущърб на заявителя и обосновавайки необходимост от удължаване на срока, органът следва да даде възможност на заявителя да представи доказателствата в нов тридневен срок.

По тези съображения съдът намира отказът за неправилен и същият следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на служителя при АВ с указания да се даде възможност в законовия тридневен срок да се представи необходимото удостоверение за заявяване на вписването и ликвидацията на длъжникът по реда на чл. 77, ал. 1 ДОПК.

Воден от горното съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20150112175721 от 04.02.2015г. на Агенция по вписванията.

ВРЪЩА преписката на АВ – ТР, за ново произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на решението.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

