

РЕШЕНИЕ № 303

Бургас, 08.12.2008 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА



Бургаският окръжен съд, Първо гражданско отделение, в открито заседание на единадесети ноември две хиляди и осма година в състав:

Окръжен съдия: Павел Ханджиев

при секретаря Цветанка Арnaudова, като разгледа докладваното от съдията Ханджиев т.д. № 342 по описа на съда за 2008 г., за да се произнесе, съобрази следното:

Делото е образувано по повод исковата молба на Иван Маринов Маринчев, ЕГН 5708140641, Сава Атанасов Калчев, ЕГН 5302015843, Димитър Николов Ишкиев, ЕГН 6010269066, Антоний Иванов Попов, ЕГН 6401300543 и Йовчо Пейчев Тодоров, ЕГН 5506190440, против 'Преработка на полимери' АД гр.Средец, ЕИК 812223190.

Ишците твърдят в исковата си молба, че са акционери в ответното дружество. На 09.05.2008 г. било проведено Общо събрание на акционерите, на което били взети различни решения. Решенията по т.т.1, 3, 5, 8 и 9 от обявения дневен ред противоречали на императивни правни норми и на устава на дружеството, поради което следвало да бъдат отменени.

По отношение на отделните решения се твърди, както следва:

Решенията по т.т.8 и 9 били незаконни.

Вземането на заемодателя Костадин Чолаков не съществувало, понеже той не бил представил реално сумата в размер 190000 лв по договор от 05.04.2007 г. Оценката на непаричната вноска, дадена със заключение по ч.т.д.№ 163/2007 г. по описа на БОС не била извършена съобразно императивното изискване на чл.72, ал.2 ТЗ. От изготвянето й до провеждането на Общото събрание е изминала цяла година, поради което към момента на провеждане на събранието емисионната стойност на акциите не отговаряла на актуалната пазарна конюнктура – 190000 акции от капитала на дружеството стрували много повече от 190000 лв. По-нататък били налице груби нарушения по свикването и провеждането на ОС: (1) нарушено било изискването на чл.223, ал.4 ТЗ за съдържанието на поканата за свикване на ОС, тъй като в нея не се съдържали конкретни предложения за решения. В т.8 от поканата не се посочвало с колко се предлага да се увеличи капитала, нито основаниято и размера на вземането, нито името на акционера. В т.9 въобще не е посочено кои текстове от устава се предлага да бъдат променени, нито се какви са

7-1-1
98

новите предлагани текстове. Тези непълноти пряко нарушавали правото на информация на всеки акционер. (2) Съветът на директорите на дружеството не бил взел надлежно решение да предложи съобразно с чл.22, ал.3 от устава конкретен размер на увеличението на капитала, нито конкретни изменения в устава. Единствено СД бил овластен да прави такива предложения, а в случая предложението до ОС било подписано само от акционера, чието вземане се апортира. По отношение измененията на устава отново е налице предложение от акционера Чолаков, без в него да е посочен текста, който е приет от ОС. Пълният текст бил прочетен едва на събранието. Гласуваният на събранието текст не се съдържал в писмените материали по чл.224 ТЗ. (3) Акционерът Костадин Чолаков гласувал на събранието с 20750 поименни акции, съставляващи 40,5% от капитала, а притежавал 39% от акциите. От това следвало, че обявените при гласуването резултати са неправилно изчислявани и следователно всички решения са незаконни.

Решението по т.5 за разпределение на годишната печалба противоречало на чл.27, ал.1 от устава. Наред с това предложението до акционерите в тази връзка било подписано от счетоводител, т.е. липсвало предложение от СД по чл.251, ал.2 ТЗ.

Решението по т.1 било незаконно, тъй като в доклада на СД липсвали задължителните реквизити по чл.247, ал.2 ТЗ.

Решението по т. 3 е незаконосъобразно според ищците, тъй като годишният счетоводен отчет не бил обсъждан по надлежния ред на заседание на СД ведно от представения протокол. Съгласно чл.251, ал.3 ТЗ се изисква на заседанието на СД, на което се разглежда годишният счетоводен отчет задължително да присъства и избраният експерт-счетоводител, а в случая не било така. Поради това бил опорочен фактическият състав по годишно приключване, респ. решението на ОС за приемане на годишният отчет.

Въз основа на гореизложеното ищците искат постановяване на решение, с което да се отменят като незаконосъобразни решенията по т.т.1, 3, 5, 8 и 9 на ОС на акционерите на ответното дружество, проведено на 09.05.2008 г. Правят и доказателствени искания за назначаване на експертиза и за представяне на писмени доказателства по реда на чл.190 ГПК.

Ответникът е депозирал писмен отговор в законовия срок.

В него е изразил становище за неоснователност на иначе допустимия иск. По повод отделните решения на ОС възразява, както следва:

Решенията по т.т.8 и 9 били законосъобразни. Вземането на акционера било оценено по реда на чл.72, ал.3 ТЗ, било отразено в счетоводния баланс на дружеството за 2007 г., който бил проверен и приет с доклад от лицензиран експерт-счетоводител и бил приет от редовното годишно ОС на акционерите, проведено на 18.05.2007 г. По реда на чл.74



ТЗ не можело да се отменя или пререшава въпросът за оценката, който бил разрешен по ч.т.д.№ 163/2007 г. на БОС. Никъде в закона не се предвиждало оценката на непаричната вноска да се извърши непосредствено преди вписването на увеличението на капитала. Недопустимо било вземането за 190000 лв да се трансформира в нещо различно от 190000 акции на стойност 1 лев съгласно чл.175, ал.2 ТЗ.

Не били налице нарушения по свикването и провеждането на ОС. Всички изисквания към съдържанието на поканата били спазени (чл.223, ал.4 ТЗ). Допълнителните обстоятелства и факти относно размера, основаниято и името на апортиращия законодателят не бил предвидил да бъдат обявявани в поканата. Те били отразени в предложенията за решения, които били част от материалите за ОС, които били подписани и предоставени в срок на ищите Маринчев и Попов. Същото се отнасяло и до измененията на устава. Изменението, касаеща промяната на капитала, било обусловено от предходното решение за увеличение на капитала и се подразбидало. Второто изменение се свеждало до промяна на думата 'ДВ' с израза 'Търговски регистър'. Сочи се, по-нататък, че ОС било свикано от длъжностно лице по регистрацията при АВ, което е извършило проверка за редовността и законосъобразността на свикването.

Относно действията и решенията на СД, предхождащи свикването на ОС и предложенията, се представя различен протокол от заседание на СД, който не бил част от материалите за ОС и затова не бил предоставен на акционерите. С този протокол бил приет годишния счетоводен отчет и баланс на дружеството. Бил овластен председателят на СД да подготви и комплектова материалите за ОС, както и да направи конкретни предложения за решения по дневния ред. Гл.счетоводител Кънева била овластена да изготви и направи предложение за точката от дневния ред, касаеща разпределението на печалбата за 2007 г.

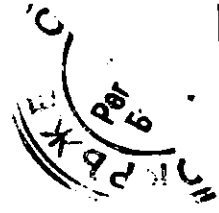
Невярно било ищцовото твърдение, че пълният текст на предложението за изменение на устава бил прочетен едва на самото ОС. Той се съдържал в материалите за ОС, получени лично от ищите Маринчев и Попов.

Относно притежаваните от акционера К.Чолаков акции се възразява, че той е притежавал първоначално 39 %, но в резултат на джиросване е придобил допълнително 2,5 %, за което се представят копия на джиросани временни удостоверения.

Във връзка с отчета за дейността на СД се заявява, че той е в унисон със законодателството.

С отговора на исковата молба ответникът е представил писмени доказателства и е възразил против искането за назначаване на експертиза. Представил е препис от книгата на акционерите.

Искът е с правна квалификация чл.74 ТЗ.



Бургаският окръжен съд, след като взе предвид твърденията и доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и съобрази законовите разпоредби, приема за установено следното:

Не се спори, че ишците са акционери в ответното дружество. Това се установява и от представения списък на акционерите, уведомени и присъствали на ОСА на 09.05.2008 г. При това положение и след като се иска отмяна на решения на ОСА от 29.05.2008 г., а искът е предявен на 22.05.2008 г., съдът приема, че са предявени допустими искове по чл.74, ал.1 ТЗ – от активно легитимирани страни и в законовия преклузивен срок.

На 11.03.2008 г. било проведено заседание на Съвета на директорите на ответното дружество (протокол на л.17), на което било взето решение за провеждане на годишно общо събрание на акционерите на 09.05.2008 г. при следния дневен ред: (1) Отчет на съвета на директорите за дейността на дружеството през стопанската 2007 г.; Проект за решение: ОСА приема отчета на СД за дейността на дружеството през стопанската 2007 г.; (2) Приемане на доклада на експерт-счетоводителя за проверка на годишния счетоводен отчет и баланса на дружеството за стопанската 2007 г.; Проект за решение: ОСА приема доклада на експерт-счетоводителя за проверка на годишния счетоводен отчет и баланса на дружеството за стопанската 2007 г.; (3) Приемане на годишния счетоводен отчет и баланса на дружеството за стопанската 2007 г.; Проект за решение: ОСА приема годишния счетоводен отчет и баланса на дружеството за стопанската 2007 г.; (4) Освобождаване от отговорност на членовете на СД на дружеството за дейността им; Проект за решение: ОСА освобождава от отговорност членовете на СД на дружеството за дейността им; (5) Вземане на решение за разпределение на печалбата на дружеството за 2007 г.; Проект за решение: ОСА приема предложението на СД за разпределение на печалбата на дружеството за 2007 г.; (6) Избор на експерт-счетоводител на дружеството за стопанската 2008 г.; Проект за решение: ОСА избира експерт-счетоводител на дружеството за стопанската 2008 г.; (7) Промени в броя и в състава на СД на дружеството; Проект за решение: ОСА приема предложените промени в броя и състава на СД на дружеството; (8) Увеличаване на капитала чрез апортна вноска на вземане на акционер; Проект за решение: ОСА приема да се увеличи капитала на дружеството чрез апортна вноска на вземане на акционер и (9) Промени в Устава на дружеството; Проект за решение: ОСА приема предложените от СД промени в устава на дружеството.

Общото събрание било свикано по реда на чл.223 ТЗ – чрез обявяване на поканата в търговския регистър – в съответствие с чл.16 от устава на дружеството. Дневният ред и проектите за решения в поканата съответстват с тези по протокола от заседанието на СД от 11.03.2008 г. Посочено е в поканата, че писмените материали били на разположение на адреса на управление на дружеството. Описът на писмените материали,



които са били предоставени на разположение на акционерите е представен от ответника (л.67). Писмените материали съдържали: Протокол от СД за свикване на ОСА, Покана за ОСА, Предложения от председателя на СД по т.т.1-9 от дневния ред, Отчет за дейността, Доклад на експерт-счетоводителя, Баланс и ОПР, Договор за временна финансова помощ от 05.04.2007 г., Заключение на тройна СИЕ и Протокол от с.з. за приемане на заключението.

ОСА на акционерите било проведено на 09.05.2008 г. и на него били взети следните решения (само атакуваните от ищите): по т.(1) ОСА приема Отчета на СД за дейността на дружеството за стопанската 2007 г.; по т.(3) ОСА приема годишния счетоводен отчет и баланса на дружеството за стопанската 2007 г.; по т.(5) ОСА взема решение да не се извършва разпределение на печалбата за текущата 2007 г. в размер на 57900,37 лв, а същата да остане като неразпределена печалба от минали години и се прехвърли в сметка 'Резерви' за реинвестиция; по т.(8) ОСА приема да се увеличи капитала на дружеството от 50000 лв на 240000 лв чрез издаване на нови 190000 акции, като основанието е апортна вноска на вземане на акционера Костадин Ставрев Чолаков по договор за финансова помощ, като новите акции са с номинална стойност от 1 лев, емисионна стойност равна на номиналната и ще се запишат и поемат изцяло от Костадин Чолаков и по т.(9) ОСА приема да се извършат следните промени в устава на дружеството: Вписване в устава на дружеството на вносителя на апортната вноска, нейното описание и основанието на апортирания, както и Б) чл.9, ал.3 НОВ 'Акционерите имат право да придобият акции от допълнителната емисия по номинална стойност, при условия, определени от ОС. Ако не бъде взето друго решение, акционерите имат право да изкупят акциите от допълнителната емисия съразмерно на вече притежаваните акции, в срок от един месец от обявата на поканата за записване на нови акции в търговския регистър'.

Относно законосъобразността на атакуваните решения по реда в исквата молба:

Решенията по т.т.8 и 9 на ОСА са незаконосъобразни.

На първо място, съгласно чл.223, ал.4, т.5 ТЗ поканата за свикване на ОСА трябва да съдържа дневен ред на въпросите, предложени за обсъждане и конкретни предложения за решения. Текстът е бил изменен през 2002 г. (ДВ, бр. 61/2002 г.) като думата 'предложенията' е била заменена с 'конкретни предложения'. Изменението подчертава недвусмислено виждането на законодателя, че за редовността на поканата е необходимо тя да съдържа подробни и ясни предложения за решения. Отнесено към предмета на дневния ред по т.т.8 и 9, това означава, че поканата за свикване на ОСА по отношение увеличението на капитала с непарична вноска е следвало да съдържа пълната ѝ индивидуализация: подробно описание на непаричната вноска, данни за вносителя и



основанието на правата му, а по отношение изменението на устава — същите пълни данни относно увеличението на капитала (описание на вноската, индивидуализация на акционера и основание на правата му. Както беше посочено по-горе, обаче, поканата за свикване на ОСА на 09.05.2008 г. не съдържа такива конкретни предложения нито по т.8, нито по т.9. Възражението на ответника, че конкретни данни за предложенията за решения се съдържали в писмените материали по чл.224, ал.1 ТЗ, е неоснователно. Липсата на информация за ищците по отношение вида, размера и основанието на непаричната вноска, както и по отношение измененията в устава, е нарушение на законното изискване за даване на сведения, което би било отстранено само, ако в писмените материали се съдържаше проектоустав, в който да са отразени промените. Такъв проектоустав обаче не е бил изготвен и представен. Поради нарушаване правото на сведения (на информация) и на разпоредбите на чл.223, ал.4, т.5 и чл.224 ТЗ решенията по т.т.8 и 9 на ОСА следва да бъдат отменени като незаконосъобразни.

На второ място, съгласно чл.22, ал.3 от Устава на дружеството предложението до ОСА за увеличаване на капитала следва да изхожда от Съвета на директорите. Видно от представените на разположение на акционерите писмени материали обаче предложенията за решения, вкл. това по т.8, е направено от председателя на СД еднолично. От страна на ответника се повдига възражение, че предложенията са направени от СД, като са оформени с протокол от заседание от 10.03.2008 г., който не бил част от писмените материали и с който председателят на СД бил овластен да подготви и окомплектова материалите за предстоящото ОСА и да направи конкретни предложения за решения по точките от дневния ред. Този втори протокол на СД от 10.03.2008 г. съдът не цени като годно доказателство. Той носи дата с един ден преди протокола от 11.03.2008 г., т.е. би трябвало да удостовери решения и волеизявления, предхождащи решението за свикване на ОСА и за определяне на дневния му ред. При това положение не е ясно как в протокола от 10.03.2008 г. са обсъждани проекторешения и материали за ОСА, което е свикано с протокол от 11.03.2008 г. Това, както и обстоятелството, че протоколът от 10.03.2008 г. не е бил включен в писмените материали, а е представен едва пред съда, прави вероятен извода, че протоколът от 10.03.2008 г. е съставен в един по-късен момент. От друга страна, дори той да удостоверява действителни решения на СД, съдът намира, че правомощията си по чл.22 от Устава СД не може да делегира на друго лице, като по този начин замени изискуемото от устава решение на колективен орган на управление с еднолично решение. Следователно решенията подлежат на отмяна и поради нарушаване на процедурата, регламентирана с Устава.

На последно място (и за пълнота), апортираното вземане не съществува. Видно от заключението по извършената СИЕ акционерът

Костадин Ставрев Чолаков не е предоставил реално на дружеството парична сума от 190000 лв. Счетоводно е било отразено новиране на задължение на дружеството към Чолаков и съпругата му Донка Чолакова за същата сума, представляваща неизплатена част от продажна цена за недвижим имот. Понеже договор за новация не се установява и тъй като няма данни за волеизявление за новация от страна на кредитора Донка Чолакова, съдът намира, че не са налице законите предпоставки на новацията по чл.107 ЗЗД. Няма основание задължението на дружеството да заплати на съпрузите сумата 190000 лв по договор за продажба да се трансформира в задължение на дружеството да заплати само на единия от тях същата сума и то по договор за заем.

По тези съображения решенията по т.т. 8 и 9 следва да бъдат отменени.

Неоснователни са ищцовите доводи за незаконосъобразност на тези решения поради това, че резултатите при гласуването са неправилно изчислени. Установява се от представените от ответника с отговора копия на джиросани временни удостоверения и копия от акционерната книга, че акционерът Костадин Ставрев Чолаков притежава 40,5 % от акциите, с оглед на което са зачетени гласовете му. Неоснователно е и виждането за оценката на вземането – то е оценено в законосъобразно проведена процедура по чл.72, ал.2 ТЗ, като заключението е потвърдено и от извършената пред съда експертиза.

Решението по т.5 е незаконосъобразно.

То е взето по повод предложение, което изхожда не от СД, а от главния счетоводител Кънева. Тя била овластена да изготви предложението отново с протокола от 10.03.2008 г., което е неправомерно по съображенията, изложени по-горе. Наред с това решението да не се извършва разпределение на печалбата за текущата 2007 г., а същата да остане като неразпределена печалба и се прехвърли в сметка 'Резерви' за реинвестиция, противоречи по същество на чл.27 от Устава, съгласно който за дивидент се разпределя не по-малко от 10 на сто от печалбата след облагане и отчисляване на средствата по фонд 'Резервен'. Ограничаването на правото на дивидент при тази норма в устава без изменението му е незаконосъобразно.

Решението по т.1 е незаконосъобразно.

С него е приет годишен доклад на СД за дейността на дружеството за 2007 г. (Отчет на СД – л.13), който не отговаря на изискванията по чл.247, ал.1, т.т.1-5 ТЗ. В него задължително трябва да се посочат възнагражденията, получени общо през годината от членовете на СД, придобитите, притежаваните и прехвърлените от членовете на СД акции и облигации на дружеството и пр. След като тези данни, задължителни

реквизити, изцяло липсват, то докладът (отчетът) е приет незаконосъобразно.

Решението по т.3 е незаконосъобразно.

С него са приети годишния счетоводен отчет и баланса на дружеството за стопанската 2007 г. Съгласно чл.251, ал.3 вр. ал.2 ТЗ годишният финансов отчет не може да се приеме без проверка от регистриран одитор, който следва да участва в заседанието на СД, на което отчетът се проверява и одобрява. На заседанието от 11.03.2008 г. регистриран одитор не е присъствал. В представения протокол от 10.03.2008 г. е отразено присъствието на гост на събранието на ДЕС Марийка Тихолова. Въпреки изложеното по-горе относно доказателствената сила на този протокол допълнително може да се посочи, че присъствието на г-жа Тихолова не е удостоверено лично от нея в протокола, нито е отразено нейно изявление относно проверката на годишния финансов отчет, нито по делото е представен неин доклад относно отчета. Поради това съдът приема, че годишния финансов отчет и баланса са приети от ОСА в нарушение на чл.251, ал.3 и ал.2 и 1 ТЗ.

В заключение, решенията, взети от ОСА на ответното дружество на 09.05.2008 г. по т.т. 1, 3, 5, 8 и 9 противоречат на повелителни разпоредби на закона и устава и подлежат на отмяна. Исковете са основателни и следва да се уважат. В полза на ишците се присъждат и направените съдебно-деловодни разноски в размер на 680 лв.

Мотивиран от горното и на осн. чл.74 ТЗ Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решенията, взети от Общото събрание на акционерите в 'Преработка на полимери' АД, със седалище и адрес на управление: гр.Средец, ул.'Спартак' № 3, ЕИК 812223190, представлявано от Костадин Ставрев Чолаков и Георги Иванов Георгиев, проведено на 09.05.2008 г. по точки 1, 3, 5, 8 и 9 от протокола, с които: по т.(1) е приет Отчета на Съвета на директорите за дейността на дружеството за стопанската 2007 г.; по т.(3) е приет годишния счетоводен отчет и баланса на дружеството за стопанската 2007 г.; по т.(5) е взето решение да не се извършва разпределение на печалбата за текущата 2007 г. в размер на 57900,37 лв, а същата да остане като неразпределена печалба от минали години и се прехвърли в сметка 'Резерви' за реинвестиция; по т.(8) е прието да се увеличи капитала на дружеството от 50000 лв на 240000 лв чрез издаване на нови 190000 акции, като основанието е апортна вноска на вземане на акционера Костадин Ставрев Чолаков по договор за финансова помощ,

както новите акции са с номинална стойност от 1 лев, емисионна стойност равна на номиналната и ще се запишат и поемат изцяло от Костадин Чолаков и по т.(9) е прието да се извършат следните промени в устава на дружеството: Вписване в устава на дружеството на вносителя на апортната вноска, нейното описание и основанията на апортирания, както и Б) чл.9, ал.3 НОВ 'Акционерите имат право да придобият акции от допълнителната емисия по номинална стойност, при условия, определени от ОС. Ако не бъде взето друго решение, акционерите имат право да изкупят акциите от допълнителната емисия съразмерно на вече притежаваните акции, в срок от един месец от обявата на поканата за записване на нови акции в търговския регистър'.

ОСЪЖДА 'Преработка на полимери' АД, със седалище и адрес на управление: гр.Средец, ул.'Спартак' № 3, ЕИК 812223190, представлявано от Костадин Ставрев Чолаков и Георги Иванов Георгиев, да заплати на Иван Маринов Маринчев, ЕГН 5708140641, Сава Атанасов Калчев, ЕГН 5302015843, Димитър Николов Ишкиев, ЕГН 6010269066, Антоний Иванов Попов, ЕГН 6401300543 и Йовчо Пейчев Тодоров, ЕГН 5506190440, всички със съдебен адрес: гр.Бургас, ул.'Трайко Китанчев' № 23, ет.1, Адвокатско дружество 'Иво Баев и партньори', сумата 680 лв, представляваща направени по делото съдебно-деловодни разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаския апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му страните.

След влизане в сила на решението заверен препис от него да се изпрати на Агенцията по вписванията за сведение и изпълнение.

Окръжен съдия:

Верно с оригинала

17.05.10 г. Секретар:

Реш. в сила на 12.05.10 г.

