Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Hristo Lilyanov Lazarov на 14.09.2026 г. в 11:52:22 ч., Zhana Ivanova Markova-Koleva на 14.09.2026 г. в 12:29:55 ч., Zhenya Radkova Dimitrova на 14.09.2026 г. в 15:34:48 ч., COURT OF APPEAL на 14.09.2026 г. в 15:35:12 ч.

Рег.№ 424 / 14.09.2026

# РЕШЕНИЕ

гр. София

# В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ,** в закрито заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Христо Лазаров
Членове: Женя Димитрова
Жана Ив. Маркова

като разгледа докладваното от Христо Лазаров Въззивно търговско дело № 20261001000276 по описа за 2026 година

Производството е по реда на чл. 250 от ГПК.

Образувано е по молба от „Лукс Паркет“ ЕООД, чрез адв. Пантелеева за допълване на решение № 335 от 01.07.2026 г. постановено по в.т.д. № 20261001000276 по описа на САС, с което са потвърдени решение № 192 от 17.02.2026г. и решение № 196 от 17.02.2026 г., постановени по т.д. № 20241100900212 по описа на СГС, на основание чл. 247, ал. 1 и чл. 250, ал. 1 от ГПК.

Молителят/несъстоятелният длъжник - „Лукс Паркет“ ЕООД твърди, че САС неправилно е отхвърлил искането за спиране на въззивното производство по реда на чл. 229, ал. 1 т. 4 от ГПК, което означавало, че е постановен немотивиран съдебен акт и не било ясно, защо не се спира съпътстващото производство при наличие на висящо основно производство – обжалване на решението, чието допълване и поправяне на очевидни фактически грешки се иска. Моли въззивния съд да допълни постановеното решение.

Насрещната страна/кредиторът – „Юробанк България“ АД е подал в срок писмен отговор на молбата за допълване на въззивното решение, чрез юр. Даткова. Оспорва молбата като недопустима, в условията на евентуалност като неоснователна. Твърди, че в молбата не се претендира допълване на диспозитива на въззивното решение, а се иска допълване на мотивите на определението, с което се оставя без уважение искането за спиране на производството по делото. Моли въззивния съд да остави без разглеждане молбата за допълване на въззивното решение като недопустима, евентуално да я отхвърли като неоснователна.

Молбата за допълване на въззивното решение е подадена в законния срок за обжалване, от

Този файл е копие на електронно подписан документ. Оригиналът е подписан от Hristo Lilyanov Lazarov на 14.09.2026 г. в 11:52:22 ч., Zhana Ivanova Markova-Koleva на 14.09.2026 г. в 12:29:55 ч., Zhenya Radkova Dimitrova на 14.09.2026 г. в 15:34:48 ч., COURT OF APPEAL на 14.09.2026 г. в 15:35:12 ч.

надлежна страна по делото, поради което е допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Неоснователно е възражението на кредитора, че молбата по чл. 250 от ГПК е недопустима.

Обстоятелството дали въззивният съд се е произнесъл по всички искания на страната, е въпрос по същество на молбата, а не по нейната допустимост.

Въззивният съд се е произнесъл по всички искания по въззивната жалба на „Лукс Паркет“ ЕООД срещу решение № 192 от 17.02.2026 г. и решение 196 от 17.02.2026г., постановени по т.д. 212/2024 г., с което са оставени без уважение молбата на въззивника за поправка на очевидна фактическа грешка по реда на чл. 247, ал. 1от ГПК и за неговото допълване по реда на чл. 250 от ГПК.

Проверката на законосъобразността на определението, с което е оставено без уважение искането за спиране на производството по делото е предмет на производството по обжалване на въззивното решение, а не на производството по неговото допълване, както неправилно счита процесуалният представител на въззивника.

Така мотивиран, Софийският апелативен съд

# РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** молбата от „Лукс Паркет“ ЕООД за допълване на решение № 335 от 01.07.2026 г. постановено по в.т.д. № 20261001000276 по описа на САС, с което са потвърдени решение № 192 от 17.02.2026г. и решение № 196 от 17.02.2026 г., постановени по т.д. № 20241100900212 по описа на СГС, на основание чл. 247, ал. 1 и чл. 250, ал. 1 от ГПК.

Препис от решението да се изпрати на търговския регистър за вписване.

Решението подлежи на обжалване пред ВКС в 14-дневен срок от вписването му в търговския регистър, при условията на чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

**Председател:** _____

**Членове:**

1. _____

2. _____