

РЕШЕНИЕ

номер 1216/09 ноември, Година 2011, град Варна

ВАРНЕНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД
на двадесети октомври
в открито заседание, в следния състав:

ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ
Година 2011

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАНИЕЛА ТОМОВА

При секретаря Веска Петрова
разгледа докладваното от съдията
търговско дело номер 924 по описа за 2011 година,
и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по молба на „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД, ЕИК 103563581, със седалище и адрес на управление с. Слънчево ПК 9144, общ. Аксаково, обл. Варна, местност „Старо село“, имот №001011, представлявано от управителя Илко Пейчев Казаков, за откриване на производство по несъстоятелност на „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, ЕИК 103843409, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Бачо Киро“ №1, подземен етаж, офис А.4 и офис А.5, представлявано от управителя Косьо Илиев Костадинов.

В срока по чл.629, ал.4 от ТЗ към молбата са се присъединили и кредиторите „РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/“ ЕАД, ЕИК 831558413, със седалище гр. София, „СТИМЕКС“ ЕАД, ЕИК 103002356, гр. Варна, и РОСИЦА ДИМИТРОВА МИХАЙЛОВА, ЕГН 5709141030 от гр. Варна.

Молителят „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД, гр. Варна сочи, че е кредитор на ответника – търговец с неудовлетворени вземания, произтичащи от сключени помежду им правни сделки - договор за доставка и монтаж на дограма и окачена фасада от 29.01.2007г. и допълнително споразумение (анекс) от 29.09.2007г. към него, договор за доставка и монтаж на дограма от 11.02.2008г., като същите са установени с влязло в сила съдебно решение по т.д. №758/2010г. на Варненски окръжен съд.

Твърди, че ответникът е неплатежоспособен, по смисъла на чл.608, ал.1 от ТЗ, тъй като не е в състояние да изпълни тези свои изискуеми парични задължения (в общ размер на 349 090,37 лева, ведно със следващите се законни лихвите считано от 14.05.2010г.). Наведени са и твърдения за свръхзадължнялост на ответното дружество поради наличието на необслужвани задължения и към множество други кредитори.

С оглед на това молителят претендира да бъде открито, на основание чл.630, ал.1 от ТЗ, производство по несъстоятелност за ответното дружество „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, гр. Варна поради неговата неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост.

Молителят „РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/“ ЕАД, гр. София твърди, че е кредитор на ответния търговец с изискуеми вземания по търговска сделка - сключен между страните договор за револвиращ банков кредит от 16.08.2007г., изменен с Анекс №1 от 7.05.2008г., Анекс № 2 от 23.06.2008г., Анекс №3 от 19.05.2009г., Анекс №4 от 19.06.2009г., Анекс №5 от 8.10.2009г., Анекс №6 от

ВАРНА СУДИНАЛА
Секретар:.....

19.05.2010г., Анекс №7 от 17.06.2010г. и Анекс №8 от 14.07.2010г. Въпреки настъпване на уговорения между страните падеж (20.08.2010г.) и отправената нарочна за целта покана, ответното дружество не погасило задълженията си към кредитора в общ размер към 20.09.2010г. от 553 984 лв. – главница, 16 538,64 лв. – лихви.

Поради липсата на доброволно изпълнение банката предприела принудително изпълнение за събиране на вземанията си въз основа на издадените ѝ по ч.гр.д. №16400/2010г. на ВРС заповед за изпълнение на парично задължение по чл.417 от ГПК №9618/26.10.2010г. и изпълнителен лист. Образувано било изпълнително дело №412/2010г. по описа на ЧСИ Надежда Денчева, №807 в КЧСИ, с район на действие ВОС.

Молителят „СТИМЕКС“ ЕАД, гр. Варна твърди, че е кредитор на ответното дружество с неудовлетворени вземания, произтичащи от сключени помежду им търговски продажби на инертни материали и други стоки за строителство и транспортни услуги, за които до 11.07.2011г. е издал 67 броя фактури, общият размер на които към датата на предявяване на молбата възлиза на 456 573,97 лв. от които главница в размер на 301 170,57 лв., и мораторни лихви в размер на 155 403,40 лв. Твърди, че ответното дружество има множество задължения в големи размери към кредитори, спрямо него се водят няколко изпълнителни дела, наложени са и обезпечителни мерки върху имуществото му.

В молбата си молителят РОСИЦА ДИМИТРОВА МИХАЙЛОВА от гр. Варна излага, че на 15.11.2008г. е предоставила в заем на ответното дружество сумата 130 000 евро за текуща стопанска дейност, който бил обезпечен с учредена от ответника по НА №15/21.01.2011г., т.л, рег. №473, дело №15/2011г. на нотариус А. Ганчев, рег. №194 в НК, договорна ипотека върху няколко недвижими имота. Твърди, че до настоящия момент заемната сума не ѝ е била върната от длъжника.

И тримата присъединени кредитора не са изложили самостоятелни твърдения за неплатежоспособност или свръхзадълженост на ответното дружество „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, гр. Варна.

В хода на устните състезания по същество на делото, слушани в открито съдебно заседание на 20.10.2011г., кредиторите – молители чрез процесуалните си представители са заявили, че поддържат молбите си за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество поради неплатежоспособност, а в условията на евентуалност – поради свръхзадължияност. Допълнително от страна на кредитора „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД е обосновано твърдение, че поради сериозните затруднения на ответното дружество и опасност от увреждане на масата на несъстоятелността следва с решението и да се прекрати неговата дейност.

Всички молители, с изключение на „РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/“ ЕАД, претендират началната дата на неплатежоспособността да се определи към възможно най-ранната дата на спиране на плащанията съобразно заключението на приетата ССЧЕ.

Ответното дружество „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, гр. Варна, не е



Секретар: *[Signature]*

подало отговор на молбите на кредиторите. В съдебно заседание чрез процесуалния си представител адвокат Валери Илиев, АК - Варна, заявява, че не оспорва както вземанията на кредиторите, така и искането им за откриване на производство по несъстоятелност.

За да се произнесе по молбата, съдът прие за установено следното от фактическа и правна страна:

След анализ на събраните по делото писмени доказателства съдът заключава, че вземанията на кредиторите - молители към ответното дружество са безспорно установени по основание и размер. Вземането на молителя „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД е и съдебно установено с влязлото в законна сила решение №126/15.02.2011г. по т.д. №758/2010г. на Варненски окръжен съд.

Тези изводи се потвърждават и от заключението на приетата по делото съдебно - счетоводна експертиза (ССЧЕ). Съгласно последното размерът на вземанията на молителя „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД към ответното дружество към 27.04.2011г. е 408 687,96 лв. (в т.ч. 240 592,39 лв. - главница; 108 497,98 лв. - неустойка; 25 245,46 лв. - съдебни разноски; 34 352,13 лв. - законни лихви). Установен е и претендирания от молителя „РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/“ ЕАД размер на вземанията му към длъжника, като допълнително са изчислени от вещото лице и дължими към 12.09.2011г. лихви за забава в размер на 51 569,57 лв.

Размерът на задълженията на ответното дружество към кредитора „СТИМЕКС“ ЕАД, посочен от вещото лице, е 307 170,57 лв. - главница, и 160 873,95 лв. - лихви за забава до 12.09.2011г., като е установено липсата на плащане по всички издадени от кредитора фактури, първата от която е с падеж за плащане 19.02.2007г.

Установено е също така, че в счетоводството на ответното дружество среща счетоводен запис и задължението му към кредитора Р. Михайлова в размер на 254 257,90 лева.

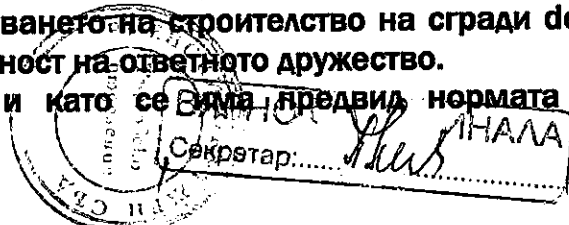
Впрочем, тези факти не са спорни между страните.

Безспорно е също така, че вземанията на молителите „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД, „РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/“ ЕАД и „СТИМЕКС“ ЕАД са основани на търговски сделки, сключени между страните.

Спор по делото е повдигнат единствено досежно характера на вземането на присъединения кредитор Росица Михайлова. Предвид факта, че кредиторът е физическо лице, се оспорва, че сключената с ответника сделката по предоставянето на паричен заем има търговски характер.

В представения по делото препис от НА №15/21.01.2011г., т.1, рег. №473, дело №15/2011г. на нотариус А. Ганчев, рег. №194 в НК, изрично са удостоверени волеизявленията на страните по него за целевото назначение на предоставения на 15.11.2008г. от кредитора - ФЛ заем за разходи за изграждане на строената от ответника жилищна сграда в гр. Варна, съответно за последваща промяна на предназначението, а именно за текущи нужди. Безспорно е, че ответникът - заемополучател е търговец, в чийто основен предмет на дейност се включва строителство, строително производствена и строително търговска дейност. Безспорен е и факта, че за изследвания период (2007г. - 2011г.) извършването на строителство на сгради de facto е основния предмет на търговска дейност на ответното дружество.

С оглед на това и като се има предвид нормата на чл.286 от ТЗ



обосновано може да се приема, че договорът за заем, сключен между кредитора Р. Михайлова и ответното дружество „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, гр. Варна е презумптивна търговска сделка.

Ответникът, чиято е доказателствената тежест в процеса, нито е навел възражения срещу твърденията на молителите, че задълженията не са платени, нито е представил доказателства за погасяването им.

Освен задълженията към кредиторите – молители, вещото лице е установило наличието на непогасени задължения и към други кредитори на ответника (в т.ч. и публичноправни задължения в общ размер на 530 605,65 лв.). Общият размер на задълженията на ответното дружество към 12.09.2011г. (в т.ч. главници и лихви към тази дата) според вещото лице е 4 180 779,50 лева (в т.ч. и неосчетоводеното вземане на кредитора „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД).

При анализа на способността на ответния търговец да изпълни изискуемите си парични задължения по търговските сделки с кредиторите експертизата е установила трайно проявена през разглежданите периоди (2008г. – 2011г.) неспособност на длъжника да обслужва задълженията си, придобила необратим характер. Въпреки установената от вещото лице положителна стойност на коефициента за обща ликвидност, не би могло да се приеме, че ответното дружество е способно, на основата на своето имущество, да посрещне задълженията си към всички свои кредитори. На първо място, както се сочи от вещото лице, препоръчителната стойност на този коефициент е между 1,2 до 2, а изчислените за длъжника коефициенти за всички изследвани периоди са извън тези референтни стойности. По-високите му стойности за 2009г. и 2010г. (2,11, съотв. 3,35) не следва да се цени в положителен аспект, тъй като според експертното мнение на вещото лице прекалено високата стойност на този коефициент не е желателна, тъй като най-често се свързва със залежаване на продукцията, нерационална структура на суровините и материалите и неоптимална тяхна доставка или с висок дял на вземанията от клиенти, част от които се превръщат в несъбираеми. Последвалия рязък спад в стойността на този коефициент за последващите периоди сигнализира за проблеми при непосредствено предстоящи плащания. Ниска стойност на коефициента за обща ликвидност е отчетена и за периода 2008г. (1,00).

В тежест на длъжника е да докаже съществуване на имущество, достатъчно да покрие паричното си задължение към молителя без опасност за кредиторите - чл.631 от ТЗ. По преценката на този въпрос съдът изцяло кредитира установените в приетото по делото заключение на ССЧЕ коефициенти на бърза, незабавна и абсолютна ликвидност. За определяне възможността на длъжника да обслужва кредита и да погасява задълженията си, следва да се има предвид стойността на краткотрайните материални активи, тъй като тяхното осребряване няма да доведе до затрудняване в търговската дейност на предприятието. При определяне на свръхзадължеността следва да се има предвид цялото имущество на търговското дружество. В този аспект на нормативна разграниченост в предпоставките за откриване на производство по несъстоятелност - неплатежоспособност и свръхзадължияност, и при доказаната неспособност на ответника да посрещне и заплати краткосрочните си задължения без с това да се създаде опасност за интересите на кредиторите,

ОТВОРЕНА
ГЕРМЕН
ИМЕНААА

установеното от експертизата, че по счетоводен баланс към 20.09.2011г. общите активи на ответното дружество надвишават пасива, не може да се цени като релевантно обстоятелство при ценената платежоспособност. Още повече, че според изчисленията на вещото лице размерът на задълженията на ответното дружество е в по-висок от счетоводно отразеният им размер, т.е. налице е разминаване между фактическото и счетоводно отразеното състояние на длъжника, а в текущите (краткотрайни) активите на дружеството най-висок е дялът на незавършено производство II етап на строителството на сградата на ул. „Бачо Киро“, но същата е само на етап акт 14 и за нейното завършване са необходими още средства.

Релевантна за установяване на имущественото състояние на длъжника с оглед покриване на задълженията му без опасност за интересите на кредиторите е съпоставката между стойността на краткотрайните активи със стойността на краткосрочните задължения по баланса му, т. е. релевантно за определяне икономическото състояние на длъжника в производството по несъстоятелност е това имущество, което е бързоликвидно, а не имущество изобщо.

В този смисъл установеното от експертизата, че коефициентът за бърза ликвидност бележи спад през разглежданите периоди, като към април и септември 2011г. краткосрочните вземания и паричните средства покриват едва 16%, съотв. 12% от текущите задължения, а показатели за незабавна и абсолютна ликвидност са под 1 и за петте изследвани периода (2008г., 2009г., 2010г. 1 27.04. 2011г. и 1.09. 2011г.), означаващо че дружеството не разполага с достатъчно краткотрайни активи и не би могло да покрива безпроблемно текущите си задължения, дава основание да се направи изводът, че ответното дружество е в лошо финансово състояние към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност. То е в състояние на неплатежоспособност, тъй като не е в състояние да изпълни задълженията си към доставчиците, възникнали за техни ликвидни и изискуеми вземания. Затрудненията за изпълнение на задълженията не са временни. Наличните краткотрайни активи не са достатъчни да покрият вземанията на кредиторите без затруднения за тях. Показателно в тази насока е установеното от ССЧЕ, че през целия разглеждан период и най-вече през 2011г. задълженията на ответното дружество са много по-големи от собствените му средства, което говори за огромен риск за дружеството. Коефициентите за задължнялост на ответното дружество е твърде висока за всички периоди.

С оглед на това съдът преценява че финансовите затруднения на длъжника имат траен и необратим характер и именно те са наложили неизпълнението на задълженията към молителите.

За начална дата на трайно проявена неспособност за плащане съдът приема датата 31.05.2008г., съвпадаща с началната дата на забавата за дължимото окончателно плащане на кредитора „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД, с. Слънчево на възнагражденията по сключените между страните договори за изработка от 29.01.2007г., анекс към него от 29.09.2007г., и от 11.02.2008г., установена с влязлото в сила решение №126/15.02.2011г. по т.д. №758/2010г. на Варненски окръжен съд.

Вярно е, че към този момент е било налице пълно неизпълнение на задълженията към кредитора „СТИМЕКС“ ЕАД, гр. Варна (в общ размер към тази дата 306 900,75 лв.), първото от които е с падеж 19.02.2007г.

Видно както от представените с молбата на този кредитор писмени

ВЯРНО СЪДЪТ
Секретар: *[Подпис]* ИНАЛА

доказателства, така и от заключението на ССЧЕ (табл.2), считано от 19.02.2007г. до 21.04.2008г. от страна на дружеството ежесечно са били издадени 66 бр. фактури. По делото липсват данни за уговорките между страните за срока на извършване на дължимите плащания, но с оглед фактът, че въпреки липсата на плащане на задълженията по отделните фактури на датата на тяхното издаване (или в последващ разумен срок), кредиторът е продължил извършването на доставките и услугите, очевидно може да се заключи, че последният е приел несмутено забавата, основавайки се на установените с ответното дружество трайни търговски отношения. Аргумент в тази насока е и липсата на каквито и да било данни по делото за разменена между страните кореспонденция по повод дължимите суми (в т.ч. и покани за изпълнение от страна на кредитора).

С оглед на това и ценейки в съвкупност изводите на вещото лице за финансовото състояние на ответното дружество в периода 2007г. - 2011г. и начина, по който са били обслужвани задълженията му, изложени както в писменото заключение на ССЧЕ (в т.ч. в табл.3), така и в устните му обяснения в открито съдебно заседание при обсъждане и приемане на експертизата, съдът намира, че тези отношения между длъжника и кредитора „СТИМЕКС“ ЕАД, гр. Варна могат да се приемат само като начало на проявлението на затрудненията на ответното дружество да обслужва текущи задължения.

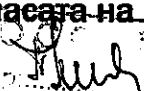
В периода от 19.02.2007г. (първото неплатено задължение към кредитора „СТИМЕКС“ ЕАД) до 30.05.2008г. задълженията към други кредитори на дружеството (основно по банковия кредит с „РАЙФАЙЗЕНБАНК /БЪЛГАРИЯ/“ ЕАД и към НАП по дължимите публични задължения) са били погасявани ритмично, но с оглед наличието и на други неплатени на падежа задължения в този период (към кредиторите „Жетом“ ООД и „Петрушков Билд“ ЕООД - табл.3 от заключението на ССЧЕ), обосновано може да се приеме, че затрудненията на длъжника в този период са продължили, задълбочавайки се трайно при установената неспособност да се платят на падежа (30.05.2008г.) изискуемите вземания на кредитора „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД.

Независимо от наличието на данни за извършвани след 31.05.2008г. плащания към други кредитори, доколкото плащанията на отделни кредитори, извършени по-късно по смисъла на чл. 608, ал.3 ТЗ, не изключват състоянието на неплатежоспособност, съдът приема, че за дата на спиране на плащанията следва да се приеме именно посочената по-горе дата 31.05.2008г.

По изложените съображения съдът намира, че са налице условията на чл.608, ал.1 от ТЗ. Ответникът - търговско дружество следва да бъде обявен в неплатежоспособност, с начална дата 31.05.2008г. Молбите на кредиторите за откриване на производство по несъстоятелност съдът приема за основателни и ги уважава. Следва да бъде постановено решение по чл.630 ал.1 от ТЗ.

Макар в педоариите по същество процесуалният представител на молителя „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД да е направил искане едновременно с решението за откриване на производство по несъстоятелност да се прекрати дейността на ответното дружество, съдът намира, че същото не може да се приеме за надлежно предявено искане за постановяване на решение по чл.630, ал.2 от ТЗ, поради което наличието на тази хипотеза не следва да се обсъжда.

Независимо от това и само за пълнота следва да се отбележи, че по делото не са установени данни, че продължаването на дейността застрашава интересите на кредиторите и би увредило масата на несъстоятелността.

Секретар: 
Секретарят:  ТИ-ААА

Всички кредитори – молители са изразили становище, че предвид очертаващия се голям брой вземания и спорове по отношение на тяхната действителност, назначавания от съда временен синдик следва да е с юридическо образование.

Съдът споделя това становище, но наред с това, имайки и предвид имущественото състояние на длъжника, приема, че синдикът следва е и с икономическо образование.

На тези критерии отговаря единствено предложеното от кредитора „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД лице Иван Василев Карабоев.

Именно това лице съдът определя за временен синдик, с текущо възнаграждение в размер на 500 лв. месечно. Същият е включен е в списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани от съда за синдици по несъстоятелност по Търговския закон.

Допълнително следва да се укаже необходимостта от представяне на декларация по чл.655 от ТЗ и писмено съгласие.

Претенция за възстановяване на сторените в производството разноски е заявил единствено кредиторът „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД и с оглед изходът на спора съдът намира същата за основателна. Липсата на представен списък по чл.80 ГПК не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено лишава страната от възможността да иска изменение на решението в частта му за разноските.

Въз основа на представените по делото писмени доказателства (за платено възнаграждение на вещо лице и държавна такса) съдът приема, че действително сторените от този молител разноски за производството са в размер на 495 лева.

По гореизложените съображения и на основание чл.630 ал.1 от ТЗ, съдът

Р Е Ш И:

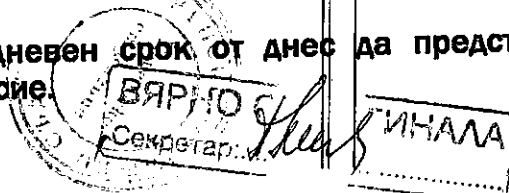
ОБЯВЯВА неплатежеспособността на „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, ЕИК 103843409, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Бачо Киро“ №1, подземен етаж, офис А.4 и офис А.5, представлявано от управителя Косьо Илиев Костадинов, с начална дата 31.05.2008г., на основание чл.630, ал.1, т.1 от ТЗ.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, ЕИК 103843409, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Бачо Киро“ №1, подземен етаж, офис А.4 и офис А.5, представлявано от управителя Косьо Илиев Костадинов, на основание чл.630, ал.1, т.2 от ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника при обявяване на фирмата си да прибави добавката „в открито производство по несъстоятелност“.

НАЗНАЧАВА за временен синдик **ИВАН ВАСИЛЕВ КАРАБОЕВ**, с адрес гр.Варна, ул. „Парчевич“ №3, телефон 052/ 645 599 и 0888814345, като

ЗАДЪЛЖАВА временния синдик в 5-дневен срок от днес да представи декларация по чл.655 от ТЗ и писмено съгласие.



ОПРЕДЕЛЯ начално текущо възнаграждение в размер на 500 лева месечно на основание чл.630, ал.1, т.3 от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ СРОК ЗА ВСТЪПВАНЕ на временния синдик 14.11.2011г.
ЗАДЪЛЖАВА временния синдик да предприеме действия по чл.652 и сл. от ТЗ.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и заповест върху имуществото на „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, ЕИК 103843409, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Бачо Киро“ №1, подземен етаж, офис А.4 и офис А.5, представлявано от управителя Косьо Илиев Костадинов.

ОПРЕДЕЛЯ дата за първо събрание на кредиторите 24.11.2011г. от 12,00ч. в търговската зала на Варненски окръжен съд, на основание чл.630, ал.1, т.5 от ТЗ.

ОСЪЖДА „ЕКОСТРОЙ КОСТАДИНОВ“ ЕООД, ЕИК 103843409, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Бачо Киро“ №1, подземен етаж, офис А.4 и офис А.5, представлявано от управителя Косьо Илиев Костадинов, да заплати на „АЛУМИНА ДРИЙМ“ ООД, ЕИК 103563581, със седалище и адрес на управление с. Слънчево ПК 9144, общ. Аксаково, обл. Варна, местност „Старо село“, имот №001011, представлявано от управителя Илко Пейчев Казаков, сумата 495 лева, представляваща сторени разноси по делото от масата на несъстоятелността, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, във вр. с чл.620 от ТЗ.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, на основание чл.622 от ТЗ.

На вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, подлежат и данните на синдика, на основание чл.623 от ТЗ.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Агенция по вписванията служебен препис от настоящото решение, на основание чл.624, във вр. с чл.622 и чл.623 от ТЗ.

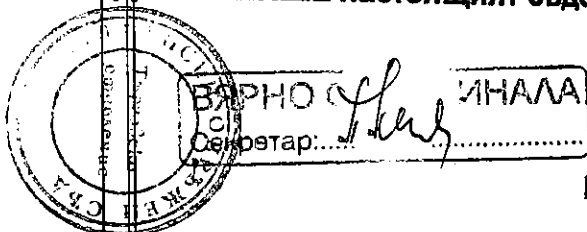
РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър, на основание чл.633, ал.1, във вр. с чл.613а, ал.1 от ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение, на основание чл.634 от ТЗ.

Препис от решението **ДА СЕ ВРЪЧИ** на молителите и длъжника.

ДА СЕ УВЕДОМИ назначения временен синдик.

ДА СЕ ВПИШЕ настоящият съдебен акт в книгата по чл.634в от ТЗ.



Председател: