ОТГОВОРНИ ДНЕС. СИГУРНИ ЗА УТРЕ.

НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 3099

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

06 -02- 2025

Вх. № 262195

В срок
За пост. в ТР
Право на сам.
Касаещ срок.
14.02.25

ЧРЕЗ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
т. д. № 339/2018 г.

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД СОФИЯ

Ч А С Т Н А В Ъ З З И В Н А Ж А Л Б А

От: Националната агенция за приходи с адрес гр. София 1000, бул. „Княз Дондуков“ № 52

Чрез: Александър Колевски, съгласно пълномощно № 173/12.12.2024 г.

Срещу: Определение № 260122 от 17.01.2025 г., постановено по т. д. № 339 по описа за 2018 г. на Софийски градски съд, с което е одобрена, Сметка за разпределение № 10 на налични суми в масата на несъстоятелността на "НИКРОМ" ЕООД, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на длъжника под № 20241218132730

Правно основание: чл. 729, ал. 3 от Търговския закон във връзка с чл. 274, ал. 1, т. 2 от Гражданския процесуален кодекс

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 10, ал. 1, т. 15 от Закона за Националната агенция за приходите, Националната агенция за приходите представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, в които е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-39/23.06.2023 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, г-н Станислав Христов - директор на дирекция „Държавни вземания" в Централно управление на Националната агенция за приходите е оправомощен да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор.

С настоящата частна жалба, на основание чл. 729, ал. 3 от Търговския закон, обжалваме Определение № 260122 от 17.01.2025 г., постановено по т. д. № 339 по описа за 2018 г. на Софийски градски съд, с което е одобрена първа Сметка за разпределение № 10 на налични

СЪГЛАСНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

суми в масата на несъстоятелността на "НИКРОМ" ЕООД, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на длъжника под № 20241218132730.

В законоустановения срок Национална агенция за приходите е подала възражение с изх. № 95-00-164/17#77 от 27.12.2024 г. срещу сметката за разпределение.

Считаме постановеното определение за неправилно, поради следното:

Сумата в размер на 90 000,00 лв. се разпределя по реда на чл. 722, ал. 1, т. 3 от Търговския закон за удовлетворяване на вземания на кредитора, който е частен правоприемник на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД; „ЕОС МАТРИКС“ ЕООД и предходния синдик на дружеството – Николай Ганев, представляващи предплатени разноски за издръжка на производството по несъстоятелност срещу длъжника и възнаграждения на синдика. В сметката са посочени определенията на съда по несъстоятелността, след постановяване на които са предплатени разноските от страна на съответния кредитор. С Определение от 05.03.2019 г. и Определение от 20.06.2019 г., постановени по настоящото търговско дело, са определени суми за издръжка на производството по несъстоятелност съответно в размер на 9 800 лв. и 10 000 лв. Разноските са внесени от кредитора „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД, доказателства за което са представени към молба с вх. на СГС № 37571 от 19.03.2019 г. и молба с вх. на СГС № 87501 от 04.07.2019 г.

Вземанията не са включени в списъци на приети вземания на кредитори на длъжника и липсват данни същите да са предявени пред съда по несъстоятелността.

Съгласно разпоредбата на чл. 632а от ТЗ предплатените суми по чл. 629б и чл. 632 от ТЗ се възстановяват на съответното лице, когато масата на несъстоятелността се увеличи достатъчно, като кредиторът може да прецени да не предявява вземането си за разноски в производството по несъстоятелност.

Съгласно правилото на чл. 685а, ал. 1 от ТЗ, с предявяването на вземане в производството, давността за него се прекъсва и спира да тече докато трае производството, поради което при липса на предявяване на вземане в производството по несъстоятелност, по отношение на него давността тече по общите правила на Закона за задълженията и договорите, без да се прекъсва и/или спира.

Предвид изложеното и по силата на чл. 110 от ЗЗД, описаните по-горе вземания за разноски, предплатени през 2019 г. са погасени по давност. За да тече погасителната давност по чл. 110 от ЗЗД е без значение обстоятелството дали в масата на несъстоятелността има налични средства, позволяващи удовлетворяване на вземането до момента на изтичането на давността. Липсата на средства за изплащане на предплатените суми не е предвидена в закона като самостоятелно основание за спиране на погасителната давност и не попада в нито една от хипотезите на чл. 115 от ЗЗД. Императивният характер на правната уредба относно погасителната давност не позволява съдържащите се в нея разпоредби да се тълкуват и прилагат разширително, което означава, че макар да съставлява пречка за удовлетворяване на вземането, след като не е предвидена в закона, липсата на средства/имущество в масата на несъстоятелността не може да доведе до спиране на давността.

За кредиторът е съществувала възможност своевременно да предяви вземанията си пред съда по несъстоятелността и по този начин да предотврати погасяването им по давност. В случай, че сметката за разпределение бъде одобрена във вида, в който е изготвена, то би се стигнало до ощетяване на кредиторите, които своевременно са предявили вземанията си пред съда по несъстоятелността или чиито вземания са били служебно включени от синдика в списък на приети вземания.

С оглед горното и предвид конкурентния характер на производството по несъстоятелност, считаме, че за тези кредитори, включително за Национална агенция за приходите като представител на държавата в производството като кредитор с приети публични вземания, съществува възможност да направи възражение за изтекла погасителна давност по отношение на вземанията в хода на производството по одобряване на сметката за разпределение на суми, в случай, че длъжникът не направи подобно възражение, поради което с настоящото правим възражение за изтекла погасителна давност по отношение на вземанията на „А1 ИМОТИ” ЕООД в размер на 9 800 лв. и 10 000 лв., представляващи предплатени

ВЕРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

разноски в изпълнение на Определение от 05.03.2019 г. и Определение от 20.06.2019 г., постановени по настоящото търговско дело.

В обжалваното определение Софийски градски съд приема, че независимо, че разноските не са предявени пред съда по несъстоятелността, то нормата на чл. 685а от ТЗ се отнасяла и за тях, поради което същите не били погасени по давност и спрямо тези вземания давност не тече докато трае производството по несъстоятелност.

Считаме, че изводите на съда не могат да бъдат споделени, поради следното:

Съгласно правилото на чл. 685а, ал. 1 от ТЗ, с предявяването на вземане в производството, давността за него се прекъсва и спира да тече докато трае производството, поради което при липса на предявяване на вземане в производството по несъстоятелност, по отношение на него давността тече по общите правила на Закона за задълженията и договорите, без да се прекъсва и/или спира. Възможността дадено вземане да бъде удовлетворено без да бъде предявено и прието в производството по несъстоятелност няма отношение към изтичането на давностния срок.

Кредиторът сам преценява дали да предяви вземането си и с това да предотврати погасяването му по давност, като процесуалното му бездействие не следва да бъде санирано от съда чрез разширително тълкуване на разпоредбата на чл. 685а от ТЗ, което няма законова опора и уврежда интересите на другите кредитори, които своевременно са предявили вземанията си пред съда по несъстоятелността.

Предвид изложеното, моля да отмените Определение № 260122 от 17.01.2025 г., постановено по т. д. № 339 по описа за 2018 г. на Софийски градски съд, с което е одобрена Сметка за разпределение № 10 на налични суми в масата на несъстоятелността на "НИКРОМ" ЕООД, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на длъжника под № 20241218132730 и да постановите ново, с което да измените сметката, като в графа размер на вземането на кредитора „А1 ИМОТИ" ЕООД с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 3 от ТЗ бъде посочено, че същото възлиза не на 95 979,11 лв., а 76 179,11 лв., разпределената в полза на кредитора сума – намалена от 90 000 лв. на 76 179,11 лв., както и да откажете да одобрите сметката, в частта й, в която се разпределя сумата от 13 820,89 лв. в полза на кредитора и да укажете на синдика да разпредели същата между хирографарните кредитори на длъжника по правилата на чл. 722, ал. 1, т. 3 и сл. от ТЗ, включително за удовлетворяване на приетите публични вземания.

Особено искане: Моля, на основание чл. 277 от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл. 621 от Търговския закон, да постановите спиране на изпълнението на Определение № 260122 от 17.01.2025 г., постановено по т. д. № 339 по описа за 2018 г. на Софийски градски съд.

На основание чл. 621 от Търговския закон, във връзка с чл. 84, т. 1 от Гражданския процесуален кодекс, Националната агенция за приходите е освободена от заплащането на държавна такса за образуване на гражданско дело по настоящата жалба.

Приложение: заверено копие на пълномощно № 173/12.12.2024 г.

С УВАЖЕНИЕ:

/Александър Колевски/

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ТЪРГОВСКО ОТДЕЛЕНИЕ
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: