Чрез
Апелативен съд Пловдив
3-ти търговски състав

До
Върховен Касационен Съд
Гр.София

КАСАЦИОННА ЖАЛБА

от адв. ДИАНА НИКОЛАЕВА ТРИФОНОВА, АК Пазарджик, пълномощник на ПАНКО ЛУКОВ УЗУНОВ, ЕГН 7610263565, п. адрес: гр. Панагюрище, обл. Пазарджик, ул. „Капитан Галперт" № 45, Панко Луков Узунов-кредитор.
Съдебен адрес: гр. Панагюрище, обл. Пазарджик, ул. „Капитан Галперт" № 45, Панко Луков Узунов

П Р О Т И В

Решение № 353/14.10.2024г., на Апелативен съд Пловдив, постановено по в.т.д. № 344/2024 г., т.отделение, трети с-ав, по описа на ПАС.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ,

В законно установения срок обжалвам пред Вас решение № 353/14.10.2024г., на Апелативен съд Пловдив, постановено по в.т.д. № 344/2024г., по описа на съда, с което е **отменено** Решение №260004/04.06.24 г., постановено по т.д. № 192/2019 г, на Окръжен Съд Пазарджик, с което е ПРЕКРАТЕНО производството по несъстоятелност на „АВТОТРАНС - 1" ООД /н./ ЕИК 112600655 на основание чл. 632, ал. 4 ТЗ с произтичащите от това законни последици - прекратяване на правомощията на синдика на основание чл.736 ал.1 от ТЗ и прекратяване на действието на общата възбрана на основание чл.738 ал.1 от ТЗ, която се заличава служебно от момента на вписване на настоящето решение и се ЗАЛИЧАВА от търговския регистър АВТОТРАНС - 1" ООД /н./, ЕИК 112600655.

Считам, че решението на Апелативен съд Пловдив, постановено по в.т.д. № 344/2024г., е неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост и недопустимост, основание по чл.281, т.2 и т.3 от ГПК.

В решението по т.д.№192/2019 г., ОС Пазарджик е приел, че делото е осъществява хипотезата на чл.632,ал.4 ТЗ и производството по несъстоятелност на търговеца следва да бъде прекратено като се постанови и неговото заличаване от търговския регистър, след като съдът служебно чрез действия на синдика съгласно

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....

чл.5,ал.10 КСО е уведомил НОИ за предстоящото заличаване и е налице удостоверението за предаване на ведомостите, издадено от териториалното поделение на Националния осигурителен институт, което е изискуемо и задължително условие за постановяване на решението, съответно за вписването в търговския регистър.

Приел е, че именно в тази насока е смисъла на изменението на правната норма на чл.632 ал.1 от ТЗ, като в последното изречение е разписано, че спиране на това основание е допустимо само веднъж в хода на производството по делото освен в случаите по чл.735 ал.2 от ТЗ, какъвто в настоящия казус не е налице. Приел е също така, че в този смисъл е и съдебната практика след изменението на посочения по-горе законов текст.

Чл.632 ал.1 от ТЗ гласи следното:

Решение за прекратяване на производството

Чл. 632. (Изм. - ДВ, бр. 38 от 2006 г.) (1) (Доп. – ДВ, бр. 66 от 2023 г.) Когато наличното имущество е недостатъчно за покриване на началните разноски и ако разноските не са предплатени по реда на чл. 629б, съдът обявява неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността, определя началната й дата, открива производството по несъстоятелност, допуска обезпечение чрез налагане на запор, възбрана или други обезпечителни мерки, постановява прекратяване дейността на предприятието, обявява длъжника в несъстоятелност и спира производството. В този случай съдът не постановява заличаване на търговеца от търговския регистър. Спиране на делото на това основание се допуска само веднъж в производството освен в случаите по чл. 735, ал. 2.

(2) Спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок една година от вписването на решението по ал. 1 по молба на длъжника или на кредитор. Възобновяване се допуска, ако молителят удостовери, че е налице достатъчно имущество или ако депозира необходимата сума за предплащане на началните разноски по чл. 629б.

(3) Във възобновеното производство по несъстоятелност срокът за предявяване на вземанията започва да тече от момента на вписването на решението по ал. 2.

(4) Ако в срока по ал. 2 не бъде поискано възобновяване на производството, съдът прекратява производството по несъстоятелност и постановява заличаване на длъжника от търговския регистър.

(5) Разпоредбите на ал. 1 - 4 се прилагат и ако в хода на производството по несъстоятелност се установи, че наличното имущество на длъжника е недостатъчно за покриване на разноските по производството по несъстоятелност.

(6) (Нова - ДВ, бр. 18 от 2011 г., доп., бр. 66 от 2023 г.) В едномесечен срок от вписването на решението по ал. 1 длъжникът следва да извърши прекратяване на трудовите правоотношения с работниците и служителите, да изпрати уведомления за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите, да издаде необходимите документи за трудов и осигурителен стаж и осигурителен доход, да изпълни процедурата за информиране на работниците и служителите, да изготви справките за лицата с право на гарантирани вземания съгласно Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя и нормативните актове по прилагането му и да предаде ведомостите в съответното териториално поделение на Националния осигурителен институт. Преди да постанови решението по ал. 4, съдът проверява дали длъжникът е изпълнил посочените задължения и дали е представил удостоверение за предаване на ведомостите, издадено от териториалното поделение на Националния осигурителен институт съгласно чл. 5, ал. 10 от Кодекса за социално осигуряване.

В решението си ОС Пазарджик е констатирал следното, цитирам:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....

„...С молба от 14.06.2023г.синдикът е уведомил съда ,че в особената сметка на длъжника няма достатъчна наличност на средства за издръжката на производството по несъстоятелност.

Формулирано е искане съдът да укаже на кредиторите да внесат сума за покриване на разноските в производството по несъстоятелност.

С оглед на това съдът с определение №260093 от 14.06.2023г.на основание чл.629б вр.чл.632, ал.5 от ТЗ е указал на длъжника и на кредиторите да предплатят по особената сметка на синдика разноски в размер на 5000,00 лева и че при неплащане в указания от съда срок,производството по несъстоятелност ще бъде спряно за срок от 1 година от вписване на решението в регистъра.

Акта на съда е обявен чрез вписване в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Определените от съда разноски,необходими за движението на производството по делото не са били внесени в указания срок.

С определение на съда №260107/27.07.2023г.синдика Иван Лазаров Кънев е бил освободен по негова молба на основание чл.657 ал.1 т.1 от ТЗ и съдът е постановил същия да изпълнява дейността до встъпване на нов синдик при условията на чл.657 ал.3 от ТЗ.

С решение №260007 от 21.08.2023г.,тъй като до този момент сума за разноски не е била предплатена, съдът е спрял производството по делото на основание чл.623 ал.1 във вр с ал.5 от ТЗ. Така постановеното решение е било обезсилено от Пловдивския Апелативен съд с решение №364 от 01.11.2023г.по в.т.д.№558/2023г.,тъй като нормата на чл.632 ал.1 изр.последно от ТЗ в редакцията към 21.08.2023г.императивно разпорежда, че спиране на производството по делото е възможно само веднъж,а в процесния случай такова спиране е било постановено с решение на съда №260149/25.11.2021г.

Съдът с разпореждане от 01.12.2023г е изискал от синдика актуална информация за наличността в особената сметка и е дал указания в случай,че наличност липсва да изпълни изискването по чл.5 ал.10 от КСО като представи в съда удостоверение издадено от НОИ в този смисъл.

От синдика е постъпило уведомление с молба депозирана по делото на 14.12.2023г.,че наличността в особената сметка е в размер на 26,53лв.

С молба от 21.12.2023г.синдикът е уведомил съда за изпълнение на процедурата по чл.5 ал.10 от КСО и представил удостоверение №1043-12-88218 от 21.12.2023г.

В определения срока и до момента не са представени доказателства за предплащане на суми за покриване на разноски, а от постъпилите доклади на синдика не се установява длъжникът да разполага с ликвидно имущество, достатъчно за покриване разноските в производството по несъстоятелността или с налични парични средства.

Горното осъществява хипотезата на чл.632,ал.4 ТЗ и производството по несъстоятелност на търговеца следва да бъде прекратено като се постанови и неговото заличаване от търговския регистър, след като съдът служебно чрез действия на синдика съгласно чл.5,ал.10 КСО е уведомил НОИ за предстоящото заличаване и е налице удостоверението за предаване на ведомостите, издадено от териториалното поделение на Националния осигурителен институт,което е изискуемо и задължително условие за постановяване на решението,съответно за вписването в търговския регистър.

Именно в тази насока е смисъла на изменението на правната норма на чл.632 ал.1 от ТЗ като в последното изречение е разписано,че спиране на това основание е допустимо само веднъж в хода на производството по делото освен в случаите по чл.735 ал.2 от

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....

ТЗ,какъвто в настоящия казус не е налице.В този смисъл е и съдебната практика след изменението на посочения по-горе законов текст..."

Предвид горното съдът е прекратил производството по несъстоятелност на АВТОТРАНС - 1" ООД /н./,ЕИК 112600655, и е постановил ЗАЛИЧАВА от търговския регистър АВТОТРАНС - 1" ООД /н./,ЕИК 112600655.

В обжалваното решение Апелативен съд Пловдив е приел изводите в решението на ОС Пазарджик за незаконосъобразни. Приел е доводите на жалбоподателите, че в случая не са били налице предпоставките по чл. 632, ал.4 от ТЗ, а именно: първо, да е налице спряно производство с решение чл. 632, ал.1 от ТЗ, второ, да не е поискано възобновяването му в едногодишен срок от вписване на това решение по реда на ал. 2.

Позовавайки се на решение за спиране на производството на основание чл. 632, ал.1 от З /№ 260007/ 21.08.2023 г./ на ОС Пазарджик по т.д.№ 192/2019г., е обезсилено като недопустимо с влязло в сила решение на ПАС /№ 364/01.11.2023 г. по в.т.д.№ 558/2023 г. на ПАС/. С това висящността на производството по несъстоятелност била възстановена, т.е. **не било налице спряно производство.**

Посочва се също така, че прекратяването на производството на основание чл. 632, ал.4 от ТЗ в случая е повторно — такова вече веднъж е било постановено с решение № 260010/22.12.23 г. Същото е отменено с решение № в.т.д. № 33/24 г. на ПАС, в което са изложени точно такива спряно производство, поради което липсват предпоставки за прекратяване на основание чл. 632, ал.4 от ТЗ. В този смисъл са основателни оплакванията в жалбата на НАП, че първоинстанционният съд не се е съобразил с влязлото в сила решение на ПАС, с което е отменено решение № 260010/22.12.23 г.

Съдът е приел за неоснователни доводите на пълномощника на „Деян Александър" ЕООД в пледоариите по същество, за това, че последните изменения на чл. 632 от ТЗ изисквали „процедура по прекратяване да може да бъде провеждана само веднъж; тъй като сегашното прекратяване било повторно, не можела да бъде осъществена в бъдеще за трети път „процедура по прекратяване". Същите не кореспондират със смисъла на правната норма на чл. 632, ал. 1,изр.последно от ТЗ, която ограничава до един път *спирането* на делото в хипотезата на изр. първо от същата норма.

Считам тези изводи и доводи в решението на въззивният съд за неправилен и незаконосъобразен.

<u>На първо място:</u> Правилни са изводите на въззивния съд, че производството по несъстоятелност на АВТОТРАНС 1 ООД, ЕИК 112600655 е било спряно с решение № 260149 от 25.11.2021г. Решение след обжалване е било потвърдено от Апелативен съд Пловдив с решение № 509 от 25.11.2022г., по В.т.д. №108/2022г., в частта в която производството по несъстоятелност е било СПРЯНО в срок до една година.

Производството по т.д.192/2019г. е възобновено с решение № 260046 от 01.12.2022г., на ОС Пазарджик, който е приел за предплатена сумата от 5000,00лева и няма пречка производството да бъде възобновено.

След възобновяване на производството по несъстоятелността предплатената парична сума е изчерпана отново и е констатирана липса на ликвидно имущество

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....

и невъзможност за продажба на дялове по чл.125, ал.3 от ТЗ на несъстоятелния търговец. В следствие на това, производството по т.д.192/2019г., за несъстоятелност на АВТОТРАНС 1 ООД е спряно за втори път от ОС Пазарджик с решение № 260007 от 21.08.2023г., при действието вече на новата разпоредба на чл.632, ал.1 от ТЗ. Решението е постановено с оглед на това, че съдът с определение №260093 от 14.06.2023г., на основание чл.629б вр.чл.632, ал.5 от ТЗ е указал на длъжника и на кредиторите да предплатят по особената сметка на синдика разноски в размер на 5000,00 лева и че при неплащане в указания от съда срок, производството по несъстоятелност ще бъде спряно за срок от 1 година от вписване на решението в регистъра.

Както е констатирал възвивният съд, предвид невнасянето на така определените разноски с решение № 260007 от 21.08.2023 г. съдът е **спрял** производството по делото на основание чл.623 ал.1 във вр с ал.5 от ТЗ. Това решение е **обезсилено** с решение № 364 от 01.11.2023 г.по в.т.д.№ 558/2023 г. на Пловдивски апелативен съд, тъй като нормата на чл.632 ал.1 изр.последно от ТЗ в редакцията към 21.08.2023 г.императивно разпорежда, че спиране на производството по делото е възможно само веднъж, а в процесния случай такова спиране вече било постановено с решение на съда №260149/25.11.2021 г.

Междувременно от синдика Иван Кънев е постъпило уведомление с молба депозирана по делото на 14.12.2023 г., че наличността в особената сметка е в размер на 26,53лв. Синдикът е уведомил съда за изпълнение на процедурата по чл.5 ал.10 от КСО и представил удостоверение №1043-12-88218 от 21.12.2023 г., което е законово условие за прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаване на дружеството.

На второ място: Съдът е констатирал липсата на парични средства в особената сметка и липса на ликвидно имущество и невъзможност за продажба на дялове по чл.125, ал.3 от ТЗ на несъстоятелния търговец, които да покрият разноските по несъстоятелността и липса на разписана в закона възможност за предплащане на такива разноски по реда на чл. 629б. Преди това ОС Пазарджик с определение №260093 от 14.06.2023г.,на основание чл.629б вр.чл.632, ал.5 от ТЗ е указал на длъжника и на кредиторите да предплатят по особената сметка на синдика разноски в размер на 5000,00 лева и че при неплащане в указания от съда срок, производството по несъстоятелност ще бъде спряно за срок от 1 година от вписване на решението в регистъра.

Правилно в решението си ОС Пазарджик е приел следното, цитирам:

„...Съдът с оглед на горното, от правна страна приема следното:

В определения срока и до момента не са представени доказателства за предплащане на суми за покриване на разноски, а от постъпилите доклади на синдика не се установява длъжникът да разполага с ликвидно имущество, достатъчно за покриване разноските в производството по несъстоятелността или с налични парични средства.

Горното осъществява хипотезата на чл.632,ал.4 ТЗ и производството по несъстоятелност на търговеца следва да бъде прекратено като се постанови и неговото заличаване от търговския регистър, след като съдът служебно чрез действия на синдика съгласно чл.5,ал.10 КСО е уведомил НОИ за предстоящото заличаване и е налице удостоверението за предаване на ведомостите, издадено от териториалното поделение на Националния осигурителен

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....

институт,което е изискуемо и задължително условие за постановяване на решението,съответно за вписването в търговския регистър..."

Считам решението на въззивен съд Пловдив за незаконосъобразно. Действително ТЗ допуска спирането на производството по несъстоятелност на основание чл.632, ал.1 от ТЗ се допуска само веднъж в производството. Не състоятелни са твърденията в решението на въззивния съд, че неплащането на разноски в дадения срок е основание единствено за спиране на производството. Съдът е приел, че обстоятелството, че законът не допуска повече от едно спиране на това основание, в какъвто смисъл е изменението на чл. 632, ал.1 от ТЗ /ДВ, бр. 66/2023 г./, означава, че законът изисквал развитие на производството с оглед постигане на целите, заложени в чл. 607 от ТЗ.

Логично е, че при липсата на възможност за повторно спиране на производството по несъстоятелност поради липсата на парични средства в особената сметка, липса на ликвидно имущество и невъзможност за продажба на дялове по чл.125, ал.3 от ТЗ на несъстоятелния търговец, това е основание, че е налице хипотезата на чл.632,ал.4 ТЗ и производството по несъстоятелност на търговеца следва да бъде прекратено, като се постанови и неговото заличаване от търговския регистър.

Именно неплащането на разноските в дадения от съда по несъстоятелност срок следва да се приеме за основание, при липса на възможност за повторно спиране на производството, то да бъде прекратено.

Считам, че въззивният съд неправилно е приложил закона, като не е съобразил, че при липсата на възможност за повторно спиране на производството по несъстоятелност поради липсата на парични средства в особената сметка, липса на ликвидно имущество и невъзможност за продажба на дялове по чл.125, ал.3 от ТЗ на несъстоятелния търговец, и липса на основание за повторно спиране на производството, че е налице хипотезата на чл.632,ал.4 ТЗ и производството по несъстоятелност на търговеца следва да бъде прекратено, като се постанови и неговото заличаване от търговския регистър.

Предвид горното считам, че Решението на въззивният съд по в.т.д.344/2024г., е незаконосъобразно и очевидно неправилно.

Правните въпроси от значение за изхода по конкретното дело, по които липсва съдебна практика на ВКС и отговорът им е от съществено значение за точното прилагане на закона и за развитието на правото, и които са разрешени в обжалваното въззивно решение включени в предмета на спора и са формирали правните изводи на въззивната инстанция по конкретното дело са **следните:**

1.- При изчерпана възможност за спиране на производството по несъстоятелност съгласно разпоредбата на чл.632, ал.1 от ТЗ и наличие на условията на чл.735, ал.1 от ТЗ, необходими ли са други условия за прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаване на дружеството или следва да бъде прекратено производството.

2.- Какви са хипотезите на съда по несъстоятелността за прекратяване на делото и заличаване на дружеството в несъстоятелност, след като веднъж производството е спирано и възобновено и липсва законова възможност за повторно спиране на това производство.

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....

3.- При липса на парични средства в особената сметка и липса на ликвидно имущество и невъзможност за продажба на дялове по чл.125, ал.3 от ТЗ на несъстоятелния търговец, които да покрият разноските по несъстоятелността и липса на законова възможност за предплащане на такива разноски по реда на чл. 629б, какъв е редът за покриване на разноските по несъстоятелността, и кои лица могат да бъдат задължени за това покриване.

4.- При липса на парични средства в особената сметка, липса на ликвидно имущество и невъзможност за продажба на дялове по чл.125, ал.3 от ТЗ на несъстоятелния търговец, които да покрият разноските по несъстоятелността, и указания на съда по несъстоятелността до длъжника и кредиторите да предплатят сума за разноски и неплащане на разноските в срок, може ли съдът да приложи разпоредбата на чл.632, ал.4 от ТЗ без да спира производството по делото.

5.- Търговският закон въвежда ли забрана заварените производства по несъстоятелност, които преди влизане в сила на промените в ТЗ на чл. 632, ал.1 от ТЗ /ДВ, бр. 66/2023 г./ са спирани веднъж и възобновени, при наличие отново на условия за спиране - липса на средства които да покрият разноските и др., да бъдат прекратени без да бъдат спирани втори път.

Поставените правни въпроси са обусловили правните изводи на въззивния съд по предмета на спора.

В обжалваното пред Вас решение на ПАС са разрешени въпроси, по които **липсва съдебна практика на ВКС и отговорът им е от съществено значение за точното прилагане на закона и за развитието на правото.**

Предвид горното считам, че е налице основание по чл. 280, ал. 1, т. 3 и ал.2 от ГПК за допускане на касационно обжалване на въззивното решение.

УВАЖАЕМИ ВЪРХОВНИ СЪДИИ, моля да отмените обжалваното от мен решение на Апелативен съд Пловдив, като неправилно поради нарушение на материалния закон, съществено нарушение на съдопроизводствените правила и необоснованост - основанието по чл. 281, т.2 и т.3 от ГПК, както и поради очевидна неправилност.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1.- Изложение на основанията за допускане на кас. обжалване, ведно с приложените към него:

2.- Преписи от жалбата.

3.- Пълномощно за адв.Диана Трифонова.

Моля, да ни бъдат заплатени направените по делото разноски.

С уважение:

/адв.Диана Трифонова/

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар.....