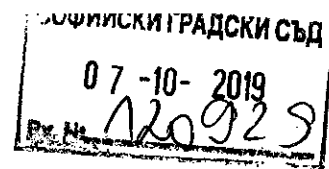


10-10-2019 17:10:10 04.10.2019



**ДО
СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД**

**ЧРЕЗ
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
Търговско отделение – VI-4 състав
т.д. № 6766/2012г.**

*Ор. 10. 2019г.
В 2-ср. гр. 1
с. 1-10
презема
за вносен
сметка - с. 1
пр. м. 10. 2019г.*

ЧАСТНА ЖАЛБА

от ЕМ ЕС ЕН Каунт ЕООД, ЕИК:201680188 –
кредитор на „Харманли Трейдинг“ АД /в
несъстоятелност/ гр. София, ЕИК
126002600, със седалище и адрес на
управление: гр.София 1870, район
Лозенец, бул. «Черни връх» №47

Срещу определение № 5111/ 30.09.2019г. по
т.д. № 6766/2012г. на СГС, VI-4 състав

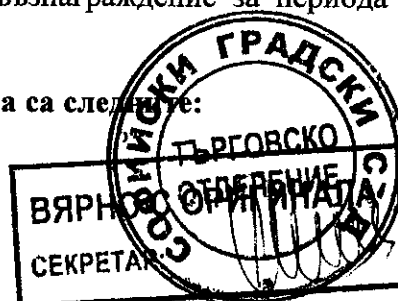
УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Обжалвам в срок посоченото определение на СГС-VI-4 състав, с което се променя обявената на 05.09.2019г. в ТР по партидата на длъжника «Харманли Трейдинг» АД-в несъстоятелност сметка за разпределение на сумата от 28 410 лв. по начина, възприет в определението, в частта му за сумата от 164,64 лв, която се получава от счетоводна къща Ем Ес Ен Каунт ЕООД за удовлетворяване на вземане с поредност чл.722, ал.1, т.3 ТЗ за възнаграждение за периода от 09.11.2018г. до 05.09.2019г, което е от 300,00 лв.

С включването на счетоводната къща от СГС като кредитор в сметката считам, че е палице правен интерес от обжалването ми на определението срещу промяна на обявената на 05.09.2019г. сметка за разпределение от 28 410 лв, респ. че частната жалба е допустима.

Считам, че определението е неправилно и моля да го отмените и постановите такова по същество, с което при промяна обявената на 05.09.2019г. в ТР по партидата на «Харманли-Трейдинг» АД/Н/ сметка за разпределение на сумата от 28 410 лв. да се удовлетвори изцяло вземането на Ем Ес Ен Каунт ЕООД /в качеството му на кредитор в настоящото производство/ за възнаграждение за периода 09.11.2018г.-05.09.2019г, което е общо 300,00 лв.

Съображенията ми за това са следните:



На първо място изначално считам, че СГС-VI-4 състав незаконосъобразно с **определение № 5111/30.09.2019г. по т.д. № 6766/2012г.**, постановено въз основа на молба на синдика Цветан Мирчев с правно основание чл. 659, ал. 1, т. 9 ТЗ, с която той иска да се разреши от съда да се разпорежи със сумата от 360,00 лв. –разноски за възнаграждение за счетоводно обслужване на дружеството.

Този отказ на съда да разреши на синдика да се разпорежи със сумата, постъпила от проведената публична продажба, считам за неправилно, защото в случая се касае до предплатени разноски по реда чл. 629б ТЗ от кредитора НАП, които са за покриване на началните разноски, които безспорно включват възнаграждението за счетоводно обслужване, включващо: изготвяне и подаване на ГФО, изготвяне и подаване на ГД чл 92 от ЗКПО за 2018г, изготвяне и подаване на декларации образец 1 и образец 6 за всеки месец от периода от 09.11.2018г до 05.09.2019г.

В производството по несъстоятелност не сме получавали месечното си възнаграждение за визириания период-10 месеца, въпреки изготвените и подадени годишни финансови отчети и годишна декларация за 2018г и изготвените и подадени декларации 1 и 6 за всеки месец, и въпреки по принцип правилната констатация в обжалваното определение на СГС, че кредиторът НАП е привнесъл разноски по чл. 629б ТЗ в размер на 26 500лв., и че тези разноски имат за предназначение да покрият разноските по несъстоятелността.

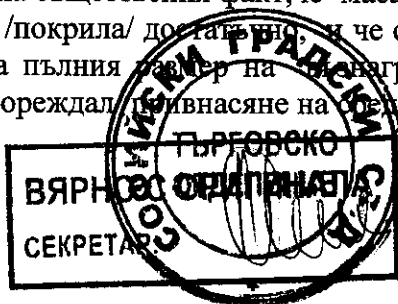
Обжалваното определение на СГС от 30.09.2019г. е по възражение на кредитора НАП срещу сметка за разпределение, обявена от 05.09.2019г. по партидата на длъжника «Харманли Трейдинг» АД/Н/.

Неправилен обаче намирам извода на съда, че това вземане за разноски по несъстоятелността по чл. 723 ТЗ следва да е с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ - и едва остатъкът от получената от продажбата на търг / на акции от капитала на «Делфика Тур» АД / сума, която се отрежда с предимство за възстановяване на предплатените от кредитора разноски, подлежи на разпределение между останалите кредитори.

При така приетата от СГС-VI- състав поредност, и това че паричните средства не са достатъчни за изцяло удовлетворяване вземанията по чл. 722, т. 3 ТЗ, разноски по несъстоятелността, СГС е направил промяната на сметката за разпределение на сумата от 28 410лв, в която вземането на ЕМ ЕС ЕН Каунт ЕООД е удовлетворено за сума в размер на 164,64 лв, при дължимо възнаграждение за счетоводно обслужване за 10-те месеца от 300,00 лв.

Считам, че в случая е внесено превратно тълкуване на нормата на чл. 632а ТЗ, респ. на цитираното ТР №1/3.12.2018г. по т.д. № 1/2017г. ОСТК на ВКС, защото масата на несъстоятелността на «Харманли Трейдинг» АД/Н/ не се е увеличила достатъчно, само когато, според цитираната норма предплатените суми по чл. 629б и 632 се възстановяват на съответното лице- в случая пълно възстановени на кредитора НАП.

При положение наличието на съществения факт, че масата на несъстоятелността на дружеството не се е увеличила /покрила/ достатъчно, и че средствата недостигат за изплащане на всички разноски за пълния размер на възнаграждение за счетоводно обслужване, за което и СГС е разпореждал привнасяне на средства и те са предплатени



от кредитора, намирам, че позоваването на чл.632а ТЗ за възстановяване на всички предплатени суми на кредитора НАП е неправилно и неподходящо.

При тези съображения, Моля да отмените обжалваното определение и да постановите друго, с което да промените обявената на 05.09.2019г. по партидата на длъжника «Харманли Трейдинг» АД/Н/ сметка за разпределение на сумата от 28 410лв, като на счетоводна къща ЕМ ЕС ЕН Каунт ЕООД определите пълната сума от 300,00 лв за получаване за възнаграждение за периода от 09.11.2018г. до 05.09.2019г.

С уважение:


Марияна Николова,

/ Управител на ЕМ ЕС ЕН Каунт ЕООД /

