

ОКРЪЖЕН СЪД ПЛОВДИВ

„ДИ ЕНД ДИ ВИЛИДЖ“ ООД – в несъстоятелност, ЕИК 200022632
длъжник по търговско дело № 233/2014 г.

**СПИСЪК НА НЕПРИЕТИТЕ ВЗЕМАНИЯ НА КРЕДИТОРИТЕ НА „ДИ ЕНД ДИ ВИЛИДЖ“ ООД – В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ,
 ПРЕДЯВЕНИ В СРОКА ПО ЧЛ.685, АЛ.1 ОТ ТЪРГОВСКИЯ ЗАКОН**

Тодор Петров Ненов, синдик на „ДИ ЕНД ДИ ВИЛИДЖ“ ООД – в несъстоятелност, на основание чл.686, ал.1, т.3 ТЗ съставих следния списък на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, изтичащ на 15.05.2015 г.:

№	Дата на предявяване	Кредитор	Основание на вземането	Размер	Твърдяно обезпечение	Мотиви за неприемане
1а.	Вх.№8056 от 17.03.2015 г.	Наталия Константинова Аярова ЕГН 5711303615	1. Част от задължение на длъжника по Договор за банков кредит № 988/2008 от 15.08.2008 г., сключен с „Банка Пиреос България“ АД, в чиито права Наталия Аярова твърди, че е встъпила на основание чл.155, ал.1 ЗЗД	68 454,05 лв. (левовата равностойност на 35 000 евро)	Договорна ипотека, учредена с нотариален акт № 165, том IV, рег. № 7615, нот. д. № 653 от 21.08.2008 г. на нотариус Петър Михов, рег. № 476 на НК, вписан като акт №69, том 18, дело 18405/2008г., вх. рег. №23572 на Служба по вписванията – гр. Пловдив	Съгласно чл.21, ал.1 СК режимът на семейната имуществена общност се отнася до вещните права, придобити по време на брака в резултат на съвместен принос. Законът не установява режим на общност върху вземания. Трите предявени вземания се основават на извършени плащания, които пораждат съответно: право на суброгация за платената сума при първото вземане и претенции за обезщетения в размер на платените суми при другите две вземания. От представените доказателства се установява, че всички плащания са извършени от Стойчо Аяров, а не и от Наталия Аярова. Не е налице активна солидарност на съпрузите. Източник на активната солидарност може да е само правна сделка, за разлика от пасивната солидарност, която може да произтича както от сключен договор, така и от закона. В СК е уредена само пасивна солидарност между съпрузите (чл.32, ал.2 и чл.36, ал.2). Вземанията не са за плодове от обща вещ, управлявана при условията на презюмирано представителство по чл.24, ал.2 СК. Те имат компенсаторен характер и са възникнали само за съпруга, който е извършил плащанията.

Списък на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ по т.д. 233/2012 г. на ОС Пловдив

№	Дата на предявяване	Кредитор	Основание на вземането	Размер	Твърдяно обезпечение	Мотиви за неприемане												
			2. Обезщетение по чл.190, ал.2 ЗЗД за вреди от предотвратена евикция по договор за продажба на недвижим имот по нотариален акт №81, том VI, рег. № 10182, нот. д. № 950 от 28.11.2008 г. на нотариус Петър Михов, рег. № 476 на НК, вписан като акт №194, том 110, дело 28106/2008г., вх. рег. №35162 на Служба по вписванията – гр. Пловдив, формирано като сбор от следните платени суми: <table><tr><td>1661,94 лв.</td><td>такса по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ на ЧСИ Стефан Горчев по изп.д. №20138250400374</td></tr><tr><td>37,20 лв.</td><td>такса по ТТР към ЗЧСИ за заличаване на възбрани</td></tr><tr><td>127,10 лв.</td><td>такса за нотариална заверка на декларация-съгласие за заличаване на договорна ипотека</td></tr><tr><td>54,00 лв.</td><td>такса за нотариална заверка на декларация-съгласие за заличаване на законна ипотека</td></tr><tr><td>37,73 лв.</td><td>такса за заличаване на договорна ипотека</td></tr><tr><td>13,50 лв.</td><td>такса за заличаване на законна ипотека</td></tr></table>	1661,94 лв.	такса по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ на ЧСИ Стефан Горчев по изп.д. №20138250400374	37,20 лв.	такса по ТТР към ЗЧСИ за заличаване на възбрани	127,10 лв.	такса за нотариална заверка на декларация-съгласие за заличаване на договорна ипотека	54,00 лв.	такса за нотариална заверка на декларация-съгласие за заличаване на законна ипотека	37,73 лв.	такса за заличаване на договорна ипотека	13,50 лв.	такса за заличаване на законна ипотека	1931,47 лв.	Не	
1661,94 лв.	такса по т. 26 от ТТР към ЗЧСИ на ЧСИ Стефан Горчев по изп.д. №20138250400374																	
37,20 лв.	такса по ТТР към ЗЧСИ за заличаване на възбрани																	
127,10 лв.	такса за нотариална заверка на декларация-съгласие за заличаване на договорна ипотека																	
54,00 лв.	такса за нотариална заверка на декларация-съгласие за заличаване на законна ипотека																	
37,73 лв.	такса за заличаване на договорна ипотека																	
13,50 лв.	такса за заличаване на законна ипотека																	
			3. Обезщетение по чл.265, ал.1, предложение второ ЗЗД за недостатъци в изработеното по договора за строителна услуга от 27.05.2008 г., за които Наталия Аярова твърди, че са отстранени от нея за сметка на длъжника съгласно фактура №1112/23.08.2013 г. на „Лювик“ ООД	1027,23 лв.	Не													

Списък на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ по т.д. 233/2012 г. на ОС Пловдив

№	Дата на предявяване	Кредитор	Основание на вземането	Размер	Твърдяно обезпечение	Мотиви за неприемане
16.	Вх.№8056 от 17.03.2015 г.	Стойчо Атанасов Аяров ЕГН 5904183508 Наталия Константинова Аярова ЕГН 5711303615	1. Неустойка за забава по чл.11.1 от предварителния договор за покупко-продажба на право на строеж върху недвижим имот и извършване на строителна услуга от 27.05.2008 г.	35 204,94 лв. (левовата равностойност на 18 000 евро)	Не	Задължението по чл.11.1 от договора е за заличаване на ипотеките в 10-дневен срок след заплащане на цялата продажна цена. Кредиторот Стойчо Аяров не е заплатил цялата продажна цена и в момента той дължи сума в размер на 12 000 евро. Каквито и да са причините за неизпълнението му, вкл. възражение за неизпълнен договор, те не могат да обосноват извод за финансирано изпълнение, поставящо началото на срока за изпълнение на задължението по чл.11.1 от договора. Това не е пречка за приемане на вземането за обезщетение за реално претърпените вреди от предотвратената евикция, което се основава не на предварителния, а на окончателния договор за продажба на правото на строеж и на учредената от длъжника без знанието на купувача договорна ипотека върху имота.
			2. Дължимо на основание чл.55, ал.1, предложение трето вр. чл.88, ал.1 ЗЗД връщане на част от платената цена по частично разваления от кредитора предварителен договор за покупко-продажба на право на строеж върху недвижим имот и извършване на строителна услуга от 27.05.2008 г., която част от цената е равна на пазарната стойност на идеалните части от поземления имот, които не са прехвърлени на кредитора в изпълнение на задължението по чл.2, ал.1 от договора	48 895,75 лв. (левовата равностойност на 25 000 евро)	Не	В договора не е уговорена цена за идеалните части от поземления имот. Уговорената цена е само за правото на строеж (54 000 евро) и за СМР (126 000 евро). Въпреки че в случая не е налице обещание за дарение, а валидно поето договорно задължение, липсата на уговорена цена прави невъзможно връщането на тази цена. Според преобладаващата съдебна практика задължението по чл.2, ал.1 от договора не е непарично задължение по смисъла 617, ал.2 ТЗ, тъй като на това задължение противостои потестативното право по чл.19, ал.3 ЗЗД на купувача по неизпълнения предварителен договор, а не непарично притежание. Поради това не е възможно да се приеме вземане за пазарната цена на идеалните части. Дори и да се приеме приложимост на чл.617, ал.2 ТЗ, идеалните части не са индивидуализирани и няма никакви данни за пазарната им стойност.
			3. Обезщетение по чл.265, ал.1, предложение второ ЗЗД за недостатъци в изработеното по договора за строителна услуга от 27.05.2008 г., отстранени от кредитора за сметка на длъжника чрез наемане на лица, почистили канализацията с машини „Ремс Кобра 22“ и “BOMA”	284,77 лв.	Не	Кредиторите не представят доказателства в подкрепа на твърдените от тях обстоятелства за извършени ремонтни работи и установяващи претендираното вземане.

Списък на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ по т.д. 233/2012 г. на ОС Пловдив

№	Дата на предявяване	Кредитор	Основание на вземането	Размер	Твърдяно обезпечение	Мотиви за неприемане
2.	Вх.№11354 от 16.04.2015 г.	Киприяна Стойчева Дамянова ЕГН 7708266778	Законна лихва върху подлежащата на връщане цена по разваления от кредитора предварителен договор за покупко-продажба на недвижим имот от 28.07.2010 г. за периода от 21.03.2013 г. до 15.04.2015 г.	5696,09 лв.	Не	Основанието за връщане на платената цена съгласно чл.55, ал.1, предложение трето вр. чл.88, ал.1 ЗЗД възниква при развалянето на договора. За развалянето е необходимо изявление по чл.87, ал.1 ЗЗД. Неизпълнението на договора на 21.03.2013 г. не води до автоматично разваляне на договора. Развалянето е извършено с подаването на молбата за предявяване на вземанията от 16.04.2015 г., с която се претендира връщане на даденото, макар в нея да няма изрично изявление за разваляне.
3.	Вх.№11473 от 17.04.2015 г.	„ЯЗОВ“ ООД ЕИК 825020171	Допълнителна парична вноса по чл.134, ал.1 ТЗ от съдружник	328 579,44 лв.	Не	„Язов“ ООД не е съдружник в „Ди енд Ди Вилидж“ ООД – в несъстоятелност. Допълнителната вноса е внесена от името на Димитър Язов съгласно представения протокол от решение на общото събрание на съдружниците от 08.02.2008 г. и е осчетоводена в счетоводството на длъжника по сметка 493 „Разчети със собствениците“. Липсват твърдения и доказателства за правоприемство.
4.	Вх.№ 11645 от 20.04.2015 г.	Рахамим Сами Грандебул ЕГН 4108041080	Неизпълнение по Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 48, том 53, дело № 9801/2009 г. на нотариус Петър Михов	51 868.61 лв. (левовата равностойност на 26 520 евро)	Не	Съгласно чл. 87, ал.3 ЗЗД развалянето на договори, с които се прехвърлят вещни права върху недвижим имот, става по съдебен ред. Потестативното право на длъжника по чл.87, ал.3 ЗЗД за разваляне на сключен договор няма характера на непарично задължение по смисъла на чл.617, ал.2 ТЗ и не се превръща в парично по пазарната му стойност към датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност. Това потестативно право не може да бъде упражнено в производството по несъстоятелност по реда на предявяване на вземанията (В този смисъл Определение №795/18.12.2014 г. по ч.т.д.№2645 от 2014 г. на ВКС, II т.о., постановено по чл.274, ал.3 ГПК и съставляващо задължителна съдебна практика). С оглед на наличието на валиден нотариален акт липсва основание за приемане на това вземане.

Списък на неприетите вземания, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ по т.д. 233/2012 г. на ОС Пловдив

№	Дата на предявяване	Кредитор	Основание на вземането	Размер	Твърдяно обезпечение	Мотиви за неприемане
5.	Вх.№ 11976 от 22.04.2015г.	Йоел Израел, гражданин на Република Израел, роден на 13.09.1945г.	Вземане, породено от неизпълнение на предварителен договор за покупко-продажба на право на строеж и извършване на строителна услуга №1 от 23.04.2008 г. и от Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 72, том IV, рег.№ 5592, н.дело № 381 от 2009 г. на нотариус Илияна Михайлова Чукарска	195 583,00 лв. (левовата равностойност на 100 000 евро)	Не	Съгласно чл. 87, ал.3 ЗЗД развалянето на договори, с които се прехвърлят вещни права върху недвижим имот, става по съдебен ред. Потестативното право на длъжника по чл.87, ал.3 ЗЗД за разваляне на сключен договор няма характера на непарично задължение по смисъла на чл.617, ал.2 ТЗ и не се превръща в парично по пазарната му стойност към датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност. Това потестативно право не може да бъде упражнено в производството по несъстоятелност по реда на предявяване на вземанията (В този смисъл Определение №795/18.12.2014 г. по ч.т.д.№2645 от 2014 г. на ВКС, II т.о., постановено по чл.274, ал.3 ГПК и съставляващо задължителна съдебна практика). Къща №24, тип КЗ е завършена и с това договорът е изпълнен и в частта за възложените СМР. С оглед на наличието на валиден нотариален акт, легитимиращ купувача като собственик на построената къща №24, липсва основание за приемане на това вземане.
6.	Вх.№12226 от 24.04.2015 г.	„БАНКА ПИРЕОС БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 831633691, гр. София, бул. „Цариградско шосе“ 115	1. Разноски в производството по несъстоятелност по т.д.233/2014г. на Пловдивския окръжен съд	45 000,00 лв.	Да	Съгласно чл.632а ТЗ предплатените от кредиторите суми за разноски се възстановяват, без да се следва редът за предявяване и приемане на вземанията и без сметка за разпределение.
			2. Такси по ТТРЗЧСИ по изп.д. №20138250400374 и изп.д. №20138270400141	3 902,35 лв.	Не	Разноските са направени след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност, с което изпълнителните производства срещу длъжника се спират <i>ex lege</i> .
			3. Разноски по изпълнението – платени суми за охрана на ипотекираните имоти за периода февруари-март 2015 г.	5 628,00 лв.	Не	Не са представени доказателства за заплащането от кредитора на претендираната сума.

Синдик:


Тодор Петров Ненов