

ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО
ВХ. № 260040/15.02.2024г.
Съдебен деповодител: ВР

ДО

АПЕЛАТИВЕН СЪД - ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО
Получено чрез куриер/по пощата
№ на обратната разписка:
SPEDI 015 000 314 15 13
Дата на пощенското клеймо:
14.02.2024г.

ЧРЕЗ

ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО

т. д. № 68/2018г.

ЧАСТНА ЖАЛБА

от

„ВЕЛТТЕД ИНВЕСТ“ ООД (в нес.), с ЕИК 107555781,
представявано от Димитър Костадинов Смиленов,
адвокат при Софийска адвокатска колегия с личен №
1400201510, като пълномощник на управителите на
дружеството Красимир Атанасов и Стефан Арсов

с адрес за кореспонденция: гр. София 1142, ул. „Проф.
Фритьоф Нансен“ № 29, партер, ап. 1

Срещу: Определение № 260002 от 06.02.2024г. по т.д. №
68/2018г., ОС Габрово

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На 07.02.2024г. по партидата на „Велттед инвест“ ООД в ТРРЮЛНЦ е обявено Определение № 260002 от 06.02.2024г. по т.д. № 68/2018г., ОС Габрово, с което съдят одобри изготвените от синдика: частична сметка за разпределение № 3 (изготвена по реда на чл. 717н, ал. 2 ТЗ) и частична сметка за разпределение № 4 (изготвена по реда на чл. 717д, ал. 2 ТЗ), внасяйки несъществени промени в тези частични сметки и отхвърляйки почти всички възражения на доверителя ми, касаещи законосъобразността на сметките.

В законоустановения срок обжалвам от името на „Велттед инвест“ ООД (в нес.) горепосоченото Определение. Същото е неправилно и незаконосъобразно, за което излагам следните аргументи:

1. ОС-Габрово не се произнася изобщо по част от направените от нас възражения, макар че в констативната част на мотивите си ги отбелязва. Впоследствие обаче липсва каквото и да е произнася за това, дали нашите възражения са основателни или не и защо. Изцяло липсва произнасяне по тези наши възражения, а те са следните:

1.1. В т. III.5 на възражението си (стр. 5) сме възразили срещу поставянето на цялото вземане на кредитора „Виа Понтика БГ“ ЕООД в ред 8 по чл. 722, ал. 1 ТЗ. ОС-Габрово е отбелязал това наше възражение, но не се е произнесъл дали го приема за основателно или за неоснователно, липсва произнасяне по повдигнатото възражение.

Ние твърдим, че не всички вземания на „Виа Понтика БГ“ ЕООД трябва да се удовлетворят в ред 8. Посочили сме в нарочна таблица, представена с възражението ни, че част от вземанията на този кредитор, (за лихви, възникнали след датата на РОПН) трябва да бъдат в ред 9 на чл. 722, ал. 1 ТЗ. Това е така, защото вземанията на този кредитор, включително тези за лихви, възникнали след датата на РОПН, вече не са в ред 1 на чл. 722, ал. 1 ТЗ. След като тези вземания не са обезпечени, то би следвало да се удовлетворяват съразмерно с останалите вземания в ред 8, а за лихвите след датата на РОПН – в ред 9 на чл. 722, ал. 1 ТЗ. Считаме, че с непроменянето на сметката на това основание съдът е постановил незаконосъобразно определение по чл. 729, ал. 1 ТЗ.

Самият съд по несъстоятелността е заявил, че при изготвяне на сметката за разпределение *„следва да се вземат предвид настъпили след датата на одобряването на списъка с приети вземания промени, напр. настъпило правоприемство на титуляра на правото, погасяване на дълга или обезпечението и др. под.“* и въпреки това не е отчел факта, че лихвите, възникнали след датата на РОПН, макар и приети като обезпечени в списъка на приетите вземания, след реализиране на обезпечението следва да се удовлетворяват в ред 9, а не в ред 8 по чл. 722, ал. 1 ТЗ.

1.2. В т. III.5 и т. III.6 на възражението си (стр. 6) сме посочили, че синдикът неправилно е преустановил начисляването на лихви върху лихвоносните елементи на приетите вземания на всички кредитори, защото тези вземания са били приети в производството по несъстоятелност именно с изричното отбелязване, че се начисляват лихви върху тях до окончателното им погасяване. Вземанията за лихви след датата на РОПН са в ред 9 по чл. 722, ал. 1 ТЗ. Нито синдикът при съставяне на сметката, нито съдът по несъстоятелност с обжалваното определение за одобряване на сметката, са отчели наличието на начислени лихви до датата на съставяне на сметката. Нещо повече – макар и да е коментирал, че сме повдигнали такова възражение, Габровския ОС изобщо не се е произнесъл по неговата основателност.

Вземанията за лихви, възникнали след датата на РОПН са определяеми – те са приети именно като такива от съда по несъстоятелността. В частични сметки 3 и 4 тези вземания не са взети предвид от синдика, но и от съда по несъстоятелността, въпреки повдигнатите от нас възражения. Считаме, че с непроменянето на сметката на това основание съдът е постановил незаконосъобразно определение по чл. 729, ал. 1 ТЗ.

2. Твърдим, че посочените в т. 1 пропуски на ОС-Габрово са довели до постановяване на неправилен съдебен акт, защото при уважаването на нашите законосъобразни възражения би се получила съвсем друга структура на актуалните задължения и на начина на удовлетворяването им в ред 8 и ред 9 на чл. 722, ал. 1 ТЗ. Представили сме с възражението си таблица с изчисления на разпределенията на сумите по редове, при вземане предвид на съображенията, изтъкнати по-горе в т. 1.1 и 1.2.

ОС-Габрово се е „ограничил“ до поправянето на технически пропуски, допуснати от синдика при изготвяне на частични сметки 3 и 4, като е игнорирал задължението си да провери сметките за законосъобразност – служебно или по повод подаденото възражение. Съгласно практиката на съдилищата, изменението, извършено от съда, може да засегне и вътрешното разпределение на погасяванията на еднородните вземания на един и същ кредитор (главници и лихви) или преразпределянето на сумите между различни редове

(Определение № 124 от 20.03.2019г. по в.ч.т.д. № 120/2019г. на Пловдивски апелативен съд).

3. Ако според преценката на съда предложената от синдика сметка за разпределение е незаконосъобразна и съдържа пороци, които не дават възможност за корекция, съдът при упражняване на правомощията си за законосъобразност е длъжен да не я одобри (Определение № 146 от 16.03.2015г. по т.д. № 478/2015г., II т. о. ВКС, а също и чл. 729, ал. 3 изр. последно ТЗ).

В конкретния случай пред Вас причината е неправилното отчитане на суми в редове 8 и 9 на чл. 722, ал. 1 ТЗ. (подобно – в Определение № 679 от 16.10.2015г. по в.ч.т.д. № 643/2015г. и определение № 146 от 19.02.2016г. по в.ч.т.д. № 36/2016г. на Варненския апелативен съд).

Ето защо Ви молим да отмените обжалваното определение на ОС-Габрово и да постановите друго, с което да отмените частична сметка за разпределение № 4, поради неправилно изчислени суми за удовлетворяване в редове 8 и 9 по чл. 722, ал. 1 ТЗ.

4. Съществуват още няколко основания, на което следва да отмените определението на ОС-Габрово и да постановите друго, с което да не одобрите частични сметки за разпределение № 3 и № 4.

Тези основания представляват пороци, касаещи прилагането на способите за осребряване и начина на оценяване на активите. Известна ни е съдебната практика, съгласно която оплаквания в тази връзка са изцяло извън предмета на разпределението и не следва да обсъждат от съда, нито да обосновават служебния му контрол.

Обаче тази съдебна практика е относно сметки за разпределение, изготвени на основание чл. 721 ТЗ. В конкретния случай пред Вас сметките са изготвени на основание чл. 717н, ал. 2 ТЗ (частична сметка за разпределение № 3) и на основание чл. 717д, ал. 2 ТЗ (частична сметка за разпределение № 4).

Съществува една фундаментална разлика между сметката по чл. 721 ТЗ и тези по чл. 717н и чл. 717д ТЗ: с първата се разпределят вече налични по сметката на несъстоятелността парични средства след като осребряването е приключило с влязло в сила постановление за възлагане и активът е напуснал масата на несъстоятелност, докато с другите две сметки се правят предвиждания за бъдещо плащане на суми от един кредитор, получил съответния актив към другите кредитори на несъстоятелността и преди изобщо да има постановление за възлагане, с което да се прехвърля собствеността върху актива.

С други думи, при „нормалната“ сметка за разпределение въпросът за осребряването на актива вече е решен и стабилизирал, цената на актива е внесена по сметката на несъстоятелността и производството по разпределение не зависи от това дали осребряването е било правилно извършено; докато при сметки по чл. 717д и чл. 717н ТЗ изобщо не е известно дали постановлението за възлагане ще влезе в сила, за да се породи задължение за съответния кредитор да внася суми съобразно сметките, с които да се удовлетворят конкуриращите го кредитори.

Имено факта, че сметките се изготвят преди постановление за възлагане, обосновава възможността за извършване на контрол за законосъобразност на действията по осребряване – би било загуба на процесуално време, ако впоследствие се окаже, че

постановлението за възлагане бъде отменено, а внесените от кредитора средства трябва да му бъдат възстановявани.

Поради горното, излагаме пред Вас и оплакванията си, касаещи начина на осребряване: процедурата по осребряване страда от пороци, които са неотстраними и които няма пречка да бъдат разгледани от Вас на този етап от производството, тъй като не е постановено и влязло в сила постановление за възлагане, с което да се стабилизира прехвърлянето на собствеността на актив от масата срещу плащането на цена, подлежаща на разпределение, а е налице спор по „виртуални“, „предварителни“ сметки за разпределение:

4.1. На първо място, относно конкретното производство по осребряване се прилагат действащите след 03.08.2023г. норми на Търговския закон, а не предходните, действали до този момент. Това е така, защото §103 от ПЗР на ЗИД на ТЗ (ДВ, бр. 66/01.08.2023г.) казва следното за осребряването в заварените производства по несъстоятелност: ал. 1 – *„Осребряването и разпределението на имуществото на длъжника в заварените производства по несъстоятелност се извършва по реда на този закон.“* (има се предвид реда на ЗИД на ТЗ от 01.08.2023г.); ал. 2 внася яснота за кои търгове се прилага стария ред на ТЗ – той се прилага само, ако към момента на влизане в сила на ЗИД на ТЗ (04.08.2023г.) вече е било публикувано обявление за търга - *(Търговете, за провеждането на които е публикувано обявление, се довършват по досегашния ред).*

Очевидно е, че обявлението за търга, насрочен от синдика Георгиев е било публикувано след 04.08.2023г, тъй като със своя молба вх. № 260394/24.10.2023г. (л. 3469 от делото) синдикът е поискал от съда разрешение за продажба, а актът на съда по несъстоятелността по чл. 717 ТЗ, с който е било дадено разрешение е с дата 25.10.2023г. – определение № 260053 на ОС – Габрово (л. 3528 от делото).

Изводът: конкретната процедура по осребряване се ръководи от нормите на ТЗ, които са в сила след 04.08.2023г. (дата на последното изменение на ТЗ) и за тях не се прилага изключението, предвидено в §103, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ТЗ (ДВ, бр. 66/01.08.2023г.)

4.2. За извършване на продажбата е било взето решение от събрание на кредиторите (СК), проведено на 17.02.2023г., което се е произнесло по въпроса на основание чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ.

Относно начина на осребряване, решението на СК гласи: *„Имуществото на несъстоятелния длъжник да се продава като обособени части, едната обособена част да включва недвижими имоти, а другата обособена част да включва движимото имущество на длъжника.“*

Синдикът не е дал обосновка, защо смята че предложените от него имоти образуват обособена част, нито съдът по несъстоятелността е изискал от него такава преди да даде разрешението си за продажба, въпреки че по силата на чл. 717, ал. 3 ТЗ (в сила от 04.08.2023г. и приложима в конкретния случай) съдът трябва да се увери, че се продава именно обособена част по смисъла на пар. 1а ДР на ТЗ и да откаже разрешение, ако това не е така.

Налице са само голословни декларации на синдика и цитирания на съдебна практика от него, а и в обжалваното определение, но никъде няма конкретни доказателства, че

конкретните имоти са „обособена част“. Ние твърдим че те не са такава, но не ние следва да доказваме това, а съдът трябва да изпълнява правомощията (което означава права и задължения), вменени му от чл. 717, ал. 3 ТЗ и засиленото служебно начало в производството по несъстоятелност и да се увери, че дава разрешение за продажба именно на обособена част по смисъла на пар. 1а ДР на ТЗ. По делото няма доказателства за обособена част, съставена от конкретно предложените за продажба недвижими имоти, а само абстрактни позовавания на съдебна практика.

Ако се възприеме подходът на синдика и на съда по несъстоятелността, то всяка съвкупност от вещи може да се обяви за „обособена част“. А в случая е очевидно, че имотите се намират на отделни терени, в отделени поземлени имоти, с отделни идентификатори са тези имоти, не са свързани с обща инфраструктура (имат отделно ел. и водно захранване, отделни абонатни номера, не ползват общи пътища и входно-изходни комуникации. В случая изобщо не е приложима концепцията на чл. 15 от ТЗ, тъй като по дефиниция в несъстоятелността не се осребряват търговски предприятия (съвкупност от права, задължения и фактически отношения), а само активи, спрямо които не може да има по дефиниция общо управление, общо счетоводство, фактически отношения, задължения и т.н.. Поради това критерият за обособяването им не може да е организационен (защото имали общо счетоводство, например) а само функционален и фактически. Общо счетоводство може да има само търговец, който осъществява дейност, а след обявяване в несъстоятелност имаме прекратяване дейността на предприятието със съдебното решение по чл. 711, ал. 1, т. 1 ТЗ и само сбор от активи, наречен „маса на несъстоятелност“, а не търговско предприятие по смисъла на чл. 15 ТЗ.

Цитираното в обжалваното определение Решение №189/10.03.2015г. по т.д. № 1978/2013г. I т.о. на ВКС е изцяло неотносимо: то разглежда хипотеза на прехвърляне на част от действащо търговско предприятие чрез сделка от един субект на друг по реда на чл. 15 ТЗ, а не хипотеза на осребряване на обособена част в производство по несъстоятелност. Разликата е фундаментална, поради факта, че дефиницията за търговско предприятие по чл. 15 ТЗ е неприложима в производството по несъстоятелност по изложените по-горе причини.

Накрая, самото решение на СК сочи на това, че е взето без да се държи сметка за дефиницията на пар. 1а ДР на ТЗ за обособена част – то говори за две обособени части, като признакът за обособяването е характерът на активите – недвижими имоти и движими вещи, което само по себе си е крайно невероятна хипотеза на формиране на обособени части.

4.3. Не е било спазено решението на СК от 17.02.2023г. и относно метода на оценка и така е била определена незаконосъобразна начална цена за извършване на продажбата.

Решението на СК гласи: „*Оценката да се извърши по метода на пазарните аналози заедно с метод на ликвидационната стойност.*“

Решението на СК не е коректно, защото метод на ликвидационна стойност не съществува. Ликвидационната стойност е вид база (стандарт) на стойността, каквато е пазарната стойност. До стойността на един актив (пазарна или ликвидационна) се достига като се прилагат един или повече методи за оценка, а спрямо тях се прилагат тегловни коефициенти на влияние, за да се получи най-вероятната стойност – било то пазарна или ликвидационна.

В случая методът на пазарните аналози (сравнителен метод) е приложен от оценителя, но в същото време той е приложил и още един метод – метод на вещната стойност, за който не е взимано решение от СК (стр. 41 от оценката, лист 3513 от делото, също и стр. 12 от оценката, лист 3498 от делото, също и стр. 20 от оценката, лист 3502 от делото), като тегловните коефициенти, които е избрал са 60/40 (метод на пазарни аналози/метод на вещна стойност). Така, крайната пазарна стойност която е получил е 138 евро на кв.м. за промишлените сгради. **Ако оценителят беше спазил решението на СК, той трябваше да оцени имотите само по сравнителния метод**, като в такъв случай цената за 1 кв.м. щеше да бъде 157 евро или с 12.1% по-висока.

Оценителят е депозирал своето становище по това наше възражение с вх. № 260480/15.12.2023г. на ОС-Габрово. В това свое становище оценителят признава, че: „неправилно в Протокола е записано, че следва да се вземе предвид „метода на ликвидационната стойност“, като смислово решението е имало предвид да бъде отчетена и ликвидационната стойност на имотите при изготвяне на оценката по метода на пазарните аналози.“ По-нататък в становището на оценителя се заявява: „Така формирано заданието не е коректно поради това, че „Метод на ликвидационната стойност“ несъществува в БСО, както и методология за изчисляването му.“

Обобщено, оценителят се опитва да се аргументира, че „творчески“ чете решението на СК от 17.02.2023г. и понеже не съществува „метод на ликвидационната стойност“, той определя „ликвидационната стойност“, като използва два метода: (1) метод на пазарните аналози (изрично избран от СК), но и (2) разходния метод (по свое усмотрение, без да му е даван от СК по реда на чл. 677, ал. 1, 8 ТЗ)

Тук обаче е мястото да кажем, че **в правомощията на събранието на кредиторите НЯМА ТАКОВА за определяне на стандарт на стойността**. Събранието на кредиторите няма компетентност да определя дали оценката да е на пазарна, ликвидационна или някаква друга стойност. Събранието на кредиторите има право да определя само методите, по които да се стигне до стойността. Това следва от текста на чл. 677, ал. 1, т. 8 ТЗ, който говори само за метода и условията на оценка, но не дава правомощие на събранието да определя базата на стойността. А решение на СК, взето извън компетентността му, е нищожно - чл. 678, ал. 2 ТЗ. Освен това, самата логика на закона е чрез намаление на началната цена на последващите продажби (намаление с 20%, а после и няколко пъти по 10 %) да се стигне до стойност, отговаряща на функциите на ликвидационната такава.

Обжалваното определение на ОС-Габрово бланкетно и неаргументирано заявява, че „Избрания оценител е извършил оценка на имуществото съобразно приетото от Събранието на кредиторите“, което изобщо не е така, видно от горната наша аргументация.

5. Съгласно чл. 658, ал. 1 т. 10 ТЗ синдикът има правомощието (което включва и задължение) да уточнява кредиторите на длъжника. Съгласно чл. 658, ал.1, т. 5 ТЗ синдикът има и друго правомощие (съответно задължение) – да уточнява имуществото на длъжника.

Ако синдикът беше спазил тези си задължения, той трябваше да установи, в какъв размер кредиторите са получили частично или пълно удовлетворяване в принудително изпълнение по ГПК, различно от производството по несъстоятелност или в производства по изпълнение по реда на ЗОЗ. Синдикът обаче не е направил справка за индивидуалните

принудителни изпълнения по ГПК или по ЗОЗ, в които кредиторите са получили в някаква степен удовлетворяване.

Безспорен факт е, че върху активи от масата на несъстоятелност са били учредени обезпечения в полза на трети лица, като спрямо последните са образувани изпълнителни дела по ГПК. Едно такова изпълнително дело е изп. д. № 20227320400084 на ЧСИ Весела Цонева, рег. № 732 с взыскател „Бел брокерс“ ООД.

При съставянето на сметки № 3 и № 4 синдикът е бил длъжен да изследва въпроса и да удостовери в сметката, дали и с каква суми кредиторите, включени в сметката са се удовлетворили в други производства за принудително изпълнение – например по ГПК или ЗОЗ, които се провеждат едновременно с производството по несъстоятелност, но независимо от него. Това негово задължение следва от чл. 658, ал.1, т. 5 и т. 10 от ТЗ.

Недопустимо е да се стигне до неоснователно обогатяване на кредитор, когато извън производството по несъстоятелност той се е удовлетворил в такава степен, че сборът от събраните в различни производства суми надвиши размера на вземанията му. Търговският закон допуска възможността да се провеждат индивидуални принудителни изпълнения успоредно с производството по несъстоятелност и затова задължение на синдика е да уточнява информацията за имуществото на длъжника и за размера на вземанията на кредиторите във всички фази на производството по несъстоятелност, както го изисква чл. 658, ал. 1, т. 5 и т. 10 от ТЗ.

6. Синдикът е изготвил сметка за разпределение № 4 в нарушение на задължението си по чл. 720 ТЗ и чл. 716, ал. 1 от ТЗ. Нарушението се състои в следното:

На 16.10.2023г. в особената банкова сметка на несъстоятелността е постъпила сумата от 542 178,00 лева в изпълнение на осъдително решение по т.д. 35/2021 на ОС – Габрово. Синдикът заявява това в своя отчет до съда по несъстоятелността с вх. № 260393/24.10.2023г, като в същия отчет заявява също, че ще разпредели въпросната сума „в началото на месец ноември“. На същата дата 24.10.2023г., на която е заявил намерението си да разпредели тези половин милион лева, синдикът иска разрешение за продажба на активи, които са собственост на трето лице, впоследствие извършва продажбата и прави сметки за разпределение № 3 и № 4, които са предмет на възражения и обжалване сега пред Вас. Но оттогава досега не е направил нищо, за да разпредели тези 542 178,00 лева. Дори не е включил сумата за разпределение в частична сметка № 4.

Считаме, че синдикът е нарушил задължението си да превръща в пари имуществени права от масата на несъстоятелността, „доколкото това е необходимо за плащане задълженията на длъжника“ (чл. 716, ал. 1 ТЗ). Още повече, че след като е знаел и е имал намерение да разпредели над половин милион лева, той е интервенирал в имуществената сфера на трето лице („Велттед асет мениджмънт“ ЕООД) продавайки негови активи, без преди това да намали задълженията на „Велттед инвест“ ООД, разпределяйки сумата от 542 178,00 лева. Ако беше включил в разпределението тези 542 178,00 лева, както беше заявил още на 24.10.2023г., синдикът щеше да установи, че не е необходимо да продава всички активи на третото лице, а само част от тях, колкото са необходими за погасяване на всички задължения на „Велттед инвест“ ООД. Към датата на искане на разрешение за продажба (24.10.2023г.) синдикът вече е знаел, че разполага с готова за разпределение сума, равна на близо 20 % от оценката на активите и въпреки това е предприел действия за осребряване, засягащи правната сфера на едно трето лице.

7. Обжалваното определение на ОС-Габрово е постановено при съществено процесуално нарушение – то се произнася „свръх петитум“, като в диспозитива му се констатира: „След извършеното прихващане непогасените вземания на „Виа Понтика БГ“ ЕООД са в размер на 620 156,42 лв.“

Производството по чл. 729 ТЗ няма за предмет уточняване на остатъците от вземанията на кредиторите, след извършени погашения. Още по-малко допустимо е да се уточнява размера на вземането само на един кредитор („Виа понтика БГ“ ЕООД) при това без да се посочват редовете за удовлетворяване.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНО ИСКАНЕ:

С цел установяване размерите на приетите вземания и разпределението им съобразно редовете в чл. 722, ал. 1 ТЗ, моля да назначите съдебно – икономическа експертиза, която след преглед на книжата на синдика и данните по делото за несъстоятелност, да се произнесе относно това какъв е размерът на приетите вземания към 17.11.2023г (дата на съставяне на сметки 3 и 4), като вземе предвид извършените погасявания с предходни частични сметки за разпределение при спазване на правилото по чл. 76, ал. 2 ЗЗД; кои от приетите вземания са били приети като лихвоносни; какъв е размерът на законните лихви за забава до датата на РОПН и след тази дата до 17.11.2023г., като отчете погасяванията извършени със сметки 1 и 2; какво е съотношението на приетите вземания в редовете по чл. 722, ал. 1 ТЗ.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Моля да отмените като неправилно и незаконосъобразно Определение № 260002 от 06.02.2024г. по т.д. № 68/2018г., ОС Габрово и вместо него да постановите друго, с което да откажете одобряването на частични сметки за разпределение 3 и 4, обявени в ТРЮЛНЦ на 23.11.2023 г. в 10:55:36 ч, евентуално да извършите изменения в тях, съобразени с направените възражения.

Приложение:

1. Становище на оценителя представено с придружителна молба на синдика с вх. № 260480/15.12.2023г.;
2. Копие на отчет на синдика В. Георгиев с вх. № 260393/24.10.2023г.;

С уважение:

адвокат Димитър Смиленов

ОКРЪЖЕН СЪД - ГАБРОВО
ДХ № 260480/15.12.2023г.
Сл. молба

До
ГАБРОВСКИЯ ОКРЪЖЕН СЪД

Т.д. № 68/2018 година

Молба

от Веселин Иванчев Георгиев,
гр. София, бул. "Витоша" №26, ет.2,
тел. 0359886845942 ,
електронен адрес:
vesselin.georgiew@gmail.com

синдик на
на „ВЕЛТТЕД ИНВЕСТ“ ООД, с ЕИК 107555781,
със седалище и адрес на управление:
гр.Габрово, бул. "Априлов" №22,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Представям становище и пояснения от избрания оценител „Поликосулт“ ЕООД,
от което се установява, че е изпълнено решението на СК, и са спазени поставените
условия за оценяване.

С уважение:



/Веселин Георгиев – синдик/

До

Веселин Иванчев Георгиев, София 1000, бул. „Витоша“ №26, ет.2, синдик на „Велттед Инвест“ ООД (н), ЕИК 107555781 - длъжник по търговско дело за несъстоятелност № 68/2018 г. по описа на Окръжен съд – Габрово

СТАНОВИЩЕ

от

ОЦЕНИТЕЛСКО ПРЕДПРИЯТИЕ ПОЛИКОНСУЛТ ООД, притежаващо Сертификат № 901400227 от 25.09.2019 г. на дружество на независим оценител, издаден от КНОБ-София

Относно: Молба на синдика на „Велттед Инвест“ ООД (н), ЕИК 107555781 - длъжник по търговско дело за несъстоятелност № 68/2018 г. по описа на Окръжен съд – Габрово във връзка с постъпило ВЪЗРАЖЕНИЕ от „ВЕЛТТЕД ИНВЕСТ“ ООД (в нес.) срещу частични сметки за разпределение № 3 и № 4, и двете обявени в ТРРЮЛНЦ на 23.11.2023 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН СИНДИК,

Във връзка с Вашата молба да взема становище относно постъпило ВЪЗРАЖЕНИЕ от „ВЕЛТТЕД ИНВЕСТ“ ООД (в нес.), срещу частични сметки за разпределение № 3 и № 4, и двете обявени в ТРРЮЛНЦ на 23.11.2023 г. и конкретно по направеното възражение, че оценката на имотите е извършена в нарушение на решението на СК от 14.02.2023г., изразявам следното становище:

Събранието на кредиторите, проведено на 14.02.2023г. е взело решение **Оценката да се извърши по метода на пазарните аналози, като се вземе предвид и метода на ликвидационната стойност.** В случая, неправилно в Протокола е записано, че следва да се вземе предвид „метода на ликвидационната стойност“, като смислово решението е имало предвид да бъде отчетена и ликвидационната стойност на имотите при изготвяне на оценката по метода на пазарните аналози.

Считам, че съм съобразил изготвената оценка с решението на СК, като същата е изготвена **по метода на пазарните аналози (както самият жалбоподател признава)** при отчитане на ликвидационната стойност на имотите. В изготвената оценка са приложени зададените условия от кредиторите като са съобразени и законовата рамка, както и Българските стандарти за оценяване за длъжителни за прилагане в България от 2018 г., в заданието е посочено да се използва метода на пазарните аналози заедно с метод на ликвидационната стойност. Така формирано заданието не е коректно поради това, че „Метод на ликвидационната стойност“

несъществува в БСО, като и методология за изчисляването му. По-долу са описани признатите методи и подходи за оценяване съгласно БСО:

1.7 РАЗДЕЛ СЕДМИ: Подходи и методи, прилагани в процеса на оценяването, тяхното дефиниране и заключение за стойността.

Основни и признати подходи за оценяване са:

- Приходен подход;
- Разходен подход;
- Сравнителен подход.

Относно ликвидационната стойност в БСО като дефиниция присъства не като метод, а като изведена стойност, което е различно от метод за определяне на стойност.

1.5 РАЗДЕЛ ПЕТИ: Определения за видовете стойности.

Дефиниция на определението стойност:

„Стойност“ за целите на оценяването на обекти/ активи, представлява становище на независим оценител, отразяващо ползата и ценността на обекта/актива, изразена в пари, за конкретна цел, в определен момент от време и в условията на конкретен пазар и при отчитане на съотносими обстоятелства в хода на оценяването.

За целите на оценяването, в изразеното становище за „Стойност“ не се включват данъци и такси, регламентирани от действащата нормативна уредба.

Видове стойности, определения

Пазарна стойност

Пазарната стойност отразява данни и обстоятелства, свързани с възможната пазарна реализация на оценявания обект/ актив. Пазарната стойност не отчита характеристики и/или предимства на даден обект/ актив, които имат стойност за конкретен собственик или конкретен купувач, а отразява характеристики и/или предимства, отнасящи се до физически, технически, технологични, географски, икономически, юридически и други съществени обстоятелства за оценявания обект/ актив. При определяне на пазарна стойност водещи следва да бъдат единствено условията на свободен пазар.

Стойност при алтернативно ползване

Стойност при алтернативно ползване е пазарна стойност на обекта/актива на оценката, като се допуска, че е възможно ползване с друго предназначение, различно от настоящото.

Справедлива стойност

Справедливата стойност отразява данни и обстоятелства, свързани с конкретна действителна или потенциална реализация на оценявания обект/актив между идентифицирани страни.

Синергична стойност

Синергичната стойност е специална стойност, която обхваща и допълнителни елементи на стойност, създадени от обединяването на два или повече обекти/активи. Синергичната стойност показва стойността на обединения интерес и е по-голяма от сумарната стойност на отделните оценявани обекти/активи.

Инвестиционна стойност

Инвестиционната стойност е специална стойност, която се извежда при оценяване на конкретен обект/проект, за конкретни инвестиционни или оперативни цели, с конкретен инвеститор/група инвеститори с установени критерии.

Ликвидационна стойност

Ликвидационната стойност е стойност, изведена при специални условия и се базира на вече формирано в хода на оценяването становище за стойност. При определяне на ликвидационната стойност водещ е факторът време - по-кратък от обичайния срок за реализация на оценявания обект/актив или група от обекти/активи.

- от Български Стандарти за Оценяване.

За изпълнението на заданието в доклада оценителя е съобразил и използвал посочения метод на пазарните аналози за формиране на пазарна цена, която е намалена чрез прилагане на втори метод разходния за формиране на крайната намалена стойност, като е претеглил тежестта на методите 60%/40% в полза на пазарните аналози, с цел по-кратък срок за реализация на активите или така наречената ликвидационна стойност.

В БСО няма точно описана методология за определяне на ликвидационната стойност, в комбинация с други методи и подходи определени в стандарта и по преценка на оценителя се определя ликвидационната стойност, като тя винаги е по ниска от формираната базисна стойност в случая от стойността получена от Метод на пазарните аналози.



С Уважение:

Д-р Полина Кавръкова, тел. 0897978800
дипломиран експерт счетоводител, рег.одитор No 907 от регистъра на ИДЕС;
вещо лице по съдебно - счетоводни експертизи;
синдик от списъка на Министерство на правосъдието;
оценител на търг.предприятия и вземания със сертификат от КНОБ No 500100779

Subject: Fwd:

From: Gabrovo-os <gabrovo-os@justice.bg>

Date: 12/15/2023, 11:35 AM

To: delovodstvo-osg@court-gbr.com

----- Forwarded Message -----

Date: Fri, 15 Dec 2023 11:31:14 +0200

From: Veselin Georgiev <vesselin.georgiew@gmail.com>

To: gabrovo-os@justice.bg

Изпращам молба и становище на оценителя "Поликонсулт" ЕООД, което Моля да докладвате на председателя на състава.

С уважение

Веселин Георгиев, синдик на Велттед Инвест ООД

— Attachments: —

stanov_vuzr_veltted-cenitel.docx	41.3 KB
Становище Поликонсулт (1).pdf	377 KB

ОКРЪЖЕН СЪД ГАБРОВО
260393/24.10.2023
ВСС

До
ГАБРОВСКИЯ ОКРЪЖЕН СЪД
Т.д. № 68/2018 година

Отчет за дейността на синдика
За месец септември 2023 година
и
Молба

По чл. 658, ал.1, т.9 от ТЗ

от Веселин Иванчев Георгиев,
гр. София, бул. "Витоша" №26, ет.2,
синдик на „ВЕЛТТЕД ИНВЕСТ“ ООД, с ЕИК 107555781,

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

В изпълнение на задълженията ми, произтичащи от чл.659, ал.2 от ТЗ и чл.658, ал.1, т.9 от ТЗ, депозирам пред Вас, както и за информация на кредиторите, отчет за дейността ми като синдик за месец септември 2023 година.

През отчетния период не установих ново имущество на длъжника. Не са предявявани нови вземания.

На 16.10. 2023 година в изпълнение на осъдителното решение на ОС-Габрово по т.д № 35/2021 година от длъжника ответник бяха преведени сумите от 542 178.00 лева, които ще разпределя в началото на месец ноември.

Моля, да разрешите плащанията на следните суми, представляващи разходи за управление и съхранение на масата на несъстоятелността за август 2023 година :

- 1 200 лева- определеното възнаграждение на синдика.

С уважение:



/Веселин Георгиев – синдик/

Fwd: Fwd:

Subject: Fwd: Fwd:
From: Gabrovo-os <gabrovo-os@justice.bg>
Date: 24.10.2023 г., 12:00
To: delovodstvo-osg@court-gbr.com

----- Forwarded Message -----

Subject: Fwd:
Date: Tue, 24 Oct 2023 09:13:48 +0300
From: Veselin Georgiev <veselin.georgiev@gmail.com>
To: gabrovo-os@justice.bg

Изпращам отчет за месец септември 2023 година, и отчет за извършени плащания, които Моля да докладвате на председателя на състава.

С уважение

Веселин Георгиев, синдик на Велттед Инвест ООД

— Attachments: —

otchet_09_2023-f.docx	51,0 KB
стройгрупс.pdf	76,9 KB
плашане -10-сметка..pdf	76,0 KB
molba_velted_platejni- 2023-02.docx	48,9 KB
наличност 10-2022.pdf	73,9 KB