

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№...../ 26.11.2020 г.

Хасковския окръжен съд, гражданска колегия, в открито съдебно заседание на двадесет и трети ноември две хиляди и двадесета година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ТОДОР ХАДЖИЕВ

като разгледа докладваното от съдията т. д. № 42 по описа за 2013 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 692, ал. 4 ТЗ.

С Молба вх. № 6748/ 11.07.2017 г. на основание чл. 688, ал. 3 ТЗ НАП е предявила срещу длъжника „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност публични вземания в размер на 29 306 лв., от които 27 748. 86 лв. – главница и 1 557. 14 лв. – лихви към 05.07.2017 г., дължими въз основа на ИЛ от 10.05.2017 г. по т. д. № 3/ 2014 г. на ОС Хасково.

На 25.09.2020 г. в ТР е обявен изготвения от синдика на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност списък на приетите вземания, с който синдикът е приел изцяло посочените вземания.

В срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ е постъпило възражение от НАП по отношение на взимането за лихви, като се твърди, че неправилно синдикът е посочил, че същите са изчислени към 23.04.2018 г. вместо към 05.07.2017 г., както и че липсва отбелязване за дължимост на лихвите до окончателното погасяване на главницата, каквото искане е направено в молбата. И на последно място неправилно синдикът е посочил в списъка, че вземанията са предявени на 08.05.2018 г., въпреки че молбата е получена в ОС Хасково на 11.07.2017 г.

Съдът, като обсъди данните по делото, намира следното:

Производството по несъстоятелност е форма на универсално принудително изпълнение, чиято основа цел е удовлетворяване на кредиторите. Съгласно чл. 693 ТЗ кредитор е лице, чието вземане е включено в одобрения от съда списък на приетите вземания по чл. 692, с изключение на вземане по чл. 694, ал. 1. За да бъде прието, кредиторът следва да предяви вземането си с писмена молба при условията на чл. 685, ал. 1 ТЗ, в която задължително следва да посочи основанието и размера на вземането, привилегията и обезпеченията (ал. 2). Посоченото изискване е свързано със спецификата на списъка на приетите вземания като изпълнителен титул, с който се очертава обема на правото на принудително изпълнение на кредитора и реда на удовлетворяване.

В случая синдикът погрешно е посочил в обявения списък на приетите вземания, че вземането за лихви върху главницата е изчислено към 23.04.2018 г. вместо към 05.07.2017 г., както е посочено в молбата. Налице е грешка при индивидуализация на предявеното вземане, която следва да бъде отстранена чрез промяна на списъка в тази част.

Що се отнася до вземането за лихви по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, в тази част възражението е недопустимо поради липса на предмет. Възражението по чл. 690, ал. 1 ТЗ представлява процесуално средство за защита на длъжника или на кредиторите на несъстоятелността срещу приетите или неприети от синдика вземания. Поради това то може да бъде упражнено само по отношение вземания, които са включени в списъците на приетите или неприети вземания. Възражения срещу вземания, които синдикът е пропуснал да включи в списъците по чл. 686 ТЗ, не могат да бъдат разгледани по реда на чл. 692, ал. 3 ТЗ. Съдът не би могъл да се произнесе по тях и евентуално да ги включи в списъка на приетите вземания, тъй като по този начин ще се накърни правото на длъжника и на останалите кредитори да възразят срещу тях, а от тук и да предявят иск по чл. 694 ТЗ, тъй като подаването на възражение е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска. Вземането за лихви от датата на предявяване на главницата до окончателното ѝ погасяване представлява самостоятелно вземане, което следва да бъде изрично прието от синдика, за да бъде удовлетворено в производството по несъстоятелност. Поради изложеното подаденото от НАП възражение по отношение на посоченото вземане, по което синдикът е пропуснал да се произнесе, не следва да се разгледа по същество, като се даде възможност на синдика да изготви допълнителен списък на основание чл. 688, ал. 3 ТЗ.

Възражението в частта, в която се твърди, че в списъка погрешно е посочена датата на предявяване на вземанията – 08.05.2018 г. вместо 05.07.2017 г., е недопустимо поради липса на интерес, тъй като посоченият пропуск не рефлектира по никакъв начин на обема на приетото вземане и реда на удовлетворяването му.

По изложените съображения и на основание чл. 692, ал. 4 от ТЗ, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ възражението на Национална агенция за приходите относно невключването в списъка на приетите вземания на предявеното с Молба вх. № 6748/ 11.07.2017 г. публично вземане за лихви по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания върху сумата от 27 748. 86 лв. - главница, дължима въз основа на изпълнителен лист от 10.05.2017 г. по т. д. № 3/ 2014 г. на ОС Хасково, от датата на предявяване на вземането до окончателното му погасяване, както и в частта относно погрешното отбелязване в обявления на 25.09.2020 г. списък на приетите вземания на датата на предявяване на вземанията – 08.05.2018 г. вместо 05.07.2017 г.

Определението в тази част може да бъде обжалвано пред АС Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на кредитора.

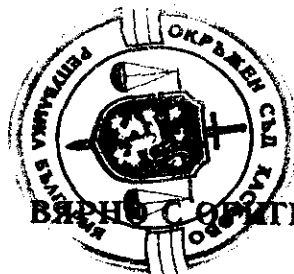
ОДОБРЯВА изготвения от синдика на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност списък на предявените от НАП публични вземания, обявен

в търговския регистър на 25.09.2020 г., със следната **ПРОМЯНА**:

Вземането за лихви в размер на 1557. 14 лв. да се счита изчислено към 05.07.2017 г.

Настоящото определение да се обяви в търговския регистър.

Съдия:



ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

ДЕЛОВОДИТЕЛ:.....