

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 484 ,22.06.2016г., гр.Пазарджик

ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, търговско отделение, в открито заседание на седми юни през две хиляди и шестнадесета година, в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ЦВЕТАНКА ВЪЛЧЕВА

секретар Галина Младенова,
като разгледа докладваното от съдия Вълчева търг. дело №8 по описа за 2016 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.692 от ТЗ, във връзка с чл.690 ал.1 от ТЗ.

Образувано е по постъпило възражение от ЛЮБА АНДРЕЕВА КОЖУХАРОВА - кредитор с приети вземания, с адрес за кореспонденция: гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул."Самоков" №28 „И" против прието вземане от синдика на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ -СТРЕЛЧА" АД (в несъстоятелност) в Допълнителен списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ. Сочи, че в съответствие с чл.690 ал.1 от ТЗ прави възражение срещу приетото от синдика на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ -СТРЕЛЧА" АД (в несъстоятелност) вземане на „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ " ООД, което е посочено в обявления на 12.01.2016г. в Търговския регистър при Агенцията по вписванията Допълнителен списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ на длъжника „Булгар минерали - Стрелча" АД (в несъстоятелност), ЕИК 200117532. Счита, че неправилно и необосновано синдикът е включил в списъка предявено от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ " ООД, Република Италия в размер на 67240,73 лева, с посочено основание на вземането — Определение 537/26.09.2013г. на Окръжен съд-Пазарджик по т.д.№42/2010г. и поредност по чл.722 ал.1 ,т.7 от ТЗ.

Съображенията й за това са следните: С Определение 537/26.09.2013г. по т.д.№42/2010г. Пазарджишкият окръжен съд е осъдил „Булгар минерали-Стрелча" АД (в открито производство по несъстоятелност) да заплати на „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД, гр.Новара, Италия разноски по делото в размер на 67 240,73 лева. Сочи, че молбата от 24.01.2014г. за допълнително предявяване на вземане за присъдени разноски в размер на 67 240,73 лева по т.д. №42/2010г., което

синдикът е приел, не е подадена от „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД, а от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ" ООД, за което в молбата е посочено, че е дружество с ограничена отговорност, съществуващо в съответствие със законите на Република Италия. Следователно приетото от синдика вземане не е предявено от дружеството, в чиято полза са присъдени разноски по т.д. №42/2010г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, а от друго дружество.

Твърди, че не са представени доказателства, че „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ" ООД е дружество с ограничена отговорност, съществуващо в съответствие със законите на Република Италия, нито че е правоприемник на „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД. Дружеството „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД, гр.Новара, Италия, което е ищец по т.д. №42/2010г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд и в чиято полза са присъдени разноски с Определение 537/26.09.2013г., е мажоритарен собственик на българското дружество „Минерали индустриали България" ООД. Представя справка, направена на 15.01.2016г. по партидата на това дружество в Търговския регистър при Агенцията по вписванията, от която се установява, че и към настоящия момент „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД, гр.Новара, Италия продължава да е мажоритарен собственик и не е отразено никакво правоприемство.

Сочи, че при справка в Търговския регистър се установява също така, че последният публикуван ГФО на „Минерали индустриали България" ООД, чийто мажоритарен собственик е „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД, гр.Новара, Италия е този за 2010г., публикуван на 28.09.2011г. От тази дата до момента няма никакви данни за чуждестранните юридическите лица, които са посочени като съдружници. На 27.02.2015г. дори са дадени указания от Агенцията по вписванията да се представят актуални извлечения от съответните чуждестранни регистри, от които да се установи кои са лицата, които представляват чуждестранните юридически лица съдружници. Представя копие от указанията, които до настоящия момент не са изпълнени.

Твърди, че в молбата на „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ" ООД за допълнително предявяване на вземания от 24.01.2015г. е посочено, че Определение №537/26.09.2013г. на Окръжен съд Пазарджик по т.д.№42/2010г. не е влязло в сила. Синдикът е приел това вземане без да има доказателства, че определението, на което се основава вземането е влязло в сила.

Моли съда, с оглед направените възражения, да изключи от списъка на приетите от синдика вземания, предявеното вземане на „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ " ООД, Република Италия в размер на 67 240,73 лева, с

посочено основание на вземането - Определение 537/26.09.2013г. на Окръжен съд-Пазарджик по т.д.№42/2010г. и поредност по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ.

Към възражението са приложени: Справки от 15.01.2016г. от ТР при Агенцията по вписванията - 2 броя и Указания от Агенцията по вписванията от 27.02.2015г.

В срока по чл.690 ал.2 от ТЗ, по делото е постъпило писмено становище от синдика на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД Стела Маринова Жекова. Посочила е, че действително с предявяването на вземането не са представени доказателства за правоприемство между „Минерални ресурси“ ООД и „Минерали Индустриали“ ООД. Заявява, че е приела, че е налично такова предвид, че този факт ѝ е известен от производството по т.д.66/2010г., както и по останалите съпътстващи дела. Сочи, че Определение 537/26.09.2013г. е влязло в законна сила - въпреки че не са представени доказателства в тази насока, извършила служебна справка в ОС-Пазарджик по делото преди произнасянето си.

Предвид гореизложеното счита възражението за неоснователно.

По делото е постъпило и писмено становище от кредитора „Минерали индустриали“ ООД, Италия, чрез пълномощника му адв.Кирил Александров. Счита оплакванията на кредитора Люба Андреева Кожухарова за неоснователни. Сочи, че в целия продължителен процес по обявяване в несъстоятелност на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, на Пазарджишкия окръжен съд, на Апелативен съд-Пловдив и на ВКС са известни и са станали причина за произнасяне по обстоятелства, които още на 11.10.2013г. са станали известни на страните по търговското дело. Сочи, че Определение №537/26.09.2013г. е влязло в законна сила на 02.06.2014г., което е станало причина за включването му в списъка с вземанията. Представя писмени доказателства, подробно описани.

В проведеното по делото съдебно заседание, възражението се поддържа изцяло от възразилия кредитор. Моли съда да уважи възражението и да изключи от списъка на приетите от синдика вземания процесното вземане. Подробни съображения излага в представените и приети по делото писмени бележки.

Кредиторът с оспорено вземане, чрез процесуалния си представител, вземане становище, че възражението е неоснователно и не следва да се уважава.

Назначеният от съда особен представител на длъжника взема становище, че възражението е неоснователно.

Синдикът моли съда да одобри списъка така, както е съставен.

По направеното възражение и с оглед постъпилите и изразени становища от страните, съдът приема следното:

С решение №35/21.03.2011г., постановено по т.д. №66/2010г. по описа на ПзОС е обявена неплатежоспособността на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, определена е начална дата на неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност, с произтичащите от това последици.

С Решение №157/25.11.2015г., по реда на чл.711 от ТЗ „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, гр.Стрелча е обявено в несъстоятелност с произтичащите от това правни последици.

За постоянен синдик на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД е назначена Стела Жекова.

На 12.01.2016г., в Търговския регистър по партидата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД е обявен съставения от синдика Допълнителен списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ.

В срока по чл. 690 ал.1 от ТЗ – на 19.01.2016г. /изпратено по пощата на 18.01.2016г./, е постъпило възражение от кредитора Люба Андреева Кожухарова срещу този Допълнителен списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ.

Възражението е предявено в преклузивния срок по чл.690 ал.1 от ТЗ от кредитор и е допустимо. По съществото му, съдът приема следното:

Във възражението са наведени доводи, че вземането не е присъдено в полза на предявилото го търговско дружество, а в полза на друго търговско дружество и че не са налице данни за правоприемство между двете дружества, както и че определението, с което същото е присъдено не е влязло в законна сила.

Като се запозна с възражението и данните по делото, съдът приема следното:

В Допълнителния списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ, синдикът е включил предявеното с молба вх.№554 от 24.01.2014г. вземане на кредитора „Минерали индустриали“ ООД, Република Италия в размер на 67 240,73 лв. – разноси. Като основание на вземането е посочено Определение 537/26.09.2013г. на ОС-Пазарджик по т.д. 42/2010г. Посочена е поредност на вземането по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ.

Вземането е предявено с Молба вх.№554/24.01.2014г.

Видно от книгата по делото е, че тази молба – за допълнително предявяване на вземания е подадена от „Минерали Индустриали“ ООД, Италия, чрез пълномощника адв.Стела Събева. Към молбата е приложено заверено копие от Определение №537 от 26.09.2013г., постановено по т.д.№42/2010г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, с което е прекратено производството по т.д.№42 по описа за 2010г. на Пазарджишкия окръжен съд и е осъдено „Булгар Минерали - Стрелча“

АД, гр.Стрелча да заплати на „Минерални ресурси“ ООД, гр.Новара, Италия сумата от 67 240,73 лева – разноски по делото.

Така постановеното определение в частта за разноските е влязло в законна сила на 02.06.2014г., съгласно Определение №1018 от 02.06.2014г., постановено по ч.гр.д.№525/2014г. по описа на Пловдивския апелативен съд. От последния съдебен акт е видно, че производството по същото дело е образувано по частната жалба на „Минерали Индустриали“ ООД - търговско дружество-правоприемник на „Минерални ресурси“ ООД, Новара, Република Италия.

При тези данни се налага извода, че Определение №537 от 26.09.2013г., постановено по т.д.№42/2010г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд е било влязло в законна сила, включително и в частта за присъдените разноски, към датата на включването му от синдика в Допълнителния списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ. Затова и направеното в тази насока възражение се явява неоснователно.

Налице са надлежни писмени доказателства, както в кориците на т.д. №66/2010г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд /производството по несъстоятелност на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, гр.Стрелча/, така и в другите дела, в които длъжникът и неговият кредитор „Минерали индустриали“ ООД, Италия участват /в т.ч. и т.д.№64/2012г. по описа на ПОС/ относно наличието на правоприемство между „Минерални ресурси“ ООД, Италия и „Минерали индустриали“ ООД, Италия и по-конкретно за вливането на първото дружество във второто търговско дружество, което се явява и негов правоприемник. В този смисъл са и приложените и в настоящето дело заверени копия на преводи на удостоверения за актуалното състояние на „Минерали индустриали“ ООД, Италия. В удостоверението от 25.09.2013г., приложено на л.25-л.35 от настоящето дело е отразено, че е извършено сливане, чрез поглъщане, на търговското дружество „Минерални ресурси“ ООД /л.28/ и че същото е влязло в сила с изпълнителен акт на 01.08.2013г. От удостоверението от 14.04.2016г., приложено на л.91-л.101 от делото е видно същото, а именно че е извършено сливане, чрез инкорпориране, на дружеството „Минерални ресурси“ ООД, в сила от 01.08.2013г. /л.94 на гърба/. Съгласно Българския тълковен речник, първото значение на думата инкорпориране е: включвам (в състава на).

Предвид горното се налага извода, че е налице включване /вливане/ на търговското дружество „Минерални ресурси“ ООД в „Минерали индустриали“ ООД или съответно, че е налице поглъщане на „Минерални ресурси“ ООД от „Минерали индустриали“ ООД. В тази насока е и отразеното в представеното от възразилия кредитор в съдебно заседание уведомление по т.д.№16/2013г. Не е налице твърдяното от възразилия

кредитор сливане на двете търговски дружества и създаване на едно ново дружество. Такива данни няма по делото, а и не могат да се направят от двете цитирани удостоверения. Такива са и изводите на Пловдивския апелативен съд и в цитираното по-горе Определение №1018 от 02.06.2014г. по ч.гр.д.№525/2014г. по описа на същия съд.

Затова съдът намира за неоснователни и доводите на възразилия кредитор за липсата на доказателства за правоприемство между двете търговски дружества. Такова е било налице още от 01.08.2013г., съответно и към датата на приемане на вземането от синдика и включването му в оспорения допълнителен списък.

Неоснователно е и позоваването на възразилия кредитор на постановления от Агенцията по вписвания Отказ от 19.05.2016г. за обявяването на годишния финансов отчет на търговското дружество „Минерали индустриали България“ ООД. Последното е друго търговско дружество, различно от кредитора, чието вземане е прието с оспорения списък - „Минерали индустриали“ ООД, Италия. Освен това посочените в отказа причини за постановяването му не касаят вписания като съдружник „Минерални ресурси“ ООД и неговото съществуване, като правен субект. За вписването на настъпилите промени в обстоятелствата, касаещи дружеството, отговорност носи самото дружество и неговите законни представители.

При тези данни, съдът счита подаденото възражение за неоснователно.

В производството по чл.692 от ТЗ подлежат на установяване въпросите, свързани с приложението на чл.685 ал.1 и ал.2 от ТЗ, а именно за надлежното и своевременно предявяване на вземането, както и тези, които изискват една по-скоро формална проверка за това дали от външна страна представените с молбата за предявяване на вземането доказателства удостоверяват съществуването на вземане и то в определен размер, на определен кредитор срещу длъжника.

В конкретния случай молбата за предявяване на вземането на кредитора е предявена в съответствие с изискванията на разпоредбите на чл.688 ал.3 от ТЗ и на чл.685 ал.2 от ТЗ.

Представените и приети писмени доказателства установяват наличието на вземане на кредитора „Минерали индустриали“ ООД, Италия спрямо дружеството – длъжник, определено по основание и по размер.

Затова и възражението на възразилия кредитор срещу Допълнителен списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ се явява неоснователно и следва да се остави без уважение.

По изложените съображения и на основание чл.692 ал.4 от ТЗ,
ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подаденото от кредитора ЛЮБА АНДРЕЕВА КОЖУХАРОВА, с адрес за кореспонденция: гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул."Самоков" №28 „И" възражение срещу Допълнителен списък на приетите предявени вземания с правно основание чл.688 ал.3 от ТЗ, обявен в Търговския регистър на 12.01.2016г. по партидата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 200117532, изготвен от синдика Стела Жекова, с който е прието вземане на кредитора „Минерали индустриали“ ООД, Република Италия в размер на 67 240,73 лв. – разноси, с основание на вземането - Определение 537/26.09.2013г. на ОС-Пазарджик по т.д. 42/2010г. и с поредност на вземането по чл.722 ал.1, т.7 от ТЗ, като неоснователно.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението да се обяви в Търговския регистър.

Препис от настоящото определение да се приложи към търг. дело №66/2010г. по описа на Пазарджишкия Окръжен съд.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:



