

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 94 / 18.04.2016 год. Град Перник

В ИМЕТО НА НАРОДА

Перникският окръжен съд, гражданска колегия, в публично заседание на 18.04.2016 год./ единадесети април през две хиляди и шестнадесета година/ в следния състав:



Председател: Рени Ковачка

Секретар: Росица Игнатова

Като разгледа докладваното от съдия Ковачка търг.дело № 380 по описа за 2014 година, за да се произнесе взе предвид следното:

На 29.02.2016 год. е обявен в търговския регистър изготвения от синдика допълнителен списък на неприетите вземания на кредиторите на „ Вилис” ЕООД гр.Перник .

На 08.03.2016 год. / П.К. от 07.03.2016 год. / с вх. № 1314/ 08.03.2016 год./ е постъпило възражение от Националната агенция за приходите гр.София срещу неприемането на предявени от нея публични вземания против „ Вилис” ЕООД гр.Перник в размер на 1 740.79 лева, представляващи вземания за задължителни осигурителни вноски и парично вземане от 1 300 лева, представляващо юрисконсултско възнаграждение. В тази връзка се прави се искане за изменение на списъка чрез включването на неприетите вземания в списъка на приетите такива.

В съответствие с нормата на чл.692, ал.3 от ТЗ, така постъпилото възражение е разгледано в открито съдебно заседание, с призоваване на синдика, длъжника и направилия възражение кредитор.

В изпълнение на разпоредбата на чл.690, ал.2 от ТЗ, синдикът Ганев е представил писмено становище /вх.№ 1858/30.03.2016 год. / , в което е изложил доводи за неоснователност на възражението.

Дружеството-длъжник, не е изразил становище по възражението.

Съгласно чл.690, ал.1 от ТЗ, длъжник или кредитор може да направи писмено възражение срещу прието или неприето от синдика вземане в 7-мо дневен срок от обявяването по чл.689 от ТЗ. Доколкото списъка по чл.685 от ТЗ е обявен в търговския регистър на 29.02.2016 год. 06.05.2015 год. , а възражението е подадено по пощата и носи пощенско клеймо с дата 07.03.2016 год., макар и входирано в регистратурата на ПОС на 08.03.2016 год., то същото се явява постъпило в законоустановения седмодневен срок и следва да бъде разгледано по същество.

С молба вх.№ 802 / 10.02.2016 год. / п.к. 05.02.2016 год./ Националната агенция за приходите- гр. София е предявила вземане против „ Вилис” ЕООД гр.Перник в размер на 1 300 лева , представляващо парично вземане, основано на изпълнителен лист от 15.12.2014 год., издаден въз основа на влязло в сила съдебно решение, постановено по адм.дело № 8671/2011 год. по описа на Адм. Съд гр.София.

Синдикът е включил така предявеното вземане в списъка на неприетите вземания, с мотив че същото е предявено извън сроковете по чл. 658, ал.1 от ТЗ и чл.688, ал.1 от ТЗ.

Възражението на НАП-София е неоснователно и следва да се остави без уважение. Законодателят е предвидил, че от вписване / обявяване/ на решението за откриване на производството по несъстоятелност в търговския регистър започва да тече едномесечен срок, в който кредиторите следва да предявят вземанията си възникнали до датата на откриване на производството по несъстоятелност / чл.658, ал.1 от ТЗ/, както и че при евентуално пропускане на този срок, е допустимо вземанията да се предявят

допълнително в срок от два месеца от изтичане на срока за първоначално предявяване./чл.688, ал.1 от ТЗ/. След изтичане и на този срок, вземанията не могат да се предявяват. Законодателят е предвидил и възможност за безсрочно предявяване на вземания, но само за тези, които са неплатени на падежа и са възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност- чл.688, ал.3 от ТЗ.

От значение за спазване на срока за предявяване е моментът на възникване на вземането, тоест кога е осъществен фактическия състав на основанието за съответното притезание.

В настоящия случай, предявеното вземане съставлява присъдено в полза на НАП, с влязло в сила съдебно решение, юрисконсултско възнаграждение. На стр. 236 и стр. 239 по делото е приложено Решение № 2441 / 07.05.2012год., постановено по адм.дело № 8671/2011год. на административен съд София- град, с което „Вилис“ЕООД гр.Перник е осъдено да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 300 лева. Това решение е потвърдено от ВАС, с Решение № 3772/19.03.2013год., постановено по адм.дело № 8806/2012год., което е окончателно и не подлежи на обжалване. Въз основа на влязлото в сила Решение № 2441/07.05.2012год. НАП се е снабдил с изпълнителен лист от 15.12.2014год. за сумата от 1 300 лева.

При тези данни съдът намира, че вземането на НАП за сумата от 1 300 лева срещу „Вилис“ ЕООД не е възникнало на датата на издаване на изпълнителен лист, а с влизане в сила на Решение № 2441 или на 19.03.2013год. Съпоставяйки тази дата с датата на обявяване на решението за откриване на производството по несъстоятелност- 02.12.2014год. е видно, че в случая се касае за вземане, възникнало до датата на откриване на производството по несъстоятелност, поради което предявяването му е следвало да бъде извършено в срока по чл.658, ал.1 от ТЗ, изтичащ до 02.01.2015год. или най-късно до 02.03.2015год.-срока по чл.688, ал.1 от ТЗ.

Молбата за предявяване на вземането на НАП е депозирана на 05.02.2016год., тоест значително след изтичане на горните срокове, поради което се явява преклудирана за вземанията, възникнали преди датата на откриване на производството по несъстоятелност, респ. за конкретното, процесно вземане.

НАП-София е предявила пред синдика вземане против „Вилис“ ЕООД гр.Перник в размер на 1 740.69 лева, представляващо публично вземане за задължителни осигурителни вноски. Като основание за вземането си е посочила подадени от представител на дружеството декларации образец № 6 за периода от м.04.2015год. до м.09.2015год. и за м.12.2015год. Синдикът не е приел вземането като го е включил в списъка на неприетите вземания с мотив, че независимо от подадените декларации образец 6, с обявяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на „Вилис“ ЕООД гр.Перник са прекратени правомощията на неговия управител, поради което дружеството не дължи заплащане на задължителни осигурителни вноски за същия.

По делото са представени подадените в НАП декларации образец № 6, като не е спорно, че същите се отнасят за осигурителните вноски за управителя на дружеството.

Съгласно чл.4, ал.1, т.7 от КСО задължително осигурени за общо заболяване и майчинство, инвалидност поради общо заболяване, старост и смърт, трудова злополука и професионална болест и безработица са управителите и прокуристите на търговски дружества и на едноличните търговци и на техните клонове, членовете на съвети на директорите, на управителни и надзорни съвети и контролборите на търговски дружества, синдиците и ликвидаторите, както и лицата, работещи по договори за управление на неперсонифицирани дружества и лицата, на които е възложено управлението и / или контролът на държавни или общински предприятия по глава девета от ТЗ, техните подразделения или на други юридически лица, създадени със закон. Съгласно чл.2, ал.2, т.2 от Наредба № Н-8 от 29.12.2005год. за съдържанието, сроковете, начина и реда за подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите на осигурените при тях лица, както и от самоосигуряващите се лица и лицата по чл.4, ал.9 от КСО или упълномощени

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар:

от тях лица подават в компетентната дирекция на НАП декларация образец № 6 съгласно приложение № 4, в която се вписва общият размер на сумите за дължимите вноски за държавно обществено осигуряване, Учителски пенсионен фонд, допълнително задължително пенсионно осигуряване, включително увеличената осигурителна вноска за фонд "Пенсии" в размера на вноската за универсален пенсионен фонд, здравно осигуряване, фонд „Гарантирани вземания на работниците и служителите“ за всички лица, подлежащи на осигуряване.

Нормативно определено е задължението на дружеството за заплащане на осигурителни вноски за своя управител. В случая месеците, за които се претендира дължимост на осигурителните вноски, а именно м.04.2015год., м.05.2015год., м.06.2015год., м.07.2015год., м.08.2015год., м.09.2015год. и м.12.2015год. включ./ следват обявяването в търговския регистър на Решение № 34/11.05.2015год., постановено по търг.дело № 380/2014год., с което „Вилис“ ЕООД гр.Перник е обявено в несъстоятелност и са прекратени правомощията на управителните органи на дружеството. От този момент са прекратени правомощията и на Управителя Лилев и е отпаднало задължението на „Вилис“ ЕООД гр.Перник да заплаща осигурителни вноски за него. Този извод не се променя от факта на подаване на декларациите образец № 6.

Предвид на горното, съдът намира за неоснователно възражението на НАП-София против невключването от синдика в списъка на приетите вземания на публично вземане в размер на 1 740.69лева, представляващо задължителни осигурителни вноски, поради което същото следва да се остави без уважение като обявения на 29.02.2016год. допълнителния списък на неприетите от синдика вземания на кредиторите на „Вилис“ ЕООД гр.Перник, следва да се одобри.

Водим от горното и в същия смисъл, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение вх.№ 1314/08.03.2016 год. / п.к. от 07.03.2016 год./ на Националната агенция за приходите- София против обявения на 29.02.2016 год. в Търговския регистър допълнителен списък на неприети вземания на кредиторите на „Вилис“ ЕООД с ЕИК № 121299005 със седалище и адрес на управление : гр.Перник, ул. "Александър Стоянов" № 38 като **ОДОБРЯВА** така обявения списък.

ПРЕПИС от определението да се изпрати за обявяване в търговския регистър.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване, но подлежи на вписване в книгата по чл.634в от ТЗ.

Съдия:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
Секретар: