О П Р Е Д Е Л Е Н И Е №42

Гр.Видин, 06.07.2016 година

Видинският окръжен съд, гражданско отделение В закрито съдебно заседание на шести юли, две хиляди и шестнадесета година

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА МАРИНОВА

ЧЛЕНОВЕ:

при секретаря .... и с участието на прокурора... изслуша докладваното от съдията Маринова Търговско Дело № 189 по описа за 2013 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл.692, ал.3 от ТЗ.

След обявяване на списъците по чл.686 от ТЗ на приети предявени вземания, на неприети предявени вземания и списъка по чл.688, ал.1 от ТЗ на приети допълнително предявени вземания, които са публикувани в Търговския регистър на 20.08.2015г., в срока по чл.690, ал.1 от ТЗ по списъците са постъпили възражения както следва:

От длъжника „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД са постъпили възражения против приети вземания на „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД и на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД.

По списъка за предявени и неприети вземания е постъпило възражение от „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гр.София.

Синдикът е изготвил и представил списъци на допълнително предявени и приети вземания и на неприети допълнително предявени вземания, които са публикувани в ТР на 26.10.2015г.

В срока по чл.690, ал.1 от ТЗ по списъците е постъпило възражение от длъжника „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕАД против всички предявени и приети вземания на „НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ“ в общ размер на 183 686.11лв.

Съдът е разгледал възраженията в открито съдебно заседание , след изслушване на синдика, длъжника, кредитора, чието включване или невключване на вземани в списъка се оспорва и въз основа на становищата на страните и събраните доказателства приема следното:

„ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД гр.София е предявил вземане в производството по несъстоятелност на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД гр.Видин общо в размер на 4 785 454.23лв.,

ведно със законната лихва върху посочената сума. В молбата за предявяване на вземането си дружеството поддържа, че по отношение на длъжника има изискуемо и непогасено парично задължение, произтичащо от търговска сделка „Запис на заповед". Посочено е, че на 21.12.2007г. между „ИНТЕР БУЛГЕРИАН ПРОПЪРТИС СИЛВЪР" ЕООД в качеството му на заемодател и „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС" ЕООД в качеството му на заемополучател е сключен договор за заем, с който заемодателят да предостави суми до размер на 6 000 000лв. на заемополучателя. Срокът за връщане на сумите е 31.12.2012г. Към договора са подписани три анекса, с които допълнително е уговаряна лихва, дължима върху заетите суми и крайният срок на връщане на заемната сума до 16.07.2012г. В молбата за предявяване на вземане се поддържа, че заемодателят е предоставил сумите по договора на няколко пъти, за което се представя разписка за предадени и получени суми, а дружеството длъжник е извършило погашения по договора за заем еднократно в размер на 650 000лв., за което е било съставена разписка и сумата от 300 000евро, която сума е била погасена по сметка на „ИНТЕР БУЛГЕРИАН ПРОПЪРТИС СИЛВЪР" ЕООД от страна на трето лице „ИНТЕР БУЛГЕРИАН ПРОПЪРТИС – СА" ЕООД, като уговорена продажна цена на недвижим имот, дължима на дружеството „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС" ЕООД.

С протокол от 05.07.2012г. договорът за заем е бил прекратен, като страните са уговорили за остатъка от дължимата сума в размер на 3 877 656.15лв. „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС" ЕООД да издаде запис на заповед в полза на „ИНТЕР БУЛГЕРИАН ПОРПЪРТИС СИЛВЪР" ЕООД. Записа на заповед е издаден на 07.05.2012г. с падеж 16.07.2012г. и е предявен за плащане на тази дата, но плащане не е било извършено. На 12.03.2013г. записа на заповед е джиросан на „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ" ЕООД, за което длъжникът е уведомен на 14.03.2013г. На това основание е поискано дружеството да бъде вписано в списъка на кредитори с предявени и приети вземания, което искане не е било удовлетворено от синдика.

Във възражението „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ" ЕООД поддържа, че поделото са представени доказателства за дължимите суми по договор за заем и издаден запис на заповед, който е редовен от външна страна.

Длъжникът „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС" ЕООД е подал становище, в което не оспорва възражението на „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ" ЕООД.

Синдикът е подал писмено становище, в което оспорва възражението.

Съдът приема възражението за неоснователно.

Кредиторът „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД не е установил по безспорен начин съществуването на вземането, което претендира спрямо длъжника. При разглеждане на делото, назначената СИЕ във връзка с това претендирано вземане е дала заключение, че при изследване на счетоводните документи на „ИНТЕР БУЛГЕРИАН ПРОПЪРТИС СИЛВЪР“ ЕООД не се установяват постъпления на суми или плащания към или от „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД. Вещото лице е сравнило ведомостите на трети дружества – дружеството заемодател, заемополучател и „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и е установил, че липсват първични документи за превод на суми по цитирания договор за кредит. Представените с възражението разписки за превеждани суми са частни документи и нямат достоверна дата за трети лица, като видно от същите като броил сумата и получил сумата е поставен подписа на едно и също лице в качеството си на управител на заемодателя и заемополучателя, но по делото липсват данни тези суми да са постъпвали в счетоводството на заемополучателя.

На това основание възражението на „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ще следва да се отхвърли като недоказано по своето основание и размер.

По възражението на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД град Видин против прието предявено вземане на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД град София: във възражението са развити доводи против прието вземане в размер на 430 035.09 лева просрочена главница, като се поддържа, че това вземане не се установява от представените към молбата на кредитора доказателства. Същото не е безспорно, тъй като не е установено с влязло в сила решение на съд или арбитраж. Посочва се, че представеното извлечение от счетоводните книги на банката са нередовни от външна страна, тъй като са подписани от лица, които не са надлежно упълномощени за съставянето им. Развити са възражения и против сумите за просрочена възнаградителна лихва и просрочена наказателна лихва, като е посочено, че не става ясно как са изчислени лихвите за забава и кое плащане касаят. Направено е възражение и на посочените разноски. В подадено писмено становище „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД град София е изразено становище, че възражението е неоснователно, тъй като в представеното извлечение от счетоводните книги на банката са посочени всички необходими реквизити, като е посочено, че основанието за изискуемост на кредита е настъпил краен падеж – 25.09.2011 година.

Синдикът е изразил становище, че възражението е неоснователно.

Окръжният съд приема, че възражението против предявено, прието вземане на „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД град София е неоснователно.

Предявеното вземане се основава на договор за инвестиционен банков кредит от 26.09.2006година със сключени допълнителни анекси към него за 1 564 876.06евро, ведно с дължимите лихви и разноски. В заявлението е посочено, че договора за кредит е със срок за издължаване 25.09.2011година и след изтичане на падежа вземането по него е станало изцяло изискуемо. Посочва се, че вземането е обезпечено с ипотека върху недвижимо имущество на кредитополучателя. На 09.05.2013 година банката е депозирала заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по реда на чл. 417, т. 2 от ГПК, по което е издадена заповед № 639-РЗ от 13.05.2013година за сумата от 1 389 233.87лева, представляваща част от вземането на банката по отношение на просрочената главница, ведно със законната лихва и разноските в производството.

Във връзка с възражението е била назначена съдебно икономическа експертиза, по която вещото лице е дало заключение, че левовата равностойност на длъжника към банката към 02.07.2015 година е в размер на 3 060 631.54лева, като вещото лице е изготвило заключението след като се е за познало с представените по делото писмени доказателства и е извършило проверка в счетоводството на банката.

Неоснователно е възражението, че вземането на банката не е безспорно, тъй като не е установено с влязло в сила решение на съд или арбитраж. Няма законово изискване в производството по несъстоятелност да се приемат само вземания на кредитори, които са установени с влезли в сила съдебни актове и се ползват със силата на присъдено нещо. Необходимо е наличието на представени доказателства, търговски книжа, от които може да се направи обосновано предположение, за наличието на вземане без съдът да установява окончателни и категорично съществуването на предявените вземания.

В случая с предявяване на вземането си банката е представила извлечение от счетоводните си книги, които са проверени от назначената съдебна икономическа експертиза, поради което ще следва де се приеме, че възражението е неоснователно.

По възражението на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД град Видин против предявено прието вземане на „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД град София.

Във възражението се поддържа, че неоснователно е прието вземането на това дружество общо в размер на 18 740 590.69лева. В

предявяване на вземането си дружеството е посочило, че основава същото на договор за финансов лизинг на недвижим имот с опция за прехвърляне на правото на собственост от 18.02.2009година, по който „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД град Видин е солидарен длъжник. Поддържа се, че вземането на този кредитор е спорно, тъй като сумите не са установени с влязло в сила решение, а само част от тях са били предмет на разглеждане пред АС при БТПП, като предявени частични искове, но решение от 23.01.2015година по ВАД № 389/2013 година е предмет на разглеждане пред ВКС за отмяна на същото и делото не е приключило с решение. Посочва се, че по така сключения договор „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД е неизправна страна, тъй като не е изпълнило задълженията си да предостави държането и ползването на недвижимия имот предмет на договора за финансов лизинг, поради което претендираните суми не се дължат. Направено е възражение, че вземанията по точка 2.6 и точка 2.7 от списъка на приетите вземания са погасени по давност.

Кредиторът „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД оспорва така направените възражения, като поддържа, че по точка 2.1 – 5 от публикувания списък с приети вземания са присъдени с влязло в сила решение по ВАД №389/2013 година по описа на АС при БТПП, което решение е влязло в сила и по което е подадена молба от другия солидарен длъжник „СЕНТРАЛ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД за отмяна на арбитражното решение, но в случая е приложима разпоредбата на чл. 122, ал. 1 от ЗЗД и кредиторът може да иска изпълнение на цялото задължение от всеки от солидарните длъжници. По останалите възражения кредиторът поддържа, че с молбата си за предявяване на вземане е представил писмени доказателства, които установяват наличието на вземанията по останалите точки. Поддържа, че възражението за изтекла погасителна давност е неоснователно, тъй като останалите приети вземания са за еднократни вноски за които се прилага общата петгодишна давност и не касае приложението на чл. 111, б.“в“ от ЗЗД.

Синдикът е изразил становище, че възражението против вземането на „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД е неоснователно.

Съдът приема възражението за неоснователно. С молбата си за предявяване на вземането „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД е основало вземането си в качеството си на кредитор на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД град Видин по договор за финансов лизинг на недвижим имот с опция за прехвърляне на правото на собственост от 18.02.2009 година, по който „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД град Видин е солидарен длъжник със лизингополучателя „СЕНТРАЛ ДИВЕЛЪПМЪНТ“ АД. Предявил е вземане общо в размер на 8 610 443.41евро и 1 899 946.17лева, които представляват незаплатени дължими вноски по

разсрочено плащане на комисионна, остатък по първоначална вноска, неустойки, данъци и такси, разходи за топлинна енергия, премии по застрахователни полици и други разходи по поддръжката и експлоатацията на недвижимия имот. С молбата са представени многобройни писмени доказателства за дължимите плащания – фактури и банкови извлечения, които са били предмет на заключение по назначената съдебно икономическа експертиза. Вещото лице е дало заключение за всички дължими вноски, комисионни за обслужване на сделката, лихви, от което заключение е видно, че синдикът правилно е приел предявените от „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД вземания в производството по несъстоятелност. За една част от предявените вземания е налице влязло в сила решение на арбитражния съд, а за другата част са представени достатъчно писмени доказателства, от които може да се направи заключение за дължимостта на сумите.

Неоснователно е възражението, че „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД е неизправна страна по договора за финансов лизинг, което обстоятелство е обсъждано в арбитражното решение и съдът е приел, че дружеството е изпълнило задълженията си, поети в договора за финансов лизинг.

Неоснователно е възражението за изтекла погасителна давност, тъй като по отношение на посочените вземания следва да се приложи общата петгодишна давност, тъй като не се касае за наем, лихви и други плащания, които имат периодичен характер по силата на възникването за плащането им.

По възражението на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД против приетото допълнително предявено вземане на национална агенция за приходите общо в размер на 183 686.11лв.:

НАП е подал молба за предявяване на вземания по чл.688, ал.1, от ТЗ. В молбата поддържа, че има вземания по отношение на дружеството длъжник общо в размер на 184 974.59лв., от които главници 139 148.01лв. и лихви 45 826.58лв. Тази сума включва публични вземания за данъци и такси в размер на 137 859.53лв. главници и лихви в размер на 45 826.58лв., въз основа на Акт за установяване на задължение по декларации, подадени от дружеството по реда на ЗМДТ. Тези вземания се разделят на възникнали до датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност – 137 859.53лв.главница и 42 335.06лв.-лихви и възникнали лихви след датата на съдебното решение за периода 16.06.2015г. до 14.09.2015г. в размер на 3 491.52лв. Останалата сума в размер на 1 288.48лв. представлява платени от НАП разноски при осъществяване на индивидуалното принудително изпълнение при реда на ДОПК, за които са съставени фактури.

Синдикът е изготвил списък на приетите допълнително предявени вземания, съставен на 20.10.2015г., като е включил в този списък предявените суми общо в размер на 183 686.11лв., от които 137 859.53лв. сбор от главници, 42 335.06лв. – сбор от лихви до 14.06.2015г. и 3 491.52лв. – лихви за периода от 15.06.2015г. до 14.09.2015г. и законната лихва върху главниците. Не е приел вземането за сумата 1 288.48лв. – разноски за осъществяване на индивидуално принудително изпълнение.

Против списъка на допълнително предявените вземания от НАП „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД е подал възражение, в което се посочва, че начина на формиране на задължението на дружеството не отчита обстоятелството, че част от придобитото от дружеството имущество впоследствие е отчуждено, но за това имущество са начислени задължения общо в размер на 34 443.57лв. Поддържа, че за отчужденото имущество местни данъци и такси не се дължат, считано от месеца, следващ месеца на тяхното отчуждаване.

За останалите предявени и приети вземания в размер на 141 264.35лв. във възражението се поддържа, че са погасени по давност.

Синдикът е подал писмено становище по възражението, в което поддържа, че във възражението в частта, с която се посочва, че са начислени местни данъци и такси за отчуждено имущество на длъжника е основателно, а в останалата част за вземания в размер на 9 266.67лв. за заплащане на ДНИ, ТБО И ДПС за 2015г. е неоснователно.

По отношение на възражението за изтекла погасителна давност посочва, че същото следва да бъде конкретизирано.

Назначената по възражението съдебно-икономическа експертиза дава заключение, че предявеното вземане на НАП се основава на Акт за установяване на задължение по Декларация №83 от 18.04.2008г. и 29броя декларации по чл.14 и чл.17 от ЗМДТ за периода 2005-2013г. за придобити от дружеството недвижими имоти и превозни средства. Вземанията са изчислени до момента на подаване на молбата за предявяване на същите. Вещото лице дава заключение, че част от придобитото от дружеството имущество е било отчуждено през периода, за който са начислени задълженията, за което „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД е представило нотариални актове и договори за покупко-продажба, поради което дружеството не дължи местни данъци и такси за това имущество общо в размер на 34 443.57лв. от които главница 25 715.90лв. и лихви към 28.10.2015г. в размер на 8 727.67лв. Вещото лице е направило изчисления по направеното възражение за изтекла петгодишна погасителна давност, като приспадайки начислените след продажбата на имуществото на длъжника задължения в размер на 28 254.93лв. от

главницата е дал заключение, че задълженията към НАП са в размер на 94 336.13лв. за главницата и 24 430.50лв. за лихвите.

Въз основа на така установените обстоятелства съдът приема възражението на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД за включени в допълнителния списък допълнително предявени и приети вземания на НАП за частично основателни както по отношение на главниците, така и по отношение на дължимите лихви.

Дружеството е представило писмени доказателства, от които е видно, че част от имуществото, върху което са начислени местни данъци и такси е било отчуждено и съгласно разпоредбата на чл.14, ал.1 от ЗМДТ новият собственик е следвало да уведоми в двумесечен срок общината с данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти, а същото действие не е задължение на отчуждителя на имотите, поради което НАП неправилно е начислил върху отчуждените имоти и превозни средства данъци и такси.

Съдът намира, че възражението за изтекла погасителна давност на част от вземанията е основателно , тъй като се касае за начисляване на данъци, такси и лихви по декларации от 2008г. и вземанията, които се претендират за периода преди 01.01.2010г. са погасени по давност с оглед приложението на общата петгодишна погасителна давност за публичните задължения.

На основание чл.692, ал.4 от ТЗ Окръжният съд

О П Р Е Д Е Л И :

УВАЖАВА възражението на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД гр.Видин срещу списъка на допълнително предявени и приети вземания в производството по несъстоятелност на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД, ЕИК:131440963, гр.Видин, изготвен от синдика Елин Топалов, като коригира списъка на приетите допълнително предявени вземания по т.1.1, като сбора от главници се намалява от 137 859.53лв. на 94 336.13лв., а сбора от лихви по ЗЛВДТГДПДВ, изчислени за периода от падежа на съответната главница до 14.06.2015г. включително се намалява от 42 335.06лв. на 24 430.50лв.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на „ЕКУИНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, гр.София против списъка на предявени неприети вземания в производството по несъстоятелност на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД гр.Видин.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД гр.Видин против списъка на предявени приети

вземания на „ИНТЕРЛИЙЗ“ ЕАД гр.София и „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД гр.София, както и против списъка на допълнително предявени приети вземания на НАП в останалата му част извън извършената корекция.

ОДОБРЯВА списъка на предявени приети, неприети и допълнително предявени приети и неприети вземания в производството по несъстоятелност на „КЕЙ ЕФ ДЖИ ПРОПЪРТИС“ ЕООД гр.Видин , изготвени от синдика Елин Топалов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обявяване в Търговския регистър, както и на отбелязване в книгата по чл.634в от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Окръжен съдия: