О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 263736

гр. София, 09.07.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Търговско отделение, VI-1 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и осми юни две хиляди и двадесет и първа година, в състав:

СЪДИЯ: РУМЯНА СПАСОВА

при секретаря Капка Лозева като разгледа докладваното от съдията **т.д. № 2135** по описа на СГС за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692 ТЗ.

На 22.04.2021 г. е обявен допълнителен списък на неприетите от синдика вземания на кредиторите на „Миртал“ ЕООД /в несъстоятелност/, с ЕИК: 831172874, предявени в срока по чл. 688, ал. 3 ТЗ.

По реда на чл. 690, ал. 1 ТЗ е постъпило в съда възражение с вх. № 312470/28.04.2021 г. от кредитора „Топлофикация София“ ЕАД срещу включване в списъка на неприетите вземания, предявени от дружеството в срока по чл. 688, ал. 3 ТЗ за незаплатена топлинна енергия за стопански нужди, потребена от дружеството „Миртал“ ЕООД.

На 21.05.2021 г. по делото е постъпило писмено становище от синдика Цветан Василев Мирчев, който счита, че възражението е допустимо, но неоснователно. Посочва, че имотът, за който се търсят от „Топлофикация София“ ЕАД заплащане на суми за топлинна енергия, към настоящия момент, а и в периода, посочен в молбата за предявяване на вземания, не се експлоатира от „Миртал“ ЕООД /в несъстоятелност/, респ. начислените разноски не следва да бъдат за сметка на масата на несъстоятелността. „Миртал“ ЕООД /в несъстоятелност/ не е използвало помещенията, а предявените суми са изчислени по неясен начин. Твърди, че цитираният имот е бил предмет на публична продажба по реда на ГПК по изпълнително дело № 20167810400018 по описа на ЧСИ Георги Дичев, още преди постановяване на решението за откриване на производството по несъстоятелност. С постановление за възлагане от 24.08.2016 г., влязло в сила на 07.09.2016 г. имотът е възложен на „Банка Пиреос България“ АД, поради което към настоящия момент „Миртал“ ЕООД /в несъстоятелност/ няма законово задължение за заплащане на дължими разходи, касаещи имота, включително и такива към „Топлофикация София“ АД. Ето защо счита, че възражението следва да се остави без уважение.

В проведеното на 28.06.2021 г. редовно открито съдебно заседание кредиторът „Топлофикация София“ ЕАД поддържа подаденото възражение.

Съдът, като взе предвид изготвения от синдика списък, направеното възражение, доводите на страните и представените по делото писмени доказателства, намира за установено следното:

Подаденото възражение от „Топлофикация София“ ЕАД е допустимо, тъй като списъкът на неприети предявени вземания в срока по чл. 688, ал. 3 ТЗ е обявен в търговския регистър на 22.04.2021 г., а възражението е подадено на 28.04.2021 г., което е в законоустановения седмодневен срок и подлежи на разглеждане по същество.

С възражението „Топлофикация София“ ЕАД възразява срещу включване на вземанията на дружеството в списъка с неприети вземания. Посочва, че вземанията

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

касаят договорна сметка № 002200087433, инсталация № 4000001720, за адрес: гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 35, вх. 1, сутерен, магазин и галерия и се отнасят за периода от 01.08.2019 г. до 31.01.2021 г., както и изравнителни сметки за месец 07.2020 г. на стойност в общ размер на 775,59 лева, от които 726,74 лева – главница и 48,85 лева – лихва, възникнали след откриване на производството по несъстоятелност и неплатени на падежа.

Установява се, че молбата за предявяване на гореописочените вземания е подадена от „Топлофикация София“ ЕАД на 29.03.2021 г. Като основание за дължимост на вземанията кредиторът сочи подписан договор № 220/354541 между „Миртал“ ЕООД и „Топлофикация София“ ЕАД за продажба на топлинна енергия за топлоснабден имот, находящ се в гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 35. Позовава се на § 1, т. 43 от ДР на Закона за енергетиката, съгласно който потребител на топлоенергия за стопански нужди е физическо или юридическо лице, което купува топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация, горещо водоснабдяване и технологични нужди за стопански нужди, както и лицата на издръжка на държавния или общинския бюджет. Посочва, че в този смисъл, в чл. 149, ал. 1, т. 3 ЗЕ е регламентирано, че продажбата на топлинна енергия за стопански нужди от топлопреносното предприятие се осъществява на основа на писмени договори при общи условия, които се сключват между топлопреносното предприятие и потребителите на топлоенергия за стопански нужди. Кредиторът твърди, че дори и да се приеме, че сключеният договор между „Миртал“ ЕООД и „Топлофикация София“ ЕАД не поражда правни действия, то по силата на нормативните актове, длъжникът в качеството си на собственик на процесния имот, находящ се в сграда в режим на етажна собственост, е клиент на топлинна енергия и за него важат разпоредбите на действащото за посочения период законодателство в областта на енергетиката.

Към молбата „Топлофикация София“ ЕАД представя издадени месечни фактури за периода от 01.08.2019 г. до 31.01.2021 г., заявление с вх. № 75/08.01.2010 г. от „Миртал“ ЕООД, договор № 220/3545341, нотариален акт за собственост от 2008 г. и удостоверение за идентичност.

В настоящото производство е прието като доказателство представеното от синдика постановление за възлагане на недвижим имот от 24.08.2016 г., от което е видно, че имотът, собственост на „Миртал“ ЕООД, находящ се в гр. София, бул. „Кн. Мария Луиза“ № 31 е възложен по изпълнително дело № 20167810400018 по описа на ЧСИ Георги Дичев на „Банка Пиреос България“ АД. Върху постановлението има отбелязване, че същото е влязло в законна сила на 07.09.2016 г.

От приложеното към молбата на „Топлофикация София“ ЕАД удостоверение за идентичност, издадено от Дирекция „Обслужване на клиенти и управление на вземанията“, се установява, че сутерен, магазин в партера с галерия, находящи се на адрес бул. „Кн. Мария Луиза“ № 31 /по нотариален акт/ са идентични с офис, регистриран в базата данни на адрес бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 35, вх. 1, абонатен № 354541.

Видно е, че описанието на недвижимия имот по нотариален акт за собственост № 67, том IV, рег. № 4462, дело № 643 от 17.06.2088 г. на нотариус Мариета Николова, с която е признато дружеството „Миртал“ ООД за собственик и това в постановлението от 24.08.2016 г. за възлагане на недвижимия имот в полза на „Банка Пиреос България“ АД са напълно идентични.

Съгласно разпоредбата на чл. 149, ал. 1, т. 3 от Закона за енергетиката /ЗЕ/, регулиращ обществените отношения, свързани с осъществяването на производство и

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР:

продажбата на топлинна, продажбата на топлинна енергия за стопански нужди, се извършва на основа на писмени договори при общи условия, сключени между топлопреносното предприятие и потребителите, извършващи стопанска дейност. В чл. 153, ал. 1 ЗЕ /изм. – ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г./ е предвидено, че всички собственици и титуляри на вещно право на ползване в сграда – етажна собственост, присъединени към абонатна станция или към нейно самостоятелно отклонение, са клиенти на топлинна енергия и са длъжни да монтират средства за дялово разпределение по чл. 140, ал. 1, т. 2 на отоплителните тела в имотите си и да заплащат цена за топлинна енергия при условията и по реда, определени в съответната наредба по чл. 36, ал. 3.

От ангажираните по делото доказателства, включително представеното постановление за възлагане на недвижим имот от 24.08.2016 г., влязло в сила на 07.09.2016 г., съдът приема за установено, че процесният недвижим имот, във връзка с който „Топлофикация София“ ЕАД претендира вземания за топлинна енергия, е възложен на трето лице, различно от „Миртал“ ЕООД. В резултат на публичната продан като специфичен деривателен придобивен способ, купувачът „Банка Пиреос България“ АД е станал собственик на имота и е придобил всички права, които длъжникът е имал върху него.

Несъстоятелният търговец „Миртал“ ЕООД в периода от 01.08.2019 г. до 31.01.2021 г. не е собственик или титуляр на вещно право по смисъла на чл. 153, ал. 1 ЗЕ на процесния имот, за който се твърди от „Топлофикация София“ ЕДА, че е потребена топлинната енергия, поради което и не дължи суми за топлинна енергия така, както са претендирани с молбата за предявяване, подадена от кредитора на 29.03.2021 г.

Предвид изложените съображения, подаденото от кредитора „Топлофикация София“ ЕАД възражение срещу допълнителен списък на неприетите от синдика вземания на кредиторите на „Миртал“ ЕООД /в несъстоятелност/, с ЕИК: 831172874, предявени в срока по чл. 688, ал. 3 ТЗ, следва да се остави без уважение.

Така мотивиран съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението **с вх. № 312470/28.04.2021 г., подадено от кредитора „Топлофикация София“ ЕАД** срещу включване в списъка на неприетите вземания, предявени от дружеството в срока по чл. 688, ал. 3 ТЗ за незаплатена топлинна енергия за стопански нужди от дружеството „Миртал“ ЕООД, в общ размер на 775,59 лева, от които 726,74 лева – главница и 48,85 лева – лихва за периода от 01.08.2019 г. до 31.01.2021 г.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

Определението подлежи на обявяване в търговския регистър, затова препис от определението да се изпрати на Агенцията по вписванията за вписване, на основание чл. 692, ал. 5 ТЗ.

СЪДИЯ:

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР: