по куриер
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД
Вх. № 1261/29.01.25 г.
Събрана държавна такса в размер на ... лв.
Секретар: ...

ЧРЕЗ

ОКРЪЖЕН СЪД-БЛАГОЕВГРАД

Т.д. № 20201200900200

ДО

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

ОТ

„КИСТЕН 5"ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията с ЕИК203514208, със седалище и адрес на управление в град София-1309, Община Столична, Район „Илинден", ул. „Йосиф Щросмайер", №25, представлявано от Управителя Венцислв Георгиев Кузманов

ПРОТИВ:

Решение № 174/23.12.2024г. на Окръжен съд Благоевград, по търговско дело № 20201200900200

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

Уведомени сме за така постановеното Решение № 174/23.12.2024г. на Окръжен съд Благоевград, по търговско дело № 20201200900200. Считам, че същото е неправилно, постановено при нарушения на съдопроизводствените правила. От името на Ищеца „Кистен 5"ЕООД, подавам в срок настоящата въззивна жалба, поради следните причини:

В обжалваното съдебно решение първоинстанционният съд е отхвърлил молбата подадена от ищеца Кистен 5 ЕООД за обявяване в несъстоятелност на ответника „Газ трейдинг 2002"ЕООД като в мотивите си посочва, че причината за това е извода от направената от експерта ССЕ спорад която установеното финансово състояние на търговеца не дава основание да се приеме, че той е в състояние на неплатежоспособност съгласно

ПОЛУЧЕНО В ДЕЛОВОДСТВОТО
на 29.01.25 час 10:30
подпис

ВЯРНО СЪС СНЕТИЯ ЕЛЕКТРОНЕН ОБРАЗ
Подпис:

твърденията на Ищеца към 08.04.2019г., нито в по-ранен изследван период, както и след тази дата през 2019г. до края на 2022г.

Съдът прави извод, че ответното дружество не е неплатежоспособно и свръхзадължено към момента на отправяне на искането и молбата по чл.625 от ТЗ на молителя „Кистен 5"ЕООД, молбата на присъединения кредитор „Родопи таз"ЕООД и присъединения кредитор „Райков сервиз"ЕООД.

Това не кореспондира и е в противоречие с изложените от вещото лице констатации на стр.13 от заключението, където е описано, че по отношение на коефициента на незабавна лквидност след анализ на предоставените данни и в сравнение с отрасловите коефициенти за дружеството не се налице данни същото да покрие задължението си с наличните си активи – парични средства и бързо продаваеми краткосрочни инвестиции. Дружеството съумява да погасява краткосрочните си задължения с краткотрайните си активии/или чрез приходи от дейността си и /или субсидии и макар някой показатели да индикират невъзможност абсолютна и незабавна ликвидност, както и задлъжнялост дружеството успява да функционира.

Считам, че коефициентите на обща ликвидност, бърза ликнидност, незабавна ликвидност, абсолютна ликвидност, коефициент на финансова автономност и задлъжнялост са едни от най-важните показатели, въз основа на които се определя дали са настъпили законоустановените факти и обстоятелства за обявяване на несъстоятелност. Не може едно дружество да се определя като работещо, когато разчита на получаване на субсидии, сега и в бъдеще, чрез които да функционира и извършва парични потоци и плащания. Все пак субсидиите не са задължителни, те се полагат след процедура и са вид помощ, а не в резултат на търговска дейност. Могат да бъдат спрени във всеки един момент. И въпреки лошите показатели това се кредитира от първоинстанционния съд, който се базира на тези противоречиви данни и отхвърля съвсем неправилно и неоснователно исковата молба.

На следващо място в заключението вещото лице посочва, че при извършване на проверки в счетоводството на „Газ трейдинг 2002"ЕООД и „Кистен 5" ЕООД са констатирани различия в счетоводните данни на двете дружества по отношения размер на суми и основание за възникване и завеждане по различни счетоводни сметки. Въпреки, че между дружествата е приложен в делото подписания тристранен протокол за прихващане от 10.07.2019г., в който те признават всички насрещни вземания, такива в счетоводството не се констатират. Вещото лице не е разгледало внимателно приложените документи в делото, като считам това за основа на разминаванията между заключението и доказателствата по делото. Не се изследвани кога са погасявани тези задължения дали са погасявани, прихващани и/или прехвърлени към трети лица. Така извършената експертиза едностранчиво и необективно констатира част от фактите без да изследва задълбочено причините, вследствие на който те са настъпили.

Считам, че съдът неправилно кредитира изводите на вещото лице по отношение на поставен въпрос: Как биха изглеждали стойностите при включване на задълженията, които не са осчетоводени от длъжника, но се претендират в настоящото производство и са документално обосновани с оглед събраните по делото доказателства, където в.л. посочва по отношение на Кредитора „Кистен 5"ЕООД фигурира реално разминаване между начислените суми и вземания, като за „Кистен 5"ЕООД са налице вземания, съответно разпределение на постъпилите суми от „Газ треидинг 2002"ЕООД и от трети дружества от името и за сметка на „Газ треидинг 2002"ЕООД, които реално „Кистен 5"ЕООД е осчетоводило по различни разчетни сметки, като и от двете дружества реално не са представили важни и съществени документи, а именно договорни отношения, с които „Кистен 5"ЕООД се е задължил да нарежда суми от името на „Газ трейдинг 2002"ЕООД към „Агро ойл", „Екос 17" и др. Последната констатация в тази част от заключението на ССЕ на стр. 15 е, че в двете дружества „Кистен 5"ЕООД и „Газ трейдинг 2002"ЕООД не е налице разминаване по отношение на първичните счетоводни документи и техните суми, а именно 1213996.57 лева. В счетоводните регистри на „Кистен 5"ЕООД имало фактури за начислени лихви. При такива противоположни констатации, не става ясно как се получава салдото по задължението да бъде равно на „0", как са погасявани тези суми. И как на базата на такива противречиви заключение съдът стига до решение за отхвърли така предявената искова молба.

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТВНИ СЪДИИ,

Предвид изложеното **Ви Моля** да постановите решение, с което да отмените в цялост така постановеното решение по горепосоченото дело на Окръжен съд Благоевград, като неправилно и незаконосъобразно, съответно алтернативно да върнете делото за ново разгреждане от друг състав на същия съд, поради констатираните неясноти и противоречия с разпоредбите на закона.

Прилагам преписи за страните.

С Уважение:.....

Венцислав Кузманов - Управител