

РЕШЕНИЕ

Номер 528 Година16... 2011 година гр.Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ, състав трети търговски

На 13.07.2011 г. тринадесети юли, две хиляди и единадесета година

В публично заседание в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АСЕН ГАДЖЕВ

ЧЛЕНОВЕ: КРАСИМИР КОЛАРОВ

ЕМИЛ МИТЕВ

при участието на секретаря
и в присъствието на прокурора,
като разгледа докладваното от съдията докладчик АСЕН ГАДЖЕВ,
търговско дело № 691 по описа за 2011 година и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.

Обжалвано е решение № 54/29.04.2011г., постановено по т.д.№ 46/2010г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, с което е отхвърлен иска по чл.71 от ТЗ, предявен от „Минерали Индустриали България“ – гр.Севлиево против „Булгар Минерали- Стрелча“ АД- гр.Стрелча за защита на членствени права на ищеца, чрез отмяна на решения на Съвета на директорите на ответното дружество, взети на заседание от 13.05.2009г., а именно:1. За одобряване на покана до акционерите за записване на нови акции,2. Освобождаване на Викторио Коста като председател на съвета на директорите, 3.Избор на Пламен Иванов Георгиев за председател на съвета,4.Оттегляне на овластяването на Викторио Коста да представлява дружеството и 5.Определяне начин на представителство на дружеството- от изпълнителния директор Георги Стойков Симеонов, и с което е осъден ищеца да заплати на ответника разноски по делото – 40 лева за преводач и 150 лева- възнаграждение за юрисконсулт на основание чл.78, ал.8 от ГПК и е отхвърлил искането за юрисконсултско възнаграждение за разликата до претендираните от ответника 450 лева.

Жалбоподателят минерали Индустриали България „ ООД – гр.Севлиево чрез процесуалния си представител адв.Вишинин прави оплакване за неправилност на обжалваното решение поради противоречието му с материалния закон и необоснованост. Счита, че неправилно в мотивите си първоинстанционния съд е приел, че изложените доводи за нарушение на процедурните правила за свикването и провеждането на процесното заседание на Съвета на директорите не са относими към основанието на иска, тъй като тези нарушения сами по себе си не засягали конкретни членствени права на съответните акционери и срещу такъв вид нарушения искът по чл.71 от ТЗ не бил адекватно средство защита. Поддържа, че не законосъобразното свикване и провеждане на заседанията на Съвета на директорите лишават

акционерите от правото им да участвуват в управлението на дружеството. А това налагало единствения извод, че взетите решения от заседанието на Съвета на директорите са незаконосъобразни. Обсъждайки последиците от взетите решения, окръжният съд необосновано бил приел, че те не са засегнали правото на ищеца акционер да участвува в закупуването на нови акции, но това не е било направено поради бездействието на неговите органи. Съдът не бил отчел, че МИБ е внесло сумата от 500 000 лева, именно с намерението да закупи съответният брой новоемитираните акции на ответното дружество, от което право ищецът е бил лишен поради приетото от Съвета на директорите съдържание на поканата до акционерите за закупуване на акции. Необоснован бил също така и извода на съда, че не са нарушени членствените права на дружеството ищец чрез извършените промени в състава на Съвета на директорите. Нарушен бил чл.37 от Устава на ответното дружество, който е гарантирал участие в управлението на съвета на директорите на учредителите по предвидения там начин, с което отново е нарушено правото му да участвува в управлението на дружеството. Искането е обжалваното да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което решенията на Съвета на директорите от 13.05.2009г. на ответното дружество да бъдат отменени.

Въззиваемото дружество „Булгар Минерали- Стрелча“ АД изразява становище в писмения си отговор, че решението е правилно и моли да бъде потвърдено.

Пловдивският апелативен съд, преценявайки доказателствата по делото и доводите на страните, приема за установено следното:

Въззивната жалба е подадена в срока по чл.259, ал.1 от ГПК от надлежна страна, имаща правен интерес от обжалване на решението и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Ответникът е оспорил допустимостта на иска, правейки възражение, че ищецът не е доказал активната си процесуална легитимация, респ. качеството си на акционер.

Исковете по чл.71 и 74 от ТЗ са предоставени на акционер, когато неговите права са нарушени от незаконосъобразни решения на дружеството или на Общото събрание на акционерите. Качеството на акционер, което е процесуална предпоставка за предявяване на тези иски, се установява по отношение на дружеството- ответник чрез вписването на ищеца като акционер в книгата на акционерите по чл.179 от ТЗ. По делото е представено нотариално заверено извлечение от книгата на акционерите на „Булгар Минерали- Стрелча“ АД – гр.Стрелча, което се ползува с доказателствена сила като на оригинал, съгласно чл.179, ал.2 от ГПК, според което към датата на нотариалната заверка 30.06.2008г. ищецът е бил записан като акционер в книгата на акционерите. Този факт го легитимира да предяви иска по чл.71 от ТЗ.

Възражението на ответното дружество, че искът е неподсъден на съдилищата, тъй като в договора за съвместна дейност, послужил като основание за създаването на акционерното дружество, е била предвидена арбитражна клауза за разрешаване на възникнали спорове между съдружниците, е неоснователно, тъй като акционерното дружество не е страна по договора за съвместна дейност и не е обвързано от неговите клаузи.

Това налага извода, че ищецът е активно легитимиран да предяви иска по чл.71 от ТЗ.

Ищецът е релевирал две основания за незаконосъобразност на решенията на Съвета на директорите от 13.05.2009г.

Първото е основано на процесуалната законосъобразност на решенията, свързана с нередовното свикване и провеждане на заседанието на Съвета на директорите, а второто - неговата материално- правна незаконосъобразност, свързана с допуснато нарушение на чл.37 от Устава на дружеството.

Не е спорно по делото, че на 13.05.2009г. е проведено заседание на Съвета на директорите на ответното дружество, на което са взети атакуваните от ищеца решения, предмет на иска по чл.71 от ТЗ. Не е спорен и факта, че двама от членовете на съвета на директорите - Председателя Виторио Коста и Анжело Боцола, представители на ищеца, не са били поканени да участвуват в заседанието, както изисква разпоредбата на чл.30, ал.4 от Устава на ответното дружество, като по този начин ищеца е бил лишен от правото да участва в заседанието на СД и да гласува при вземането на решенията. Заседанието е свикано и в нарушение на разпоредбата на чл.30, ал.3 от Устава, предвиждащ това да става от председателя на Съвета на директорите, в случая Виторио Коста. Нарушаването на правилата, установени в Устава за свикването и провеждането на заседанията на съвета на директорите е довело до ограничаване правото на ищеца да участва в оперативното управление на дружеството, каквито правомощия е имал неговия представител Виторио Коста като председател, а лишаването им от правото на глас при вземане на решенията е довело до нарушаване на изискуемия от Устава кворум.

Според чл.37, ал.1 от Устава учредителите си запазват правото да посочат лица, които да бъдат избрани за членове на Съвета на директорите, както следва: „Минерали индустриали България“ ООД - трима членове и „Ватия холдинг“ АД - двама членове. Ал.2 посочва, че за председател на съвета на директорите през първите три години от възникване на дружеството се избира член на Съвета, предложен от „Минерали Индустриали България“ ООД, а за заместник председател - член на съвета, предложен от „Ватия холдинг“ АД.

С атакуваното решение на Съвета на директорите от 13.05.2009г. в нарушение на Устава – чл.37, ал.1 се редуцира числения състав на съвета от 5 на 3 членове, но и статуквото на представителство, установено с ал.2, като е игнорирано правото на председателство на ищцовото дружество за срок от 3 години, в което се състои и материално-правната незаконосъобразност на взетите решения.

Като е отхвърлил иска по чл.71 от ТЗ първоинстанционния съд е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което да бъдат отменени решенията на Съвета на директорите на ответното дружество, взети на заседанието му на 13.05.2009г.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК в полза на ищеца /въззиваем/ следва да бъдат присъдени направените разноски по производството за двете инстанции в размер общо на 13 533.29 лв.

Водим от гореизложеното Пловдивският апелативен съд,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 54/29.04.2011г., постановено по т.д.№ 46/2010 г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ като противоречащи на Устава решенията, взети с протокол № 8/13.05.2009г. на съвета на директорите на „Булгар-Минерали- Стрелча“ АД- гр.Стрелча, както следва:

1.Одобряване покана до акционерите в дружеството за записване на нови акции съобразно представения от изпълнителния директор Георги Стойков Симеонов проект.

2. Освобождаване на Виторио Коста като председател на съвета на директорите на „Булгар Минерали- Стрелча“ АД.

3. Избиране на Пламен Иванов Георгиев за Председател на Съвета.

4. Оттегляне овластяването на досегашния председател на съвета Виторио Коста да представлява дружеството и

5. Определяне начин на представителство на дружеството – от изпълнителния директор Георги Стойков Симеонов.

ОСЪЖДА „Булгар Минерали- Стрелча“ АД гр.Стрелча, ЕИК 200117532 да заплати на „Минерали Индустриали България“ ООД – гр.Севлиево, ул.“Стефан Пешев“ № 87, ЕИК 107518605, сумата 13 533.29 лв., разноски по делото за двете инстанции.

Решението подлежи на обжалване в едномесечен срок от съобщението, че е изготвено пред ВКС.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

Вярно с оригинала
Вероятно е