



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК

РЕ
ОКРЪЖЕН СЪД
Т.д. № 84/17
27.06.2017
г. Пазарджик

ДО
АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА
София ул. "Елисавета Багряна" 20
ТЪРГОВСКИ РЕГИСТЪР

Приложено изпращаме Ви определение № 406 от 26.06.2017 г. по т.д. № 84/2017 г по описа на ПОС за вписване по партидата на „Булгар Минерали –Стрелча“ АД , ЕИК 200117532.

ПРИЛОЖЕНИЕ: /съгласно текста/

СЪД.ДЕЛОВОДИТЕЛ:



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 406, 26.06.2017г., гр.Пазарджик

ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, търговско отделение, в закрито заседание на двадесет и шести юни през двехиляди и седемнадесета година, в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ЦВЕТАНКА ВЪЛЧЕВА

като разгледа докладваното от съдия Вълчева търг. дело №84 по описа за 2017 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е по чл.728 от ТЗ.

Образувано е по постъпило възражение от „Булгармин Инженеринг“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул.“Гаврил Кръстевич“ №2, ЕИК 112532478, представлявано от Изпълнителния директор Георги Симеонов, с адрес за призоваване: гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул.“Самоков“ №28И против Сметка за разпределение №2 /частична/, обявена в Търговския регистър на 04.05.2017г. Сочи, че с вписване 20170504104645 на 04.05.2017 г. по партидата на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА“ АД (н) е обявена сметка за разпределение №2 (частична) на сумата от 2 200 000 лева. В срока по чл.728 от ТЗ подава възражение срещу размера на определените за плащане на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД парични суми. Твърди, че извън посочените в тази сметка вземания, подлежащи на частично удовлетворяване, този кредитор притежава вземане в размер на 820800 лева, което е предявено в производството по несъстоятелност с молба вх.№7034 от 15.07.2016г. по описа на ПзОС. По неговото приемане синдикът се произнесъл едва на 01.02.2017г., когато бил обявен по партидата на длъжника в Търговския регистър Списък на предявените и неприети от синдика вземания.

Твърди, че отсъствието на това вземане от сметка за разпределение №2 обосновава правния им интерес от подаване на възражението. Намира, че то е основателно. Излага аргументи. Сочи, че процесното вземане на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е предмет на положителен установителен иск пред ПзОС. Исковата молба по чл.694 ал.2 от ТЗ е депозирана на 28.04.2017г., чрез изпращане по куриер до канцеларията на съда. За нейното разглеждане е образувано търг.дело №74/2017г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд. Следователно

синдикът е длъжен да предвиди това вземане в сметката за разпределение като оспорено и да задели съответните средства за удовлетворяването му, съгласно императивната правна норма на чл.726 ал.1 от ТЗ. Сочи, че искът е внесен за разглеждане в преклузивния срок по чл.694 ал.6 от ТЗ, доколкото определението на съда, с което възражението на кредитора по чл.690 от ТЗ е оставено без уважение е обявено в Търговския регистър на 21.04.2017г. по партията на несъстоятелния длъжник. При това искът е депозиран пред компетентния съд преди обявяване на настоящата сметка за разпределение, извършено с вписване 20170504104645 на 04.05.2017г.

Сочи, че изискванията към сметката за разпределение - време на съставяне, съдържание, поредност на вземанията и т.н. са регламентирани в чл.720 и сл. от ТЗ. Твърди, че при нейното изготвяне синдикът е следвало да включи процесното вземане по аргумент от чл.726 ал.1 от ТЗ. Нормата предвижда, че за оспореното по съдебен ред вземане следва да се задели съответна сума. Понастоящем включването на вземането в списъка на неприетите от синдика вземания е оспорено чрез възражение (вх. №1229/08.02.2017 г.), което е служебно известно на съда по несъстоятелността, както и на синдика Кънев. Тълкуването на нормата на чл.726 ал.1 от ТЗ налага извода, че изразът „оспорено по съдебен ред вземане" трябва да се разбира в по-широк смисъл от това да има образувано дело по иск по чл.694 от ТЗ. Причините са поне две: условие за разглеждането на установителен иск по чл.694 от ТЗ е подаването на възражение по чл.690 от ТЗ; самото възражение по чл.690 от ТЗ се разглежда по съдебен ред - от съда по несъстоятелността в открито съдебно заседание - чл.692 ал.3 от ТЗ. Твърди, че не може да се намери никаква логика в разбирането, че чл.726 ал.1 от ТЗ изключва от обхвата си онези вземания на кредитори, които са предявени, оспорени са, но това оспорване не е навлязло в последващия етап на установяване с иск по чл.694 от ТЗ. От значение е, че вземането е надлежно предявено пред съда по несъстоятелността преди изготвяне на сметката за разпределение. Сочи, че в Решение №545 от 27.09.2006г. на ВКС по т. д. №246/2006г., ТК, I т. о. е изяснено, че „Изискванията на чл.725 и чл.726 ТЗ са валидни както по отношение на окончателната сметка за разпределение, така и по отношение на всяка една от частичните в случаи, че има няколко такива. В сметката за разпределение синдикът задължително трябва да задели суми за оспорените по реда на чл.694 ТЗ вземания. От това следва, че най-малко окончателната сметка за разпределение не би могла да бъде изготвена преди изтичането на преклузивния срок по чл.694 ал.1 ТЗ с оглед преценката дали ще бъдат предявени такива оспорвания".

Посочва, че разбирането на ВКС е, че сметката за разпределение обхваща в пълна степен вземанията, които са предявени, независимо от

това дали са оспорени или не към датата на съставянето ѝ. В случай на оспорване - те отново се предвиждат чрез заделяне на съответната сума. Ако оспорването на вземането бъде безуспешно, то заделената сума се предава на кредитора, в противен случай е предмет на следващо разпределение между кредиторите.

Заявява, че противно на разрешението на закона и на съдебната практика, синдикът изобщо е изключил предявено и оспорено вземане, което при това има приоритетен характер (ред на удовлетворение по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ).

Твърди, че следващ аргумент в подкрепа на обвързващата синдика необходимост да включи вземането на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД от 820 800 лева в сметката за разпределение е нормата на чл.730 ТЗ, според която: „Кредитор, който е предявил вземането си след извършено разпределение, се включва в следващите разпределения без право на изравняване, съобразно с вече платеното.“ Това е логично разрешение, тъй като *per argumentum a contrario* вземанията, които са вече предявени, оспорени или не, трябва да са включени във вече изготвената предшестваща сметка за разпределение. Вземането на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е предявено с молба вх. №7034 от 15.07.2016г. по описа на ПзОС, т.е. далеч преди изготвяне на сметката, която е предмет на това възражение.

Твърди, че произходът, основанието и размерът на процесното вземане на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД са подробно описани в представени в молбата за предявяване вх. №7034 от 15.07.2016г. Това е вземане, което е възникнало след датата на откриване на производството по несъстоятелност, защото е безусловна законова последица и резултат от предявен иск по чл.647 ал.1, т.6 от ТЗ за обявяване за недействителна по отношение на кредиторите на несъстоятелността на продажбата, обективизирана във фактура №037/29.01.2010г. Искът е уважен с влизане в сила на решение №188 по т.д.№195/2016г. на Пловдивски апелативен съд, а това е станало с постановяване на Определение №72 от 09.02.2017г. по т.д. №2118/2016г. на ВКС, I т.о. Вземането е в размер на 820 800 лева и представлява цена, заплатена от кредитора на „Булгар Минерали-Стрелча“ АД (н) за закупени машини по фактура №037/29.01.2010г. - сушен барабан, валцова мелница и вибро сито. Тази цена е прихваната срещу насрещни негови задължения към „Булгармин инженеринг“ АД с Протокол за прихващане на разчети от 30.04.2010г.

Твърди, че изготвянето на втората частична сметка за разпределение при изключване на вземането на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД от 820 800 лева е съзнателен опит за увреждане на кредитора, защото: повече от 6 месеца липсва произнасяне по молбата за

предявяване на вземането; за дата на включването му в списъка на неприетите предявени вземания се приема 01.02.2017г., когато този списък е представен за обявяване в Търговския регистър; втората частична сметка за разпределение е изготвена на 13.02.2017г., макар към тази дата предшестваща я сметка все още да не е изпълнена и на кредиторите да не са платени/предадени следващите им се по нея суми; На 09.02.2017г. ВКС е постановил и публикувал на сайта си Определение №72 по т.д. № 2118/2016г., с което касационната жалба на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД срещу решение №188 по т.д.№195/2016г. на Пловдивски апелативен съд не е допусната до разглеждане по същество; от 09.02.2017 г. въззивното решение на ПАС е влязло в законна сила, при което следва да се зачете законовият ефект на чл.648 ТЗ, т.е. безспорното качество на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД на кредитор на длъжника, доколкото даденото от него по обявената за относителна спрямо кредиторите сделка са пари - 820 800 лева; при приемането си процесното вземане ще бъде поставено в ред на удовлетворяване по чл.722 ал.1, т.7 ТЗ, т.е. подлежи на удовлетворяване преди всички останали вземания, които са включени в сметка за разпределение №2; предмет на разпределение е практически цялата парична сума, получена при осребряването на имуществото на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА“ АД, като целта на нейното форсирано разпределение при изключването на вземането на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД от 820000 лева е прилагане на хипотезата на чл.730 ТЗ и неудовлетворяване на вземането с оглед минималния остатък от паричните средства от масата на несъстоятелността и практическата липса на друго имущество на длъжника за последващо осребряване; определението, с което съдът не одобри предходния вариант на частичната сметка за разпределение №2 е представено за обявяване в Търговския регистър на 27.4.2017г. в 16:05:47 ч., като държавната такса за обявяването на настоящия вариант на сметката за разпределение е заплатена от синдика Кънев на 27.04.2017г. в 16:43:59 ч., а новата сметка за разпределение е представена за обявяване на 27.04.2017 г. в 23:15:42ч. с надеждата на г-н Кънев да изпревари депозирането на исковата молба на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД по чл.694 ал.2 ТЗ пред Окръжен съд-Пазарджик, без да отчете факта, че сметката ще бъде обявена по-късно - на 04.05.2017г.

Твърди, че изготвената сметка за разпределение не е съобразена с действителния размер на вземанията на част от кредиторите, както са одобрени с определение по чл.692 ТЗ от съда по несъстоятелността, както и с размера им след изпълнение на предходната сметка за разпределение №1.

Сочи, че основанието съдът по несъстоятелността да не одобри предходния вариант на сметка за разпределение №2 (частична) на сумата от 2 200 000 лева със свое определение 279 от 27.04.2017г., е включването на вече изплатено вземане на кредитора „ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ“ ЕООД. Твърди, че в повторно обявената сметка за разпределение, синдикът Кънев отново не е отчетел извършените от съда изменения по първоначалната сметка с Определение №820 от 16.11.2016г. по ч.т.д. №181/2016г. По-конкретно, съдът служебно променил размера на вземанията на кредиторите „САЙЛЕСТ“ ЕООД и „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД. При съставянето на настоящата сметка за разпределение обаче, синдикът отново е посочил вземанията на тези кредитори в погрешен размер, без да отчете извършените от съда промени. Последниците са множество, защото влияят върху общия размер на разпределяемите средства, върху размера на удовлетворената част от вземането на всеки кредитор, както и в степента на удовлетворяване. Само на това основание съдът е длъжен да не одобри възразената от „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД сметка за разпределение №2 (частична) на сумата от 2 200 000 лева.

Посочва, че предмет на разпределение по настоящата сметка е сума от 2 200 000 лева. При определяне на размера синдикът е допуснал особено съществено нарушение, което засяга правата на кредиторите. По т.д. №66/2010г. по описа на ПзОС вече била изготвена, одобрена и изпълнена сметка за разпределение на сума от 1 500 000 лева. От значение е, че част от сумите по нея са заделени по оспорени вземания на кредитори, съгласно чл.726 ал.1 ТЗ. При това тези суми са в особено големи размери. Техният статут е особен, защото с тях синдикът не може да се разпорежда до приключване на съдебния спор по установяване на съществуване на оспореното вземане, което съставляват. Заделените парични средства не могат да бъдат разходвани по никакъв начин - нито като разноски в производството по несъстоятелност, нито могат да бъдат предмет на последваща сметка до окончателното разрешаване на спора по установителния иск по чл.694 ТЗ. Твърди, че синдикът не е съобразил този факт и сумата от 2 200 000 лева включва вече заделени парични средства по първата сметка за разпределение. Това предпоставя опасност да липсват средства за удовлетворяване на кредиторите с оспорени вземания по първата сметка за разпределение.

Моли съда да постанови определение, с което да измени сметка за разпределение №2 (частична), обявена в Търговския регистър на 04.05.2017г. с вписване 20170504104645 като включи „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 112532478, като кредитор с вземане в размер на 820 800 лева и ред на удовлетворяване чл.722, ал.1, т.7 ТЗ и степен на удовлетворяване - 100%, както и да извършите съпътстващите от това

други изменения в частичната сметка за разпределение, в т.ч. и служебно да промени отново размера на вземанията на кредиторите „САЙЛЕСТ“ ЕООД и „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД. Ако прецените, че нарушенията при изготвяне на сметката са многобройни и особено съществени, както поддържа в това възражение, то моли да не бъде одобрявана и върната на синдика за изготвяне, съобразно указания.

В дадения от съда срок, по делото е постъпило писмено становище от синдика на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /н/ Иван Кънев, с което моли възражението на „Булгармин инженеринг“, АД да не се уважава. Твърди, че е направил редактиран вариант на Сметка за разпределение №2 според указанията на съда с Определение №279/27.04.2017г. Същият този кредитор е включен в сметката за разпределение, но за други вземания. С това определение съдът му указвал по какъв начин да изготви новия вариант на Сметка №2, като изключи разпределения за „Ватия трейдинг“ ЕООД суми и ги разпредели между останалите кредитори. „Булгармин инженеринг“ АД, вече е подавал възражение против тази сметка за разпределение с искане за сумата от 820 800 лв. да се заделят пари по дело 29/2017г., което съдът не е уважил и няма такива указания да извършва такава промяна в сметката за разпределение. Твърди, че сметката за разпределение не е нова, а е преработена, като вариант на същата сметка за разпределение, според указанията на съда от 27.04.2017г., които е изпълнил. Сметката за разпределение е изготвена, като са взети предвид приетите вземания към датата на изготвянето ѝ. Ако след изготвяне на сметката за разпределение се приемат нови вземания, те следва да се включат в следваща сметка за разпределение. Сочи, че вземането на „Булгармин инженеринг“ АД от 820 800 лв. не е прието, а е включено в списъка на неприетите вземания. В тази сметка за разпределение се разпределят паричните суми, постъпили по Постановления за възлагане №6 и 8 и суми задържани от внесени задатъци от наддавачи, които не са довели остатъка от цената. Поради това, твърдението във възражението, че с тази сметка се разпределят постъпили суми от продажбата на цялото имущество на „Булгар Минерали – Стрелча“ АД не е вярно. Разпределени са сумите само по тези две постановления за възлагане, като според тях продаденото имуществото представлява 20% от цялото имущество на длъжника според оценка от януари 2016г. Останалото имущество на дружеството отсега предстои да се оценява на ново и да се разпродава. Сочи, че на 16.05.2017г. представител на „Булгармин инженеринг“ АД присъствал на събранието на кредиторите, което събрание взело решение за възлагане на нова оценка, като при това представил по делото опис на останалото непродано имущество.

Твърди, че с редактираната сметка за разпределение изобщо не е ошетен кредитора „Булгармин инженеринг“ АД защото това негово вземане не е прието. Даже към датата на изготвянето на редактираната сметка нямало предявен иск по чл.694 ТЗ. Със сметката за разпределение №1 част от приетите вземания били платени частично, а други били платени изцяло. Заявява, че при изготвянето на частична Сметка №2 е разпределил парите пропорционално на остатъка от приетите вземания на кредиторите, след приспадане на изплатените им вече суми.

Твърди, че не е вярно написаното във възражението, че е посочил погрешни суми на Сайлест и Минерали индустриали България. Сочи, че с Определение №829/16.11.2016г. съдът е одобрил Сметка за разпределение №1 с някои изменения. Едно от тези изменения е промяна на вземанията между Сайлест и Минерали индустриали България, които са от договори за цесия. Вземането на Сайлест ЕООД се намалява с 0.30 лв. и със същата сума се увеличава вземането на Минерали Индустриали България. Тази промяна на съда е изпълнена при плащането на тези кредитори, като за сметка на Сайлест са изплатени на Минерали Индустриали България 0.30 лв. в повече. Като това едва ли засяга другите кредитори, защото техните вземания и изплатените им суми са така, както са по сметката и както е определението на съда. Ошетен от това е Сайлест с 0.30 лв., но те така и не са възразили, защото е изпълнено определението на съда. Тази разлика е между двамата кредитори и е изравнена със сметка №1. Не се допуска разликата да съществува и в последващите сметки, защото е приключена с предишната сметка за разпределение. Изобщо не е вярно и писанието, че със сметка №2 е разпределил заделените суми по оспорените вземания от сметка №1. За тези оспорени вземания са заделени със сметка №1, 164 165.91 лв., тъй като заделените суми за „Ватия“ АД и „Ватия трейдинг“ ЕООД предстоят да се разпределят, защото по т.д. 15/2013г. и т.д. 17/2013г. техните вземания са нацяло отпаднали и няма да им се изплащат заделените суми в размер на 229864.10 лв. Посочва, че в момента в банковата сметка на „Булгар Минерали Стрелча“ АД има 2 388 249.96 лв. Като се съберат сумите от втората сметка за 2 200 000 лв. със заделените суми по Сметка №1 - 164165.91 лв. е видно, че остават достатъчно средства за изплащане на тези заделени суми и за няколко месечна издръжка на производството по несъстоятелност. Като напомня, че ще има и последващи продажби от имуществото на дружеството.

По делото е постъпило и становище от адв.Александър Комсийски, пълномощник на кредиторите по т. д. №66/2010г. по описа на ПОС „Минерали Индустриали“ ООД, гр.Новара, Република

Италия и „Минерали Индустриали България“ ООД, гр.Севлиево, в което заявява, че подаденото възражение от „Булгармин Инженеринг“ АД е неоснователно и моли същото да не се уважава и да се одобри Сметка за разпределение №2. Излага подробни съображения.

Към становището е приложена съдебна практика.

По направеното възражение и с оглед постъпилото становище от синдика, съдът приема следното:

С Решение №35/21.03.2011г., постановено по т.д. №66/2010г. по описа на ПзОС е обявена неплатежоспособността на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, определена е начална дата на неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност, с произтичащите от това последици.

С Решение №157/25.11.2015г., по реда на чл.711 от ТЗ „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, гр.Стрелча е обявено в несъстоятелност с произтичащите от това правни последици.

С Определение №843 от 23.11.2016г., постановено по търг. дело №66/2010г. по описа на ПОС, за постоянен синдик на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД е назначен Иван Лазаров Кънев.

На 04.05.2017г., в Търговския регистър по партидата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД е обявена съставената от синдика на длъжника – Иван Лазаров Кънев на 27.04.2017г. Сметка за разпределение №2 /частична/ на сумата от 2 200 000 лева.

В срока по чл.727 от ТЗ – на 12.05.2017г. /изпратено по пощата на 11.05.2017г./, е постъпило възражение от кредитора „Булгармин Инженеринг“ АД, гр.Панагюрище срещу тази Частична сметка за разпределение.

Възражението е предявено в преклузивния срок по чл.727 от ТЗ от кредитор и е допустимо. По съществото му, съдът приема следното:

Възражението на кредитора „Булгармин Инженеринг“ АД, гр.Панагюрище против изготвената от синдика Частична сметка за разпределение №2 на сумата от 2 200 000 лева е неоснователно.

Видно от Частичната сметка за разпределение №2 е, че тя е изготвена от синдика на датата 27.04.2017г. На същата дата частичната сметка е представена за обявяване в Търговския регистър, в каквато насока е и отразено от възразилия кредитор.

В частичната сметка за разпределение не е включено вземане на кредитора „Булгармин Инженеринг“ АД в размер на 820 800 лева. Последното вземане е включено в съставения от синдика допълнителен Списък на предявените и неприетите от синдика вземания, обявен в Търговския регистър на 01.02.2017г. по партидата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 200117532, с който

не е прието вземане на „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, ЕИК 112532478 в размер на 820 800 лв., предявено с молба вх.№7034/15.07.2016г. – с основание на вземането – под условие – т.д.№63/2012г.

С Определение №254 от 19.04.2017г., постановено по т.дело №14/2017г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд е оставено без уважение подаденото от кредитора „Булгармин Инженеринг“ АД, гр.Панагюрище, възражение срещу този Списък на предявените и неприетите от синдика вземания.

„Булгармин Инженеринг“ АД, гр.Панагюрище е предявило в срок иск по чл.694 от ТЗ. Видно от твърденията на кредитора в подаденото възражение, а така също и при направената справка в деловодната програма на ПОС се установява, че исковата молба е депозирана по пощата на 28.04.2017г. и е постъпила в съда на 02.05.2017г. Въз основа на нея е образувано търг. дело №74/2017г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд.

С Определение №279/27.04.2017г. по т.д. №66/2010г. по описа на ПОС, съдът не е одобрил Сметка за разпределение №2 /частична/ на сумата от 2 200 000 лева, обявена в Търговския регистър на 20.02.2017г. по партидата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 200117532, изготвена от синдика Иван Кънев. Указал е на синдика на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 200117532 **ДА ИЗГОТВИ НОВА ЧАСТИЧНА СМЕТКА ЗА РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ**, в която да не включва кредитор НАП-„Ватия трейдинг“ ЕООД, както и да направи съответните преизчисления на разпределените суми за всеки един от кредиторите, според степента на удовлетворяване.

Изготвената от синдика Иван Кънев на 27.04.2017г. и обявена в ТР на 04.05.2017г. частична сметка за разпределение е нова, а не както се твърди в становището му преработен/редактиран вариант на предходната неодобрена от съда частичната сметка за разпределение.

При тези данни се налага извода, че към датата на изготвяне на новата частична сметка за разпределение и изпращането ѝ за обявяване в Търговския регистър – 27.04.2017г., все още не е бил предявен от възразилия кредитор иска по чл.694 от ТЗ - за установяване съществуване на вземането му в размер на 820 800 лева.

По смисъла на чл.726 ал.1 от Търговския закон под „съдебен ред“ се има предвид производството по специалния установителен иск по чл.694 от ТЗ с оглед обусловеността и обслужващата роля на този иск от и спрямо производството по несъстоятелност. В този смисъл е и съдебната практика, обективизирана в постановеното по реда на чл.290

от ГПК Решение №185/10.12.2014г. по т.д. №3199/2013г. по описа на ВКС, ТК, 1-во ТО.

В подкрепа на горните изводи е и разпоредбата на чл.694 ал.9 от ТЗ, съгласно която при разпределение на осребреното имущество задължително се заделят разерви за неприето вземане – предмет на установителен иск.

В случая иск по чл.694 от ТЗ за процесното вземане на възразилия кредитор не е имало предявен към датата на съставяне на частичната сметка за разпределение. Поради това не е съществувало и задължение за синдика да задели средства за това неприето вземане във възразената частична сметка за разпределение.

Затова възражението ще следва да се остави без уважение, като неоснователно.

По изложените съображения, ПАЗАРДЖИШКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подаденото възражение от кредитора „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул."Гаврил Кръстевич" №2, ЕИК 112532478, представлявано от Изпълнителния директор Георги Стойов Симеонов срещу частична Сметка за разпределение №2 на сумата от 2 200 000 лева, обявена в Търговския регистър на 04.05.2017г. по партидата на „Булгар Минерали - Стрелча“ АД /в несъстоятелност/, ЕИК 200117532, изготвена от синдика Иван Кънев на 27.04.2017г., като неоснователно.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението да се обяви в Търговския регистър.

Препис от настоящото определение да се приложи към търг. дело №66/2010г. по описа на Пазарджишкия Окръжен съд.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

