



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 237

гр. Велико Търново, 03.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Солакова

като разгледа докладваното от Ивелина Солакова Търговско дело № 20164100900049 по описа за 2016 година

За да се произнесе, съобрази :

молба вх. № 1001450/13.09.2022г. синдикът на "НОВЕ - ПЕТКОВ" ЕООД /н/, с ЕИК 104511395 - с. Вардим е представил на съда трета и четвърта частични сметки за разпределение на постъпили по делото суми от осребряване на имущества от масата на несъстоятелността.

В законоустановения срок против двете сметки е постъпило възражение от НАП. Във възражението срещу трета частична сметка за разпределение на суми кредиторът сочи, че възражава против сметката в частта ѝ, с която в полза на „Банка ДСК“ ЕАД се разпределя сумата в размер на 976,87 лева, представляващи законна лихва за периода от 30.06.2022 г. до 08.09.2022 г.

Според кредитора НАП ипотеката обезпечава главницата и всички лихви, следващи до деня на продажбата на имота, от което следва, че тя обезпечава законните лихви до деня на продажбата на имота, като в производството по несъстоятелност това е датата на издаване на постановлението за възлагане, респективно датата на сключване на нотариален акт за покупко - продажба (в конкретния случай 29.06.2022 г.). Следователно според кредитора законните лихви за забава върху дължимата главница следва да се удовлетворят по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ от цената на обезпеченото имущество за периода до **29.06.2022 г.** - датата на сключване на нотариалния акт за покупко - продажба, по силата на който на основание чл. 718 от ТЗ е прехвърлен недвижимия имот собственост на „НОВЕ-ПЕТКОВ“ ЕООД.

Кредиторът НАП възражава и срещу четвърта частичната сметка в частта ѝ, с която в полза на „ПРОКРЕДИТ БАНК (БЪЛГАРИЯ)“ ЕАД се разпределя сумата в 1 454,53 лева, представляващи законна лихва за периода от 30.06.2022 г. до 08.09.2022 г., със същите аргументи, изложени и по възражението срещу трета частична сметка за разпределение. Претендира се сумите от 967,87 лв. по трета частична сметка и 1 452,13 по четвърта частична сметка да бъдат разпределени за удовлетворяване на хирографарните

кредитори.

В предоставен от съда срок синдикът на "НОВЕ - ПЕТКОВ", ЕООД /н/, с ЕИК 104511395 - с. Вардим заема становище за неоснователност на подаденото от НАП възражение. Сочи, че в списъка на приети вземания по отношение на кредитора БАНКА ДСК ЕАД и кредитора **ПроКредит Банк България ЕАД** е включена и законната лихва до окончателното погасяване. Датата на изготвяне на сметката за разпределение е последният момент, в който би могла да се фиксира точно по размер дължимата законна лихва. Ето защо би следвало тази дата да се счита за датата на окончателното погасяване. В тази връзка синдикът счита, че дължимостта на законна лихва не прекъсва с продажбата на служещото за обезпечение ипотекано недвижимо имущество, а продължава до момента на окончателното погасяване на дълга - изготвянето на сметка за разпределение.

В предоставения от съда срок кредиторът БАНКА ДСК ЕАД е заел становище за неоснователност на подаденото от НАП възражение срещу изготвената трета частична сметка за разпределение. Сочи, че Доводите на НАП са в разрыв с постоянната съдебна практика на българските апелативни съдилища. Разпоредбите на чл. 724, ал. 1 вр. чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ според кредитора са специални спрямо общите правила за ипотеката в ЗЗД. Лихвите за периода след продажбата на ипотекирания имот (30.06.2022 г. - 08.09.2022 г.) се обезпечават с ипотеката съобразно чл. 174 ЗЗД, тъй като и този период се обхваща от посочения в списъка ред на привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, без да е направено никакво разграничение.

Съдът по несъстоятелността, като взе предвид изготвените от синдика на "НОВЕ - ПЕТКОВ", ЕООД /н/, с ЕИК 104511395 - с. Вардим частични сметки за разпределение, като взе предвид постъпилото възражение и становищата на синдика и кредитора БАНКА ДСК ЕАД, намира следното:

Подаденото срещу двете сметки за разпределение възражение е допустимо, тъй като е направено в законоустановения срок от легитимирано лице- кредитор в производството по несъстоятелност.

По същество възражението срещу двете сметки е неоснователно, по следните съображения :

Сумата, която се разпределя с гореописаните частични сметки за разпределение е постъпила от проведена по реда на чл. 717 и сл. от Търговския закон продажба на идеална част от недвижим имот, ведно с построените в него сгради, находящи се в гр. Свищов, обл. Велико Търново, който имот е предмет на две договорни ипотeki, учредени в полза на двамата кредитори – БАНКА ДСК ЕАД и **ПроКредит Банк България ЕАД**.

Съгласно списъка на приетите вземания удовлетвореното с трета частична сметка вземане на кредитора „Банка ДСК“ ЕАД в размер на 92 344,53 лв., е обезпечено с договорна ипотека, учредена с Нотариален акт № 150, том V, рег. № 4760, дело № 424 от 2004 г., вписана в Служба по

вписванията гр. Свищов, подновена на 14.07.2014 г.

Вземането на кредитора „ПРОКРЕДИТ БАНК (България)" ЕАД, удовлетворено частично по четвърта частична сметка за плащане, е обезпечено договорна ипотека, учредена с Нотариален акт № 45, том XI, рег. № 12155, дело 916 от 14.11.2008 г., вписан в Служба по вписванията гр. Свищов, подновена на 05.12.2017 г.

Двете вземания съгласно списъка са приети за конкретни суми, както и за законната лихва, считано от 23.11.2015г. (за кредитора БАНКА ДСК ЕАД) и от 29.03.2017г. (за кредитора „ПРОКРЕДИТ БАНК (България)" ЕАД) до окончателното изплащане на сумите.

С постъпилата от продажбата на ипотекираното имущество сума са удовлетворени изцяло вземането на кредитора БАНКА ДСК ЕАД и частично вземането на кредитора „ПРОКРЕДИТ БАНК (България)" ЕАД. Синдикът е удовлетворил вземанията за законна лихва на двамата кредитори до датата на извършеното разпределение- 08.09.2022г.

Съдът по несъстоятелността счита, че и двете сметки за разпределение са изготвени при спазване поредността на чл. 722 от ТЗ, като правилно синдикът е удовлетворил вземанията на двамата кредитори, в чиято полза е било и ипотекирано имуществото, от чиято продажба са разпределените суми.

Двете вземания са приети като лихвоносни и като такива следва да се удовлетворят изцяло от продажната цена на обезпеченото имущество, като удовлетворяването следва да обхваща както главницата, така и натрупаната до разпределението законна лихва.

Гореизложеното мотивира съда по несъстоятелността да остави без уважение подаденото от НАП възражение срещу изготвените трета и четвърта частична сметка за разпределение на суми и са ги одобри така , както са представени от синдика.

Водим от горното , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ подаденото от НАП възражение срещу изготвените от синдика на "НОВЕ - ПЕТКОВ",ЕООД /н/ , с ЕИК 104511395 - с. Вардим трета и четвърта частични сметки за разпределение на суми от масата на несъстоятелността на ,чието изготвяне е обявено в търговския регистър с вх. № 20220919101153 по партидата на "НОВЕ - ПЕТКОВ",ЕООД /н/ , с ЕИК 104511395 - с. Вардим.

ОДОБРЯВА изготвените от синдика на "НОВЕ - ПЕТКОВ",ЕООД /н/ , с ЕИК 104511395 - с. Вардим трета и четвърта частични сметки за разпределение на суми от масата на несъстоятелността на ,чието изготвяне е обявено в търговския регистър с вх. № 20220919101153 по партидата

на "НОВЕ - ПЕТКОВ", ЕООД /н/, с ЕИК 104511395 - с. Вардим.

Определението подлежи на жалба в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____



Въведено на: _____

03.11.22

СЪДОВОДИТЕЛ: _____