



ЧРЕЗ

ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК [signature]

ДО

АПЕЛАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

ЧАСТНА ЖАЛБА

ОТ

ЛЮБА АНДРЕЕВА КОЖУХАРОВА

кредитор по т.д.№66/2010г.

адрес за връчване на книжа и съобщения:

гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул.“Самоков” № 28 „И“

срещу

Определение № 260272/27.04.2021г. по търг.дело № 66/2010г.
на Пазарджишкия окръжен съд

Правно основание: чл.729,ал.3 от ТЗ

УВАЖЕАМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

С обжалваното определение № 260272 от 27.04.2021г. , постановено от Пазарджишкия окръжен съд по търг.дело № 66/2010г., съдът одобри изготвените от синдика на „Булгар минерали –Стрелча“АД/н/ две частични сметки за разпределение - Частични сметка за разпределение № 3 за разпределение на сумата 135 000 лева и Частична сметка за разпределение на № 4 за разпределение на сумата 650 000 лева.

В обжалваното определение съдът е приел ,че възражението ми с вх.№263782/02.04.2021г. срещу Частична сметка за разпределение № 3 е неоснователно и го е оставил без уважение.

Определението е незаконосъобразно и необосновано и постановено в противоречие с доказателствата по делото.

1.Първото възражение , което направих се отнася до това, че извършеното от синдика разпределение е преждевременно и нецелесъобразно и поради това това увреждащо интересите на кредиторите.

Към възражението приложих моя молба вх. № 3527/26.03.2021г. и уведомих съда за липсващи суми по особената сметка на длъжника , като направих и подробен анализ на представена от синдика хронологична справка по оперативната сметка на „Булгар минерали – Стрелча“АД/н/. Конкретни пояснения за констатираните липси

синдикът не е дал и въпреки това съдът е одобрил двете частични сметки за разпределение.

Поддържам становището , което изразих във възражението, че не само кредиторите, но и съдът по несъстоятелността трябва да има точна информация относно наличните суми по сметките на длъжника.

В обжалваното определение съдът необосновано и незаконосъобразно е приел че *„...съдът не следи за целесъобразността на разпределението, а само за неговата законосъобразност“*. Това становище на съда е в противоречие с ролята и функциите на съда в производството по несъстоятелност , както и с изразеното от Апелативен съд Пловдив становище в Решение № 352/26.11.2019г. по възз.т.д.№ 543/2019г., че *„Съдът не е обвързан от мнението на синдика и е следвало да съобрази ,че производството по несъстоятелност няма за цел да гарантира интересите на синдика , а удовлетворяване на кредиторите на длъжника.“*

2. Второто възражение , което направих е относно незаконосъобразността на сметката за разпределение.

2.1. Съдът е приел за неоснователно възражението ми , че синдикът е следвало да изготви една обща частична сметка за разпределение , а не две.

Незаконосъобразно , в противоречие с разпоредбата на чл.721.ал.1 от ТЗ, съдът е приел , че няма значение колко на брой частични сметки за разпределение синдикът едновременно е изготвил.

2.2. Съдът не се е произнесъл по т.2.2 от възражението ми относно незаконосъобразното включване в сметката за разпределение на кредитора „Сайлест“ЕООД за предплатени разноски в размер на 115 000 лева. Като не се е произнесъл по направеното възражение, съдът е постановил необоснован и незаконосъобразен акт.

Поддържам становището си, че предвид описаното във възражението ми тежко финансово състояние и огромни задължения на „Сайлест“ЕООД към кредитора „Минерали индустриали България“ ООД, дружеството е в невъзможност да издържа несъстоятелността на „Булгар минерали –Стрелча“АД/н/ и поради това и в съответствие с разпоредбите на Закона за мерките срещу изпиране на пари синдикът следва да изиска от кредитора „Сайлест“ЕООД декларация за произхода на средствата, които твърди ,че е превел за издръжка , за да бъдат изключени всякакви съмнения за пране на пари.

2.3. Обжалваното определение е незаконосъобразно и в часта, в която съдът е приел ,че платената от „Сайлест“ЕООД сума в общ размер на 9828 лева директно на „Радио СOT“ООД, представлява привнесени разноски по смисъла на чл.629б от ТЗ.

Незаконосъобразно е включен кредиторът „Сайлест“ЕООД за предплатени разноски в размер на 9828 лева с три пл.нареждания от 03.10.2019г.. с ред по чл.722,ал.1,т.3 от ТЗ и степен на удовлетворяване 100%.

Съда по несъстоятелността не е разрешавал на кредитор/кредитори да извършват директни разплащания с трети лица. Още повече ,че плащането , което е извършил „Сайлест“ЕООД към охранителната фирма, е изцяло в негов интерес, тъй като Радио Сот ООД охранява поземления имот и сгради в гр.Стрелча , които този кредитор закупи от несъстоятелното дружество.

Кредиторите на несъстоятелния длъжник могат да финансират търговена единствено по реда на чл.629б от ТЗ и с действията си кредиторът „Сайлест“ЕООД е

заобиколил тази процедура ,която изисква изричната намеса и опосредяване от съда по несъстоятелността.

2.4. Обжалваното определение е незаконосъобразно и в часта, в която съдът е приел ,че кредиторът „Сайлест“ЕООД е внесъл по сметката на „Булгар минерали – Стрелча“АД/н/ на 08 .01.2020г. сумата 15 000 лева.

Незаконосъобразно е включен кредиторът „Сайлест“ЕООД за предплатени разноски в размер на 15 000 лева на 08.01.2020г. ред по чл.722.ал.1.т.3 от ТЗ и степен на удовлетворяване 100%.

Към възражението съм приложила хронологичната справка по оперативната сметка на БМС/н/ в Асет банк по дати за периода от 01.05.2019г. до 30.11.2020г., която синдикът представи на 19.02.2021г., в която не е отразена в колона „Dt обороти стойност“ постъпила по сметката на длъжника сума от кредитора „Сайлест“ЕООД в размер на 15 000 лева на 08.01.2020г.

Въпреки това съдът е приел ,че такава сума е постъпила по сметката на несъстоятелното дружество.

Както посочих в т.1 от настоящата жалба - към възражението срещу сметката за разпределение приложих моя молба вх. № 3527/26.03.2021г. и уведомих съда за липсващи суми по особената сметка на длъжника , като направих и подробен анализ на представена от синдика хронологична справка по оперативната сметка на „Булгар минерали – Стрелча“АД/н/. Конкретни пояснения за констатираните липси синдикът не е дал и въпреки това съдът е одобрил двете частични сметки за разпределение.

2.5. Незаконосъобразно съдът е одобрил в сметката за разпределение, в която е включен кредиторът „Минерали индустриали България“ООД за предплатени разноски в общ размер 20 000 лева.

Кредиторът „Минерали индустриали България“ООД не е внасял суми за издръжка на несъстоятелността.

С цитираните в сметката за разпределение пл.нареждания са внесени суми от адвокатско дружество „Комсийски и Великов“. Ако кредиторът „Минерали индустриали България“ООД действително е имал волята да предплаща разноски за издръжка на несъстоятелността , то не би имало никаква причина да направи това сам, тъй като е работещо българско дружество.

За да бъде одобрена сметката за разпределение в частта относно предплатени разноски от „Минерали индустриали България“ООД в общ размер на 20 000 лева, то кредиторът следва да представи доказателства, че е внесъл тези суми по клиентската си партида в клиентската сметка на адвокатска дружество „Комсийски и Великов“ в съответствие с разпоредбите на чл.39 от Закона за адвокатурата.

2.6. Относно възражението ми ,че в сметката за разпределение не са включени сумите за неизплатено възнаграждение на синдика и счетоводителя , съдът е посочил, че това е така защото за тях е постановено определение по чл.658,ал.1.т.9 от ТЗ за разпореждане на синдика със съответната сума.

Следва да се има предвид , че към момента на изготвяне на сметката за разпределение и към момента на подаване на възражение срещу сметката за разпределение такова определение не беше постановено.

Представям определение от 26.04.2021г. по т.д.№66/2010г. , с което съдът по несъстоятелността разреши на синдика да се разпорежи със суми за възнаграждения на синдика и счетоводителя през 2019-2020г. Това определение е постановено само един

ден преди постановяване на определението за одобряване на сметките за разпределение.

Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените определение № 260272/27.04.2021г., постановено от Окръжен съд Пазарджик по т.д. № 66/2010г., тъй като същото е незаконосъобразно и необосновано и постановено в противоречие с доказателствата по делото. .

Приложение:

1. Решение № 352/26.11.2019г. по възз.т.д. № 543/2019г. на ПАС
2. Определение от 26.04.2021г. на ПЗОС по т.д. № 66/2010г.

С уважение:


Люба Кожухарова