

РЕШЕНИЕ 262



гр. София, 17.02.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ АПЕЛАТИВЕН СЪД, търговско отделение, 6 с-в, в публично заседание на осми февруари през две хиляди и дванадесета година в състав:

Председател: Стефан Гроздев

Членове: Иван Иванов

Ивайло Младенов

при секретаря Валентина Колева, като изслуша докладвано от съдията Гроздев гражданско дело № 184 по описа за 2010 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 613а от Търговския закон.

С решение № 109 от 01.11.2010 г. по търг. дело по несъстоятелност № 62/2010 г. Софийски окръжен съд, Търговско отделение, 2 състав е обявил свръхзадължеността на „СЪНИМЕКС“ ЕООД, с ЕИК:122012127, със седалище и адрес на управление: гр. Костинброд, ул. „Г.С. Раковски“ № 30, определил е за начална дата на свръхзадължеността 01 януари 2009 г., открил е производство по несъстоятелност на „СЪНИМЕКС“ ЕООД с ЕИК: 122012127, наложил е обща възбрана и запор върху имуществото на „СЪНИМЕКС“ ЕООД, с ЕИК: 122012127, назначил е за временен синдик Александър Ценков Георгиев, гр. София, ул. „Брегалница“ № 40, ет. 1, като му е определил възнаграждение в размер на 950 лева месечно и срок за встъпване до 09.11.2010 г., свикал е кредиторите на „СЪНИМЕКС“, гр. Костинброд на първо събрание на 23.11.2010 г. в 13:00 часа в гр. София, бул. „Витоша“ № 2, Съдебна палата, 4 ет., зала 24, което да се проведе при дневен ред: 1. изслушване доклада на временния синдик по чл. 688, т. 2 от ТЗ; 2. избор на постоянен синдик; 3. избор на комитет на кредиторите.

В законноустановения срок по делото е постъпила жалба от „СЪНИМЕКС“ ЕООД, гр. Костинброд, ул. „Г.С.Раковски“ № 30, чрез управителя на дружеството-Тома Иванов, с която се обжалва изцяло първоинстанционното решение като неправилно и необосновано по съображения подробно изложени по делото. Иска се съдът да отмени обжалваното решение и да постанови друго такова, с което да отхвърли молбата за откриване на производство по



несъстоятелност от „Пътно поддържане-Годеч“ ЕООД като неоснователна недоказана. Претендират се съдебно-деловодни разноски.

Ответникът по жалбата – „Пътно поддържане – Годеч“ ЕООД, с ЕИК:130380246, гр. Годеч, ул. „Софийско шосе“ № 5 – молител в първоинстанционното производство, оспорва жалбата по съображения, изложени в писмен отговор по чл. 263 от ГПК, доразвити в хода на устните състезания и представената по делото писмена защита.

Софийски апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното:

Жалбата е допустима, подадена е в срока по чл. 633 от ТЗ, от страна в първоинстанционното производство – търговец, за когото се претендира да е неплатежоспособен, имаща право и интерес от обжалването с оглед уважаването на молбата за откриване производство по несъстоятелност.

Жалбата е срещу подлежащ на въззивно обжалване, валиден съдебен акт. За да се произнесе, настоящият съдебен състав взе предвид следното:

СОС е сезиран с молба по реда на чл. 625 и сл. от ТЗ, с която молителят „Пътно поддържане – Годеч“ ЕООД, с ЕИК:130380246 твърди, че има вземане срещу „СЪНИМЕКС“ ЕООД, в размер на 38 853.14 лева, което произтича от търговска сделка, изискуемо е и не е изпълнено от длъжника – „СЪНИМЕКС“ ЕООД. Твърди, че длъжника е в неизпълнение и към други съконтрагенти, натрупало е несъбираеми вземания в голям размер и не е в състояние да плати изцяло задълженията си към всички кредитори, в това число и към молителя „Пътно поддържане – Годеч“ ЕООД. Твърди, че изложените обстоятелства сочат, че „СЪНИМЕКС“ ЕООД е в състояние на неплатежоспособност. С оглед на това иска да бъде открито производство по несъстоятелност по отношение на това дружество, като бъде обявена неплатежоспособността на това дружество и да бъде определена за нейна начална дата 31.12.2008 г.

Въз основа на събраните по делото доказателства, се установява следната фактическа обстановка:

Страните не спорят, а това се установява и от доказателствата по делото, че между страните е бил сключен договор от 05.03.2008 г., по силата на който „СЪНИМЕКС“ ЕООД възложил, а „Пътно поддържане – Годеч“ ЕООД се задължил да извърши строително-монтажни работи, подробно описани в приложение, неразделна част от договора. Видно от представения протокол от 31.03.2008 г. за извършени СМР през месец март 2008 г. и фактура №208 от същата дата се установява, че работите са били приети от „СЪНИМЕКС“ ЕООД и молителят „Пътно поддържане – Годеч“ ЕООД издал фактура за сумата от 38 853.14 лева. Видно от писмо изх. №3661 от 09.04.2009 г. се установява, че на същата дата длъжникът „СЪНИМЕКС“ ЕООД е потвърдил, че сумата по договора се дължи.

Съгласно заключението на съдебно-икономическата експертиза, изготвена в хода на въззивното производство от в.л. Йорданка Канова, фактура № 208 от 31.03.2008 г. е била осчетоводена от „СЪНИМЕКС“ ЕООД, като същата е била

ПОКРЪЖЕН
ВЯРНО С ОРИГИНАЛА

Изключена е възможността за покупките и в съответната справка-декларация по ЗДДС. По делото са изслушани съдебно-икономически експертизи, които са изследвали финансовото и икономическото състояние на търговеца.

При така установената фактическа обстановка, първата инстанция е приела, че дружеството-длъжник е изпаднало в състояние на свръхзадълженост, поради което е открил производството по несъстоятелност, с произтичащите от това последици и е определил начална дата на свръхзадължеността към 01.01.2009 г.

Постановеното решение е недопустимо.

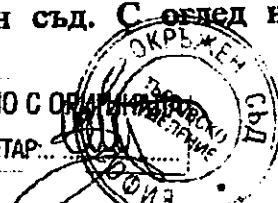
Молбата по реда на чл. 625 от ТЗ е подадена от надлежна страна – кредитор на „СЪНИМЕКС“ ЕООД, по изискуемо вземане произтичащо от търговска сделка. В петитума на молителят – „Пътно поддържане – Годеч“ ЕООД е поискал откриване на производство по несъстоятелност поради това, че длъжникът е неплатежоспособен. Съдът дължи произнасяне по молбата на предявеното основание. В случая с молбата е инвокирано състояние на неплатежоспособност на длъжника, а съдът се е произнесъл като е приел, че длъжникът е свръхзадължен. Касае се за две различни правни основания – неплатежоспособност и свръхзадълженост, които законодателят и константната съдебна практика ясно разграничават. Такова основание – свръхзадълженост не е навеждано от молителя, поради което е налице произнасяне по непредявен иск. Настоящият състав приема, съобразно с принципа на диспозитивното начало в процеса, че производството по несъстоятелност може да бъде открито само на основанието, посочено от молителя (в посочения смисъл Решение №481/10.04.2003 г. по гр. д. № 1521/2003 г. на ВКС, Решение №549/27.10.2008 г. по т. д. №239/2008 г. на I т. о. на ВКС и др.). В това отношение разпоредбата на чл. 621а от ТЗ не предвижда изключение.¹

Въпреки, че в жалба не е релевирано оплакване за недопустимост на първоинстанционното решение, то, съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК, съдът е длъжен да следи служебно за допустимостта на решението в обжалваната му част. В случая решението е обжалвано изцяло, поради което съдът може да се произнесе по неговата допустимост в цялост.

Не могат да бъдат споделени съображенията на ответника по жалбата, че първостепенният съд е дал погрешна правна квалификация, а не се е произнесъл по непредявен иск. Погрешна правна квалификация е налице, тогава когато съдът се е произнесъл по искането, заявено с петитума на исковата молба, но по отношение на фактическите твърдения, обосноваващи иска, неправилно е приложил закона. Настоящият случай не е такъв. Първата инстанция се е произнесла по искане, каквото молителят не е правил. Следователно налице е произнасяне по непредявен иск, което води до недопустимост на първоинстанционното решение, а не до погрешна правна квалификация (неправилно решение).

С оглед на изложеното и на основание чл. 270, ал. 3, изр. 3 от ГПК, обжалваното решение на СОС следва да се обезсили в цялост и делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на Софийски окръжен съд. С оглед на

ВЯРНО С ОРИГИНАЛА
СЕКРЕТАР...



констатираните основания за недопустимост на обжалваното решение настоящият съдебен състав намира, че не следва да се произнесе по оплакванията за неправилност и необоснованост.

С решението си първата инстанция следва да се произнесе и по разностите сторени в настоящото производство (аналог. с чл. 294, ал. 2 от ГПК).
Водим от горното Софийски апелативен съд

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА изцяло решение № 109 от 01.11.2010 г. по търг. дело по несъстоятелност № 62/2010 г. Софийски окръжен съд, Търговско отделение, 2 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски окръжен съд.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния касационен съд на Република България в седмодневен срок от вписването му в търговския регистър, при условията на чл. 280 и сл. от ГПК.

Препис от решението да се изпрати на Агенция по вписванията – Търговски регистър за отразяването му по партидата на „СЪНИМЕКС“ ЕООД 122012127.

Председател:

Членове: 1.

2.

