



• ОКРЪЖЕН СЪД ПАЗАРДЖИК •

гр.Пазарджик, ул."Хан Крум" № 3, Съдебен администратор : 034 409 500;
Административен секретар: 034 409 556; факс: 034 409 501,
e-mail: pazardzhik-os@justice.bg , www.court-pz.info

РЕ
ОКРЪЖЕН СЪД
66/10
29.12.2015
гр.Пазарджик

ДО
АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА
София , ул."Елисавета Багряна" , 20
ТЪРГОВСКИ РЕГИСТЪР

Приложено изпращаме Ви определение № 945 от
28.12.2015 г по т.д. № 66/2010 г по описа на ПОС , за
вписване по партидата на „БМС АД , ЕИК 200117532.

Съд-деловодител :



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Номер: 945 Година 2015г. Град Пазарджик, обл. Пазарджишка

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ГР. ПАЗАРДЖИК
На 28.12.

ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ
2015 година

В публично(закрито) заседание , в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: КРАСИМИР НЕНЧЕВ
ЧЛЕНОВЕ :

СЕКРЕТАР :

ПРОКУРОР:

като разгледа докладваното от съдията **КРАСИМИР НЕНЧЕВ т. д . № 66 по описа за 2010 година, за да се произнесе, взе предвид следното:**

Съдът по несъстоятелността е сезиран с две молби ,подадени от кредитора „ Минерали Индустриали България „ ООД гр. Севлиево и от кредитора „ Минерали Индустриали“ ООД гр. Новара , Италия,чрез пълномощника , адвокат Александър Комсийски от АК Стара Загора .

С молба вх. № 10672/22.12. 2015г. се прави искане за освобождаване на синдика при условията на чл. 657 ал.2 от ТЗ ;

С молба вх. № 10673/ 22. 12. 2015г. се прави алтернативно искане за свикване на събрание на кредиторите, за освобождаване на синдика при хипотезата на чл. 657 ал. 1 т. 4 от ТЗ при положение , че съдът не уважи искането на кредиторите за освобождаване на синдика при условията на чл. 657ал.2 от ТЗ .

I. По искането за освобождаване на синдика ,на основание чл. 657ал. 2 от ТЗ .

Искането е неоснователно .

В текста на чл.657ал. 2 от ТЗ е посочено ,че синдика може да бъде освободен ,ако не изпълнява задълженията си или с действията си застрашава интересите на кредитора или на длъжника .

В молбата на кредиторите са посочени няколко основания за освобождаването на синдика .

На първо място се твърди ,че синдика е подвел съдът по несъстоятелността с искането си да сключи договор за наем по отношение активи на длъжника с месечна наемна цена в размер на 4500 лв. В молбата са изложени съображения за ниската наемна цена,при която е сключен договора за наем . Посоченото действие на синдика „ сключване на договор за наем „ не попада в хипотезата на „неизпълнение на задълженията“на синдика . На преценка подлежи втората алтернативна хипотеза на правната норма , а именно – дали с действието си по сключване на договор за наем „синдика е застрашил интересите на кредиторите или на длъжника“ . Не е налице и това основание за освобождаването на синдика . Установява се по делото ,че с доклад вх. № 9895/30. 11.2015г. синдика е поискал от съда , на основание чл. 658 ал 2 от ТЗ да му разреши да сключи договор за наем за част имуществото на длъжника / недвижим имот , производствени сгради , машини и съоръжения / до започване осребряването на това имущество . Искането е направено по предложение на кредитора „Ватия Холдинг „ АД са сключване на договор за наем . Искането на синдика е мотивирано въз основа на предложението на наемодателя . Съдът по несъстоятелността , след като е обсъдил доклада на синдика и предложението на наемодателя с **Определение № 869/ 03. 12.2015г.**е разрешил на

синдика сключването на договор за наем ,при условията , посочени в доклада на синдика и представения проект на договор. Подробни съображения за това ,защо договора за наем няма да наруши нито закона,нито пък ще увреди интересите на длъжника и на кредиторите съдът е изложил в мотивите на определението си . С цитираното определение съдът е дал указания на синдика за допълване клаузата за срока на договора. При тази фактическа страна на спора не може да се приема за основателно твърдението на молителите за това , че с действията си синдика е подвел съда ,за да разреши сключването на договор за наем и с това си действие синдика е увредил интересите на кредитора и на длъжника . *Разрешението за сключване на договора за наем е дадено от съда , който е преценил основателността на искането съобразно закона и интересите на кредиторите и на длъжника .*

Второто основание за освобождаването на синдика е това , че синдика е подвел съда , като е поискал съдът да му разреши да сключи безсрочен договор за счетоводно обслужване , което не е необходимо , тъй като с решението за обявяване на дружеството в несъстоятелност дейността на дружеството е прекратена .

С доклад вх. № 9895/ 30.11. 2015г.синдика е поискал от съда по несъстоятелността да му разреши сключването на граждански договор със счетоводител ,за да продължи счетоводното обслужване на дружеството до неговото заличаване с месечно възнаграждение на счетоводителя в размер на 600 лв. В доклада е посочено , че счетоводното обслужване обхваща подаване на необходимите документи за deregистрацията на дружеството по ДДС,както и текущото счетоводно обслужване .

С **Определение № 869/ 03. 12.2015г.** съдът по несъстоятелността е разрешил на синдика да сключил договор за счетоводно обслужване при посочените по – горе условия .В мотивите на определението съдът е посочил ,че счетоводното обслужване на дружеството е необходимо , за да се извърши процедурата по deregистрация на дружеството по ДДС , както и за да се продължи текущото счетоводно обслужване до окончателното прекратяване на дейността и заличаване на търговеца от ТР. *Не може да се приеме ,че действието на синдика по сключването на договор за текущо счетоводно обслужване представлява действието , което уврежда интересите на кредитора и на длъжника, тъй като разрешението за това действие е дадено от съда .*

Неоснователно е възражението относно безсрочността на договора . Вярно е ,че процедурата по deregистрация приключва за определен срок / виж чл. 109 от ЗДДС/. В мотивите на определението съдът е посочил , че счетоводното обслужване на дружеството следва да продължи до заличаването на търговеца от ТР и прекратяване дейността на дружеството, което обуславя безсрочния характер на договора . На практика договора за счетоводно обслужване е срочен договор , тъй като действието му е ограничено до настъпването на посочените обстоятелства .

Следващото основание за освобождаване на синдика е за това ,че не се е произнесъл своевременно по предявено вземане на кредитора „Минерали Индустриали България ООД „ , с което у вредил интересите на този кредитор.

Възражението е неоснователно .

Установено е по делото , че вземането на този кредитор е прието от предходния синдик Пламен Атанасов, който е съставил списък на приетото вземане . Вземането е обявено в ТР,но е последвал отказ на ДЛР при АВ за обявяването ,поради това ,че синдика междувременно е бил освободен , като синдик на дружеството . По това възражение пълномощника на молителите , адвокат Комсийски е подавал няколко молби до съда.Съдът е извършил проверка по молбите , като са дадени указания , както на настоящия синдик , така и на предходния синдик. Във връзка с дадените указания са постъпили доклади от двамата синдици . Установено е ,че предявеното вземане ,ведно с приложените документи се намира в кориците на делото по несъстоятелност , като с **Разпореждане от 15. 12. 2015г.** съдът е дал указания на синдика да обяви повторно приетото вземане в ТР или да се произнесе по предявеното вземане при условията на чл. 688 ал. 3 от ТЗ .

Подробни съображения по това възражение съдът е изложил в **Определение № 941/23.12. 2015г.** по искане на горепосочените кредитори за налагане на глоба на синдика . Не са налице действия на синдика , с които да е увредил интересите на длъжника и на кредиторите .

Последното възражение е относно процесуалните действия на синдика по т. д. № 63/2012г. по описа на ОС Пазарджик .

Установява се , че по това дело е предявен отменителен иск по чл. 647 ал. 1 т. 6 от ТЗ, от бившия синдик на дружеството Ал. Комсийски ,сега пълномощник на молителите . Искът е отхвърлен, като неоснователен. Твърди се в молбата за освобождаване на синдика , че синдика умишлено не е обжалвал решението на съда , с което е причинил вреда на длъжника в размер на исковата сума .

Възражението е неоснователно . При извършената служебна справка се установи ,че решението на съда е обжалвано от третите лица- помагачи в процеса на страната на ищеца , кредиторите „ Минерали Индустриали България „ ООД гр. Севлиево и кредитора „ Минерали Индустриали“ ООД гр. Новара , Италия. При положение ,че против съдебното решение има подадена въззивна жалба от помагачите в процеса на страната на длъжника не може са се приеме ,че nepодаването на жалба от страна на синдика представлява действие по неизпълнение на задълженията му , което е довело до увреждане интересите на длъжника .

II. По искането за свикване на събрание на кредиторите ,на основание чл. 657 ал.1 т. 4 от ТЗ .

Искането е основателно .

В текста на чл.674 ал. 1 от ТЗ е предвидена възможността събранието на кредиторите да бъде свикано по искане на кредитори , които притежават 1/5 от размера на приетите вземания . Кредиторите , които са направили искане за свикване на събранието притежават повече от 1/5 от размера на приетите вземания .

Предвид на гореизложеното и на основание чл. 657 от ТЗ Пазарджишкия окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на кредиторите „ Минерали Индустриали България „ ООД гр. Севлиево и „ Минерали Индустриали „ ООД гр. Новара , Италия,чрез пълномощника , адвокат Александър Комсийски от АК Стара Загора , за освобождаване на синдика Стела Маринова Жекова , на основание чл. 657 ал. 2 от ТЗ.

СВИКВА събрание на кредиторите търговското дружество „Булгар-Минерали-Стрелча“ АД гр.Стрелча , ЕИК 200117532 , със седалище и адрес на управление на дейността гр. Стрелча , ул. „Рудник Фелдшпати „№ 1 , представлявано от изпълнителния директор Георги Стойков Симеонов , ЕГН 6610043506, / в открито производство по несъстоятелност с решение № 35 / 21. 03. 2011г. на окръжен съд Пазарджик /

Събранието ще се проведе на **15. 01. 2016г. (петък) от 9, 30 ч.** в сградата на съдебната палата на Окръжен съд Пазарджик , на ул. “Хан Крум “ № 3 , при следния дневен ред :
Точка втора от дневния ред – Вземане на решение за освобождаване на синдика Стела Маринова Жекова .

ВЪЗЛАГА на синдика на дружеството Стела Маринова Жекова от гр. Пловдив да изготви покана за събранието на кредиторите със съдържанието по чл. 675 ал.1 от ТЗ.

Поканата за събранието да се обяви в ТР , с което всички кредитори на несъстоятелността се смятат за редовно уведомени .

ВЪЗЛАГА на синдика на дружеството Стела Маринова Жекова от гр. Пловдив да изготви за събранието списък на кредиторите , който да съдържа:

- Размера на приетите вземания на кредиторите;

- Процентното съотношение на размера на приетите вземания спрямо общия размер на приетите вземания ;

Определението в частта , в която се оставя без уважение искането за освобождаване на синдика подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението на молителите пред Апелативен съд гр. Пловдив.

В останалата част определението на съда е необжалваемо .

Препис от определението да се връчи на молителите и на синдика .

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: 