



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ОКРЪЖЕН СЪД ТЪРГОВИЩЕ

7700 Търговище
пл. Свобода

тел. 0601/62024; 62129 факс 65679 e-mail: info@justicetg.org

Изх.№60897
14.10.2021г.

**ДО
АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА
ТЪРГОВСКИ РЕГИСТЪР
ГРАД ТЪРГОВИЩЕ**

Приложено изпращаме Ви, за незабавно вписване по партидата на „ТЕЦ ХАСКОВО“ АД/в несъстоятелност/, ЕИК 125579467, гр. Търговище, депозирана от НАП жалба, вх.№ 262 332/12.10.2021г. срещу Решение №260 045/01.10.2021г. постановено по търговско дело №76/2015г. по описа на Окръжен съд-Търговище, с което кредиторите и длъжникът се смятат за уведомени - на осн.чл.729,ал.2 от ТЗ.

Приложение: Съгласно текста.





НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 2099

Изм. № 24-09-489/15#
София, 10.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД - ТЪРГОВИЩЕ	
вх. №	26045
Дата на подаване	17-10-2021
Пощ. клеймо	17.10.2021
Подпис	Melch

ЧРЕЗ
ОКРЪЖЕН СЪД ТЪРГОВИЩЕ
т.д. № 76/2015 г.

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД ВАРНА

ЧАСТНА ЖАЛБА

От: Национална агенция за приходите,
гр. София, ул. "Княз Дондуков" № 52,
представявана от Венцислава Петкова –
директор на дирекция „Държавни
вземания“

Срещу: Решение № 260045/01.10.2021 г.,
постановено по т.д. № 76 по описа за 2015
г. на Окръжен съд Търговище

Правно основание: чл. 729, ал. 3 от
Търговския закон, във връзка с чл. 274, ал.
1, т. 2 от Гражданския процесуален кодекс

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 10, ал. 1, т. 15 от Закона за Националната агенция за приходите, Националната агенция за приходите представлява държавата в производството по несъстоятелност, в случаите, в които е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед ЗЦУ-ОПР-7/14.01.2020 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, г-жа Венцислава Петкова – директор на дирекция „Държавни вземания“, е оправомощена да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор, както и в производствата по чл. 694 от ТЗ.

Националната агенция за приходите е депозирала възражение срещу обявената в ТРРЮЛНЦ с № 20210804092833 по партидата на „ТЕЦ ХАСКОВО“ АД частична сметка за разпределение на основание чл. 717д, ал. 2 от ТЗ, с която е предвидено частично удовлетворяване на вземания на „АСТЕР 2000“ ЕООД, ЕИК 130233926 /правоприемник на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ ЕАД/ по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от Търговския закон в размер 12 400 000 лв. чрез прихващане на вземания на кредитора, по реда на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

С настоящата частна жалба, на основание чл. 729, ал. 3 от ТЗ, обжалваме като неправилно Решение № 260045/01.10.2021 г., постановено по т.д. № 76 по описа за 2015г., обявено в ТРРЮЛНЦ с № 20211001145349, в частта, в която е оставено без



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

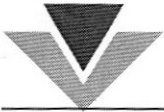
уважение възражението на НАП разликата между сумата от 4 145 740,46 лв. до 12 400 000 лв. да бъде внесена от кредитора „АСТЕР 2000“ ЕООД и да бъде разпределена за удовлетворяване на приетите вземания на хирографарните кредитори на длъжника по реда на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

Видно от мотивната част на обжалваното определение, съдът е възприел становището, че поисканата от НАП промяна в сметката за разпределение би довела до недопустимо служебно коригиране на обявления и одобрен списък на приети вземания на кредитори на длъжника, в който вземанията на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ ЕАД са приети като обезпечени, срещу което НАП не е подавала възражение по смисъла на чл. 692, ал. 2-4 от ТЗ. В допълнение съдът изтъква обстоятелството, че за агенцията е съществувала възприетата безпротиворечиво в съдебната практика възможност да възрази само срещу обезпечението или привилегиата на съответния кредитор, което тя не е сторила и в резултат на това е преклудирала възможността за пререшаване на въпроса относно вземанията на кредиторите в производството по несъстоятелност на етап сметка за разпределение.

Аргументите на съда по несъстоятелността, мотивирали обжалваното определение (посочено като решение), не могат да бъдат споделени, поради следното:

С подаденото срещу сметката за разпределение възражение НАП не е възразила срещу обстоятелството, че вземането на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ ЕАД в размер на 4 145 740,46 лв. по Договор за банков кредит от 27.07.2011 г. е включено в списък на приети вземания на кредитори на длъжника, одобрен от съда по несъстоятелността, като обезпечено, даващо право на предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ. Макар и в списъка на приетите вземания да не е посочено конкретно индивидуализирано обезпечение, видно от молбата на банката за предявяване на нейните вземания срещу „ТЕЦ ХАСКОВО“ АД, с Нотариален акт № 572, том III, рег. № 4498, дело 454/2011 г., вписан с вх. рег. № 4362/02.09.2011 г., акт 5, том 2, дело № 2332/2011 г. в Служба по вписванията Хасково е учредена договорна ипотека за обезпечаване на вземанията на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ ЕАД по Договор за банков кредит от 27.07.2011 г. Не е такава обаче фактическата обстановка по отношение на приетото вземане на „КОРПОРАТИВНА ТЪРГОВСКА БАНКА“ ЕАД по Договор за банков кредит от 28.03.2008 г. с кредитополучател „ФИНАНС ИНЖИНЕРИНГ“ АД и солидарен длъжник „ТЕЦ ХАСКОВО“ АД, предявено със същата молба от кредитора. Видно от молбата за предявяване кредиторът не е твърдял налично обезпечение по този договор за кредит, нито е представял доказателства в тази насока, поради което приемането на вземането по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ е ирелевантно за привилегированото удовлетворяване на вземането, доколкото тази поредност не може да бъде отнесена към своевременно претендирано от кредитора обезпечение с молбата за предявяване. В този смисъл, не е налице промяна в одобрените от съда списъци на приети вземания на кредитори, доколкото независимо от приетата поредност на удовлетворяване същата не може да бъде отнесена към претендирано от кредитора обезпечение. Единственото предявено от кредитора обезпечение в молбата му за предявяване на вземанията е договорната ипотека, описана в Нотариален акт № 572, том III, рег. № 4498, дело 454/2011 г., вписан с вх. рег. № 4362/02.09.2011 г., акт 5, том 2, дело № 2332/2011 г. в Служба по вписванията Хасково, която както е посочено, обезпечаваша вземания по друг договор за кредит - Договор за банков кредит от 27.07.2011 г.

Изложеното се подкрепя и от факта, че в проведеното на 07.09.2021 г. открито съдебно заседание, в което е разгледано възражението на НАП срещу сметката за разпределение, „АСТЕР 2000“ ЕООД за пръв път представя Нотариален акт за



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

учредяване на договорна ипотека № 313, том II, рег. № 2902, дело № 283/02.04.2008 г., вписан с вх. рег. № 1903/02.04.2008 г., акт 228, том I, дело № 1289 в Служба по вписванията Хасково и молбата за подновяването ѝ и претендира ипотеката като обезпечение за вземанията си в размер на 10 165 025,06 лв. по Договор за банков кредит от 28.03.2008 г. с кредитополучател „ФИНАНС ИНЖИНЕРИНГ“ АД и солидарен длъжник „ТЕЦ ХАСКОВО“ АД. Този акт за учредяване на договорна ипотека не е посочен сред доказателствата за учредени обезпечения и не е приложен към молбата на банката за предявяване на вземанията ѝ и в този смисъл не би могло да се приеме, че към момента на съставянето на списъка на приетите вземания от синдика и одобряването му от съда, ипотеката е обезпечение, което се обхваща от общото посочване в списъка на поредността на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на вземанията.

В този смисъл, възприетото от съда, че представените от „АСТЕР 2000“ ЕООД в откритото съдебно заседание писмени доказателства, сред които е и новопредставеният нотариален акт за учредяване на договорна ипотека, безспорно установяват наличието на реализирано с продажбата от синдика обезпечение за вземанията на кредитора в размер на 10 165 025,06 лв., на практика е довело до промяна в одобрения списък на приети вземания, което в същото време съдът по несъстоятелността е счел за недопустимо при разглеждане на възражението на НАП.

Считаме и за ирелевантно, че „ТЕЦ ХАСКОВО“ АД е придобило осребрените активи с ипотеки, учредени с Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека № 313, том II, рег. № 2902, дело № 283/02.04.2008 г., вписан с вх. рег. № 1903/02.04.2008 г., акт 228, том I, дело № 1289 в Служба по вписванията Хасково, доколкото в конкретният случай не е налице хипотезата на чл. 717н от ТЗ, тъй като вземането по Договор за банков кредит от 28.03.2008 г. е прието в производството по несъстоятелност.

Предвид изложеното, моля да отмените като неправилно Решение № 260045/01.10.2021 г., постановено по т.д. № 76 по описа за 2015г., обявено в ТРРЮЛНЦ с № 20211001145349, в частта, в която е оставено без уважение възражението на НАП разликата между сумата от 4 145 740,46 лв. до 12 400 000 лв. да бъде внесена от кредитора „АСТЕР 2000“ ЕООД и да бъде разпределена за удовлетворяване на приетите вземания на хирографарните кредитори на длъжника по реда на чл. 722, ал. 1 от ТЗ и да постановите определение, с което да постановите разликата между сумата от 4 145 740,46 лв. до 12 400 000 лв. да бъде внесена от кредитора „АСТЕР 2000“ ЕООД и да бъде разпределена за удовлетворяване на приетите вземания на хирографарните кредитори на длъжника по реда на чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

На основание чл. 84, т. 1 от Гражданския процесуален кодекс, Националната агенция за приходите е освободена от заплащане на държавна такса за образуване на настоящото дело.

С УВАЖЕНИЕ:

ВЕНЦИСЛАВА ЦЕТКОВА
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ“