

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21

гр. Варна, 11.01.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Радослав Кр. Славов

Членове: Дарина Ст. Маркова
Женя Р. Димитрова

като разгледа докладваното от Дарина Ст. Маркова Въззивно частно
търговско дело № 20213001000630 по описа за 2021 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274 ал.1 от ГПК във връзка с чл.729 ал.3 от ТЗ, образувано по частна жалба на Национална агенция за приходите срещу определение № 260045 от 01.10.2021г. по търгдело № 76/15г. по описа на Търговишки ОС, с което е одобрена частична сметка за разпределение по чл.717д ал.2 от ТЗ, обявена в търговския регистър на 04.08.2021г., с която сумата 12 400 000лв., получена от продажбата на активи от масата на несъстоятелността, е включена за удовлетворяване на вземане на кредитора „Астер 2000“ ЕООД, в качеството му на правопреемник на кредитора „КТБ“ АД срещу прихващане на вземането на кредитора, с поредност по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ за разликата над 4 145 740.46лв. до 12 400 000лв.

В частната жалба се твърди, че обжалваното определение е неправилно.

Излага че не е спорно че вземане на банката в размер на 4 145 740.46лв. по договор за банков кредит от 27.07.2011г. е включено в одобрения от съда списък на кредиторите като обезпечено. Сочи че макар и в списъка да не е посочено конкретното обезпечение с молбата за предявяване на вземанията срещу длъжника банката е представила нотариален акт № 572/2011г., за учредена договорна ипотека върху продадения имот. Излага че по отношение на приетото вземане на банката по договор за банков кредит от 28.03.2008г. с кредитополучател „Финанс Инженеринг“ АД и солидарен длъжник „ТЕЦ Хасково“ АД, предявено със същата молба кредиторът не е твърдял обезпечение по този договор за кредит, нито е представял доказателства в тази насока. Поради което и твърди че приемането на вземането по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ е ирелевантно за привилегированото удовлетворяване на вземането, доколкото тази поредност не може да бъде отнесена към своевременно претендирано от кредитора обезпечение с молбата за предявяване. Твърди че не е налице промяна в одобрените от съда списъци на приетите вземания на кредитори,

доколкото независимо от приетата поредност на удовлетворяване същата не може да бъде отнесена към претендирано от кредитора обезпечение. Сочи че единственото предявено от кредитора обезпечение в молбата му за предявяване на вземанията е договорната ипотека по нотариален акт № 572/2011г., която обаче обезпечава вземанията на кредитора по друг договор за кредит – този от 27.07.2011г. Сочи че неговото твърдение се подкрепя и от факта че в производството по възражението срещу сметката за разпределение за първи път е представен нотариален акт № 313/2008г. за учредяване на договорна ипотека като обезпечение на вземанията по договор за банков кредит от 28.03.2008г. Твърди че този нотариален акт за учредяване на договорна ипотека, не е бил посочен сред доказателствата за учредени обезпечения и не е приложен към молбата на кредитора за предявяване на вземанията, поради което и не би могло да се приеме, че към момента на съставяне на списъка на приетите вземания и към момента на одобряването му от съда, ипотека е обезпечение, което се обхваща от общото посочване в списъка на поредността на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ. Твърди че приетите от съда в производството по възражение срещу списъка на нотариалния акт за договорна ипотека на практика е довело до промяна в одобрения списък на приети вземания.

Моли съда да отмени определението в обжалваната му част и да постанови друго, с което сумата представляваща разлика над 4 145 740.46лв. до 12 400 000лв. да бъде разпределена за удовлетворяване на вземания на приетите вземания на хирографарните кредитори на длъжника.

На основание чл.729 ал.2 от ТЗ препис от частната жалба е обявен търговския регистър 14.10.2021г. по партидата на несъстоятелния търговец.

В срока по чл.276 от ГПК не са постъпили отговори от кредитори.

Частната жалба е подадена от надлежна страна в едноседмичен срок от обявяване на обжалвания акт в търговския регистър и е допустима.

По жалбата, съдът намира следното:

В производството по несъстоятелност на „ТЕЦ Хасково“ АД при осребряване на масата на несъстоятелността е продадено по реда на чл.718 от ТЗ чрез пряко договаряне имуществото на длъжника като цяло, включващо недвижими имоти в гр.Хасково, както следва: поземлен имот с идентификатор 77195.341.26 с площ от 81 199кв.м., ведно с построените в него сгради, поземлен имот с идентификатор 77195.341.21 с площ от 13 916кв.м. и поземлен имот с идентификатор 77195.325.47 с площ от 209 006кв.м. За купувач е определен „Астер 2000“ ЕООД предложил сумата 12 400 000лв.

Не е спорно че „Астер 2000“ ЕООД е кредитор на несъстоятелния търговец, придобил чрез цесия от 16.01.2020г. приетите вземания на кредитора „Корпоративна Търговска Банка“ АД в несъстоятелност по договори за банков кредит от 27.07.2011г. и договор за банков кредит от 28.03.2008г. От купувача е направено изявление за заплащане на предложената продажна цена чрез прихващане в размер на 12 400 000лв. от размера на приетите му вземания като кредитор на „ТЕЦ Хасково“ АД в несъстоятелност.

От синдика е съставена сметка по чл.717д ал.2 от ТЗ, в която е предвидено че целият размер на продажната цена ще бъде прихваната срещу вземането на кредитора. С обжалваното в настоящето производство определение, /неправилно наименовано от съда по несъстоятелността решение/ изготвената от синдика сметка по чл.717д ал.2 от ТЗ е одобрена. Предмет на частната жалба е частта от сметката за разликата над 4 145 740.46лв. до 12 400 000лв., предвидена за прихващане срещу вземане на кредитора. По отношение на сумата 4 145 740.46лв., предвидена за прихващане на вземанията на кредитора по договора за банков кредит от 27.07.2011г. – главници, лихви до датата на решението и разноси, определението на съда по несъстоятелността не е обжалвано и е влязло в сила.

Действието на одобрения списък по чл.693 от ТЗ стабилизира правата на включените безспорни вземания на кредиторите и обвързва синдика да приеме размерите, привилегиите и обезпеченията, така както са обявени от съда. Списъкът играе роля на изпълнителен титул в универсалното принудително изпълнение, като очертава обема на правото на принудително удовлетворение на кредитора от общо формираната маса от активи на длъжника. Веднъж установени по отношение на всички участници в производството по реда на чл.693 и чл.694 от ТЗ, оспорването на включените в списъка вземания е изключено. За да бъдат изплатени в сметката за разпределение всички вземания на кредиторите следва да бъдат надлежно удостоверени в одобрен от съда списък. Следващи проверки на правата към финалния етап на съставянето на сметки са изключени. Спорните вземания се отчитат при съставянето на текущите сметки в обема, съответен на спорните права, като сумите се заделят до постановяване на съдебно решение, противопоставимо на кредиторите от масата на несъстоятелността.

С оглед на така изложеното съдът намира оплакването в жалбата че вземанията на праводателя на „Астер 2000“ ЕООД по договор за банков кредит от 28.03.2008г. са предявени като необезпечени е направено извън сроковете и предвидения за това ред и не подлежи на преценка към финалния етап на изготвяне на сметки за разпределение. В одобрения от съда по несъстоятелността допълнителен списък предявените вземания на кредитора „КТБ“ АД в несъстоятелност за главници, лихви до датата на решението и разноси, и по двата договора за банков кредит от 27.07.2011г. и от 28.03.2008г. са включени като обезпечени с посочен ред за удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ. Тъй като самата привилегия може да е предмет на иск по реда на чл.694 от ТЗ, пропусне ли оспорването на предвидената в списък поредност, съществуването и нито може да се оспори, нито може да се установи, освен поради новонастъпили обстоятелства, установени с решение, противопоставимо на масата. Действително в списъка не са посочени изрично договорите за учредяване на обезпечението и имуществото върху което е учредена ипотека, но доказателства за това са представени в производството по несъстоятелност, поради което и съответствието на вземането и обезпечението му е установимо.

Предвид на това оплакването че вземанията на кредитора „Астер 2000“ ЕООД по договора за банков кредит от 28.03.2008г. са предявени като необезпечени е неоснователно.

Независимо от извода за неоснователност на оплакването на кредитора НАП че

вземанията на кредитора „Астер 2000“ ЕООД по договор за банков кредит от 28.03.2008г. са необезпечени с оглед служебните правомощия, които съдят по несъстоятелността има при констатирана незаконосъобразност на сметката за разпределение на основание чл.729 ал.1 от ТЗ и в рамките на предмета на обжалване на сметката пред въззивния съд /за разликата над 4 145 740.46лв. до 12 400 000лв., предвидена за прихващане срещу вземане на кредитора/ въззивният съд намира следното:

В първия ред за удовлетворение по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ са вземания на кредитори, в чиято полза са учредени права на предпочтително удовлетворение с ипотека върху недвижим имот. С право на предпочтително удовлетворение се ползва само частта от обезпеченото вземане до размера на стойността на продадения ипотекиран недвижим имот. За разликата над тази стойност вземането е необезпечено и като такова редът за удовлетворяването му е по чл.722 ал.1 т. 8 от ТЗ.

В настоящия случай в одобрения списък на кредиторите са приети вземания на кредитора „КТБ“ АД в несъстоятелност по два договора за кредит от 28.03.2008г. и от 27.07.2011г., като за обезпечението им са сключени отделни договори за учредяване на договорни ипотеки. За вземанията по договор за банков кредит от 28.03.2008г. договорната ипотека е учредена по нотариален акт № 313, том II, рег.2902, дело № 283/2008г., на нотариус с рег.№ 081 в регистъра на НК, с вписано на 08.03.2018г. подновяване. Договорната ипотека е учредена върху два от имотите от масата на несъстоятелността: поземлен имот с идентификатор 77195.325.47 и поземлен имот с идентификатор 77195.341.21, както и върху трети имот, невключен в масата на несъстоятелността. Няма спор, че към момента на учредяването на ипотека имотите са били собственост на „Финанс Инженеринг“ АД, а по-късно са включени като апортна вноска в капитала на „ТЕЦ Хасково“ АД. За вземанията по договор за банков кредит от 27.07.2011г. договорната ипотека е учредена от несъстоятелния длъжник върху собствените му недвижими имоти по нотариален акт № 572, том III, рег.4498, дело № 454/2011г., на нотариус с рег.№ 081 по регистъра на НК. Договорната ипотека е учредена върху трите имота от масата на несъстоятелността: поземлен имот с идентификатор 77195.325.47, поземлен имот с идентификатор 77195.341.21 и поземлен имот с идентификатор 77195.341.26, ведно с построяването в този поземлен имот сгради.

От така установеното следват изводите че вземанията по договора за банков кредит от 28.03.2008г. могат да бъдат удовлетворени предпочтително само от стойността на недвижими имоти от масата на несъстоятелността с идентификатори 77195.325.47 и 77195.341.21, а с продажната цена на имота с идентификатор 77195.325.26 могат да бъдат удовлетворени само вземания по договора за банков кредит от 27.07.2011г. Предвид наличието на две ипотеки върху два от имотите с идентификатори 77195.325.47 и 77195.341.21, по отношение на тях следва да намери приложение нормата на чл.153 от ЗЗД, а именно вземанията на кредитора да се удовлетворяват предпочтително по реда, по който са учредени ипотеките. Или със стойността на тези два имота първо следва да бъдат удовлетворени приетите вземания по договор за банков кредит от 28.03.2008г., и само в

случай на тяхното пълно удовлетворяване остатъкът от продажната им цена може да послужи за погасяване на вземанията по договор за банков кредит от 27.07.2011г., обезпечен с втората по ред ипотека върху тях. Ако остане непогасено вземане с продажната цена на тези два имота, този остатък не е привилигиран за удовлетворение от продажната цена на имота с идентификатор 77195.325.26, ведно с построеното в него сгради.

Специалният характер на привилегията изисква точна индивидуализация на разпределяемото постъпление като цена за трансформирания в пари имот. Съобразно решението на събранието на кредиторите недвижимите имоти, включени в масата на несъстоятелността са продадени като цяло. Това поставя въпросът да се определи каква част от общата продажната цена за трите имота съответства на стойността на всеки от трите имота поотделно. Процентното съотношение на тежестта на всеки един имот в общата им цена е определяемо при наличието по делото на експертни оценки за пазарната цена на имотите по отделно. Такива са налице към момента на апортиране на недвижимите имоти в капитала на „ТЕЦ Хасково“ АД, видно от Устава на дружеството и към 17.12.2019г. при депозиране на оценките на имуществото, включено в масата на несъстоятелността. Доколкото двете възможности дават различно съотношение, въззивният съд намира че то следва да бъде определено съобразно стойността на имотите, оценени в производството по несъстоятелност. На първо място защото тази оценка е по реда и правилата на производството по несъстоятелност. На следващо място е към момент, в който състоянието на имуществото е различно и оценката е съобразена със сегашното му състояние.

По търгдело № 76/15г., том седми, на страници 2181 – 2203 е изготвената от оценител в производството по несъстоятелност оценка на поземлени имоти с идентификатори 77195.341.26, ведно с построените в него три сгради и на имот с идентификатор 77195.341.21. Въпреки че средно претеглената им пазарна стойност е дадена общо в размер на 1 252 900лв., от съобразителната част на експертизата стр.2190 и таблица на стр.2191 може да бъде определена стойността на всеки от двата имота. При отчитане на дадените в експертизата оценки на земя и сгради въззивният съд определя пазарната цена на имот с идентификатор 77195.341.21 в размер на 71 631лв., а поземлен имот с идентификатор 77195.341.26 и на трите съществуващи към момента в него самостоятелни сгради в размер на сумата 1 181 269лв. Оценката на имот с идентификатор 77195.325.47 е определена в доклад на оценителя /стр.2314 – 2324/ и същата е в размер на 342 200лв. Сборът на тези оценки в размер на 1 595 100лв. Или процентното участие на стойността на всеки от трите имота в общата пазарна оценка на имотите, дадена от експерта, е както следва: за имот с идентификатор е 77195.341.47 – 21.45 %; за имот с идентификатор 77195.341.21 – 4.49 % и за имот с идентификатор 77195.341.26, ведно със сгради – 74.06 %.

Съобразно така установеното процентно съотношение предложената продажна цена за трите имота като цяло в размер на 12 400 000лв. следва да се отнесе както следва: към имот с идентификатор 77195.341.47 – 2 659 800лв., към имот с идентификатор 77195.341.21 – 556 760лв. и към имот с идентификатор 77195.341.26, ведно със сгради – 8 183 440лв.

За предпочитително удовлетворяване на вземанията на кредитора „Астер 2000“ ЕООД

по реда на чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ по договор за банков кредит от 28.03.2008г. по реда разноси, лихви, главница, съобразно одобрения списък на приети вземания, и като първа по ред ипотека следва да бъде отнесена сумата 3 216 560лв. /сбор от стойността на продажната цена на имоти с идентификатори 77195.341.47 и 77195.341.21/. С тази сума се удовлетворяват напълно приетите вземания за разноси - 454 195.11лв. и за лихви 1 987 848.04лв. и част от вземането за главница в размер на 774 520.90лв. Поради което и за вземания на кредитора в общ размер на 3 216 560лв. може да бъде извършено прихващане с предложената от него продажна цена. Непогасеният остатък от главницата по договор за банков кредит в размер на 6 948 465лв. не се ползва с предпочитително удовлетворяване и следва да бъде погасена в реда на чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ като необезпечено вземане.

След като продажната цена на имоти с идентификатори 77195.341.47 и 77195.341.21 е отнесена изцяло за погасяване на задължения по първата ипотека, за предпочитително удовлетворяване на вземанията на обезпечения кредитор по договор за банков кредит от 27.007.2011г. може да послужи само получената продажна цена на имот с идентификатор 77195.341.26, ведно със сгради. Не е спорно че целият размер на вземанията по договор за банков кредит от 27.07.2011г. в размер на сумата общо 4 145 740.46лв., включващ главница, лихви и разноси се погасява с част от стойността на ипотекирания имот. Поради което и с тази сума може да бъде извършено прихващане на вземането на обезпечения кредитор с продажната цена. По отношение на този размер на прихващането сметката е влязла в сила.

Остатъкът от продажната цена след прихващане на обезпечените с ипотека вземания на кредитора „Астер 2000“ ЕООД по реда на чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ е в размер на сумата 5 037 700лв. От тази сума следва да бъде определена каква част от нея се прихваща за вземанията на кредитора „Астер 2000“ ЕООД в другите редове и каква част от дължимата цена следва да внесе за изплащанията на вземанията на другите кредитори. За целта въззивният съд използва изготвен от синдика обобщен списък на кредитори с приети вземания в производството по несъстоятелност, изчислени към 29.12.2021г., депозиран в съда на 29.12.2021г.

Кредитори с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.2 няма.

Общият размер на вземанията на кредитори с поредност по чл.722 ал.1 т.3 е в размер на сумата 20 338.33лв., от които вземане на кредитора „Астер 2000“ ЕООД в размер на 700лв. Следователно от продажната цена сумата 700лв. следва да бъде прихваната, а сумата 19 638.33лв. следва да бъде внесена за изплащане на вземанията на другите кредитори по ред чл.722 ал.1 т.3 от ТЗ.

Общият размер на вземанията на кредитори с поредност по чл.722 ал.1 т.4 от ТЗ е в размер на сумата 12 106.88лв. Кредиторът „Астер 2000“ ЕООД няма вземане в този ред, поради което и тази сума следва да бъде внесена за изплащане на вземанията на кредиторите по ред чл.722 ал.1 т.4 от ТЗ.

Кредитори с поредност на удовлетворяване по ред по чл.722 ал.1 т.5 няма.

Общият размер на вземанията на кредитори с поредност по чл.722 ал.1 т.6 от ТЗ е в

размер на сумата 74 838.39лв. Кредиторът „Астер 2000“ ЕООД няма вземане в този ред, поради което и тази сума следва да бъде внесена за изплащане на вземанията на кредиторите по ред чл.722 ал.1 т.6 от ТЗ.

Общият размер на вземанията на кредитори с поредност по чл.722 ал.1 т.7 е в размер на сумата 4 369 387.30лв., от които вземане на кредитора „Астер 2000“ ЕООД в размер на 3 339 134.20лв. Следователно от продажната цена сумата 3 339 134.20лв. следва да бъде прихваната, а сумата 1 030 253.10лв. следва да бъде внесена за изплащане на вземанията на другите кредитори по ред чл.722 ал.1 т.7 от ТЗ.

Общият размер на вземанията на кредитори с поредност по чл.722 ал.1 т.8 е в размер на сумата 7 920 716.70лв., от които вземане на кредитора „Астер 2000“ ЕООД в размер на 6 948 465лв. /вземане за главница по договор за банков кредит от 28.03.2008г./, а на останалите кредитори в общ размер на 972 251.76лв. Остатъкът от продажната цена за кредитори по ред чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ е в размер на сумата 561 021лв. Пропорционално на вземанията на кредиторите по този ред сумата 492 183.72лв. следва да бъде прихваната, а сумата 68 837.28лв. следва да бъде внесена за изплащане на вземанията на другите кредитори съразмерно.

В обобщение от продажната цена в размер на 12 400 000лв. следва да бъде прихваната сумата общо 11 194 326лв. за погасяване на вземанията на кредитора „Астер 2000“ ЕООД по редове на чл.722 ал.1 т.1 /до размера на стойността на ипотекираните имоти по договор за кредит от 28.03.2008г. и изцяло по договор за кредит от 27.07.2011г./, по т.3 и т.7 изцяло и по т.8 частично, и внесена сума в размер на 1 205 674лв. за изплащане на вземанията на другите кредитори по редове на чл.722 ал.1 т.т.3, 4, 6 и 7 изцяло и по т.8 от ТЗ съразмерно.

В този смисъл следва да бъде извършена от въззивния съд и корекция на сметката за разпределение по чл.717д от ТЗ на предложената продажна цена на обявления за купувач кредитор. В изготвената сметка с корекциите за по-голяма яснота е включена и необжалваната част от сметката за разпределение в размер на 4 145 740.46лв. по договор за банков кредит от 28.03.2008г.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА определение № 260045 от 01.10.2021г. /наименовано решение/ по търг.дело № 76/15г. по описа на Търговишки ОС, с което е одобрена сметка за разпределение по чл.717д ал.2 от ТЗ, обявена в търговския регистър на 04.08.2021г. за определяне каква част от дължимата продажна цена в размер на 12 400 000лв. следва да се прихване срещу вземания на кредитора „Астер 2000“ ЕООД, обявен за купувач, и каква част следва да бъде внесена за изплащане на вземанията на другите кредитори и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ОДОБРЯВА сметка за разпределение по чл.717д ал.2 от ТЗ на сумата 12 400 000лв.
дължима като продажна цена от обявления за купувач кредитор „Астер 2000“ ЕООД както следва:

№ по ред	Поредност на издължаване по ТЗ	Общ размер на приетите вземания	Сума за прихващане срещу вземането на кредитора „Астер 2000“ ЕООД	Сума за изплащане на други кредитори
1.	Чл.722 ал.1 т.1	14 310 765.52лв., от които 10 165 025.06лв. по договор за кредит от 28.03.2008г.	7 362 300.46лв. от които 3 216 560лв. – разноси, лихви до 22.12.2015г. и част от главница по договор за кредит от 28.03.2008г.	
		4 145 740.46лв. по договор за кредит от 27.07.2011г.	4 145 740.46лв. разноси, лихви до 22.12.2015г. и главница по договор за кредит от 27.07.2011г.	
2.	Чл.722 ал.1 т.3	20 338.33лв.	700лв. - разноси	19 638.33лв.
3.	Чл.722 ал.1 т.4	12 106.88лв.		12 106.88лв.
4.	Чл.722 ал.1 т.6	74 838.39лв.		74 838.39лв.
5.	Чл.722 ал.1 т.7	4 369 387.30лв.	3 339 134.20лв., законни лихви върху главниците по двата договора за кредит от 22.12.2015г. изчислени до 29.12.2021г.	1 030 253.10лв
6.	Чл. 722 ал.1 т.8	7 920 716.70лв.	492 183.72лв.	68 837.28лв.
	общо		11 194 326лв.	1 202 366лв.

Определението не подлежи на касационно обжалване.

Определението да се обяви в търговския регистър, от дата тече срокът на кредитора
„Астер 2000“ ЕООД за внасяне на определената от съда сума, част от продажната цена.

Председател: _____

Членове: _____

1. _____

2. _____