

11/11/11

11/11/11

вр. с чл.720 и чл.721 от ТЗ, а сметка №4 е изготвена на основание чл.717, ал.2, б.“д“ вр. с чл.720 и чл.721 от ТЗ, с които се разпределят суми постъпили от извършена по реда на чл.717в ТЗ продажба на обособена част от имуществото на длъжника, продавана като съвкупност, включваща недвижими имоти и движими вещи находящи се в гр.В.Търново.

Жалби срещу определението на ОС- Габрово са подадени от „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, „Виа Понтика Бг“ ЕООД, „Велттед инвест“ ООД /н/ и НАП.

В жалбата на "ВЕЛТТЕД АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ" ЕООД се сочи, че определението се обжалва в частта, с която е оставено без разглеждане възражението му срещу частична сметка за разпределение по чл. 717н ал. 2 ТЗ за разпределение на суми от продажба на недвижими имоти- негова собственост, извършена по реда на чл. 717 ТЗ. Частична сметка № 3 страдала от пороци, които не могат да бъдат поправени от съда по реда на чл. 729 ал. 1 ТЗ и не следвало да бъде одобрена. Твърди се, че са налице нарушения на действията по осребряване, предхождащи съставянето на частичната сметка, които не подлежат на самостоятелен съдебен контрол, но сметката за разпределение не е законосъобразна, ако са незаконосъобразни някои от действията, които я предшестват и които предпоставят нейното съдържание-синдикът не посочил дата, на която обявил купувач, нито на каква цена е спечелен имота, съвкупността от изброените имоти не попада под легалната дефиниция за „обособена част“, нарушено било изискването, че при продажбата на обособени части кредиторите не могат да бъдат поставяни в по-неблагоприятно положение, отколкото при продажбата на отделни имуществени права. В частична сметка № 3 се съдържали грешни изчисления на размери на вземания- към ипотечарния кредитор „Бел брокерс“ ЕООД за периода 18.02.2022г.- 17.11.2023г. размерът на законната лихва за забава следвало да е 162 512,32 лева, синдикът не начислил лихва върху „комисиона за управление“ в размер от 4 875 лева и „разноски по делото“ в размер от 17 692,62 лева. В масата на несъстоятелността доброволно били платени 542 178,00 лева на 16.10.2023г.- преди провеждането на публичната продажба на имотите, които синдикът не разпределил, с което е увредил "Велттед Асет Мениджмънт" ЕООД.

Претендирано е определението да се отмени, в частта с която е оставено без разглеждане възражението на "Велттед Асет Мениджмънт" ЕООД и да се задължи ОС- Габрово да се произнесе по същество по депозираното възражение.

В жалбата на „ВИА ПОНТИКА БГ“ ЕООД /цесионер на всички вземания на ОББ АД приети в производството по несъстоятелност и цесионер на ЕТ „Джордан- Йордан Колев“/, се сочи, че обжалва определението в частта, в която се одобрява изготвената частична сметка за разпределение №3, предвиждаща разпределение на суми в размер на 1 063 865.46 лева на ипотекарния кредитор „Бел Брокерс“ ЕООД. Излагат се възражения, че сключеният Договор за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот не е противопоставим на кредиторите на несъстоятелността, съда и синдика, като пряка последица от влязлото в сила Решение по т.д.№83/2019г. по описа на ОС- Габрово и синдикът следвало да приеме, че „Бел Брокерс“ ЕООД не се ползва с правата на ипотекарен кредитор, по смисъла на чл.717н

1944

1945
1946
1947
1948

ТЗ. Не била налице хипотезата на чл.135 ал.2 ЗЗД- предоставянето на обезпечение не е транслативна сделка и имуществото, предмет на отменителния иск, е останало в патримониума на „Велттед асет мениджмънт“ ЕООД; нямало данни за възмездяване на това дружество. При липса на доказателство за овъзмездяване или получаване на облага от „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, синдикът не следвало да предвижда изплащане на средства на „Бел Брокерс“ ЕООД, а само за НАП и пълно изплащане на другия кредитор „ЕТ- Джордан“ /респ. неговия правоприменник по договора за цесия/. ТЗ институционализирал, че могат да бъдат обявени за недействителни по отношение кредиторите на несъстоятелността безвъзмездните сделки- чл.647 ал.1 т.1,2 ТЗ. Към датата на учредяване на ипотеката в полза на „Бел Брокерс“ ЕООД /респ. „Първа инвестиционна банка“ АД/- 22.12.2017г., спрямо кредиторите в настоящото производство имотът се считал върнат в масата на несъстоятелността и „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД не е бил собственик, годен да учреди гореописаната ипотека поради което, сключеният договор, обективиран в Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот, не е противопоставим на кредиторите на „Велттед Инвест“ ЕООД/н/. „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, сключило гореописания договор, бил свързано лице с несъстоятелния длъжник „Велттед Инвест“ ООД (н), кредитополучателят „Аргос Си“ ЕООД и солидарните длъжници „Холидей Фан“ АД и „Аргус“ ООД, също били свързани лица с длъжника и договарянето между тези лица, да се обезпечат задълженията на „Аргос Си“ ЕООД, било извършено със съзнанието да се увредят кредиторите.

Претендирано е определението да се отмени в обжалваната част и да се изключат разпределените суми в размер на 1 063 865. 46 лева на ипотекарния кредитор „Бел Брокерс“ ЕООД, на основание чл.717н от ТЗ, като се укаже на синдика да измени изготвените и публикувани в ТР сметки за разпределение.

В жалбата на „ВЕЛТТЕД ИНВЕСТ“ ООД /н/ се сочи, че се обжалват и двете сметки за разпределение. Излагат се възражения за реда, в който са поставени вземания за лихви, възникнали след датата на РОПН, в полза на „Виа Понтика БГ“ ЕООД, както и, че синдикът неправилно преустановил начисляването на лихви върху лихвоносните елементи на приетите вземания на всички кредитори. Жалбоподателят счита, че разпределенията на сумите по редове, при вземане тези съображения, следва да е съобразно представената от него таблица с изчисления. В частична сметка за разпределение № 4 неправилно били изчислени суми за удовлетворяване в редове 8 и 9 по чл. 722, ал. 1 ТЗ. Процесните сметки за разпределение не били изготвени на основание чл. 721 ТЗ, поради което следвало да се разгледа начина на осребряване и процедурата по осребряване. Конкретната процедура по осребряване следвало да се ръководи от нормите на ТЗ в сила след 04.08.2023г. (дата на последното изменение на ТЗ) и за тях не се прилага изключението, предвидено в §103, ал. 2 от ПЗР на ЗИД на ТЗ (ДВ, бр. 66/01.08.2023г.). Синдикът не дал обосновка защо смята, че предложените от него имоти образуват обособена част. Не било спазено решението на СК от 17.02.2023г. относно метода на оценка и била определена незаконосъобразна начална цена за извършване на продажбата. Решението на СК не било коректно, защото метод на ликвидационна стойност не съществувал.

27
11/15/1911
11/15/1911

Събранието на кредиторите нямало компетентност да определя дали оценката да е на пазарна, ликвидационна или някаква друга стойност. При съставянето на сметки № 3 и № 4 синдикът бил длъжен да изследва въпроса и да удостовери в сметката, дали и с каква суми включените кредитори са се удовлетворили в други производства за принудително изпълнение- например по ГПК или ЗОЗ, които се провеждат едновременно с производството по несъстоятелност, но независимо от него. Това негово задължение следвало от чл. 658 ал.1 т. 5 и т. 10 от ТЗ. Синдикът изготвил сметка за разпределение № 4 в нарушение на задължението си по чл. 720 ТЗ и чл. 716 ал. 1 от ТЗ- на 16.10.2023г. в особената банкова сметка на несъстоятелността постъпила сумата от 542 178,00 лева в изпълнение на осъдително решение по т.д. 35/2021 на ОС- Габрово, която не била разпределена. След като знаел и имал намерение да разпредели над половин милион лева, синдика интервенирал в имуществената сфера на трето лице („Велттед асет мениджмънт" ЕООД) продавайки негови активи, без преди това да намали задълженията на „Велттед инвест“ ООД, разпределяйки сумата от 542 178.00 лева. Съдът се произнесъл „свръх петитум", като в диспозитива констатирал, че след извършеното прихващане непогасените вземания на „Виа Понтика БГ" ЕООД са в размер на 620 156,42 лева.

Претендира се обжалваното определение да се отмени, да се откаже одобряването на частични сметки за разпределение 3 и 4, обявени в ТРЮЛНЦ на 23.11.2023г., евентуално да се извършат изменения в тях, съобразени с направените възражения. Претендира се и допускане на съдебно - икономическа експертиза, която да определи какъв е размерът на приетите вземания към 17.11.2023г. (дата на съставяне на сметки 3 и 4), като вземе предвид извършените погасявания с предходни частични сметки за разпределение при спазване на правилото по чл. 76, ал. 2 ЗЗД; кои от приетите вземания са били приети като лихвоносни; какъв е размерът на законните лихви за забава до датата на РОПН и след тази дата до 17.11.2023г., като отчете погасяванията извършени със сметки 1 и 2; какво е съотношението на приетите вземания в редовете по чл. 722, ал. 1 ТЗ.

В жалбата на НАП се излага, че се обжалва определението в частта, в която е одобрена частична сметка за разпределение № 4 на налични суми между кредиторите на „Велтвед Инвест“ ООД /н/. С частичната сметка се предвиждало разпределение за частично удовлетворяване на вземания по реда на чл. 722 ал. 1 т. 8 ТЗ, без да е разпределена сума за погасяване на публични вземания, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност, за което ТЗ предвиждал поредност на удовлетворяване от предходен ред, а именно по чл. 722 ал. 1 т. 7 от същия закон. Били налице всички предпоставки за включване на публичните вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски- главници в сметката за разпределение, а именно- възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност, не са платени на падежа, признати са от синдика и са поети с негово съгласие. С оспорваната сметка синдикът неправилно разпределил сумата от 28 003,19 лв. /представляваща сбора на публичните вземания- главници, установени с посочените по- горе изпълнителни основания/ за частично удовлетворяване на вземания на кредитори по чл. 722 ал. 1. т. 8 от Търговския закон, без да са

1000

1000

1000

1000

1000

1000

погасени напълно вземания с поредност на удовлетворяване от предходен ред.

Претендирано е определението да се отмени в частта, в която е одобрена частична сметка за разпределение №4 и сумата разпределена за удовлетворяване на вземания на кредитори по чл. 722 ал. 1 т. 8 от ТЗ да бъде разпределена сума в общ размер на 28 003,19 лв. за пълно удовлетворяване на публични вземания- главници с изпълнителни основания, посочени в настоящата жалба.

В отговора- становище, подадено от синдика, се излагат подробни съображения по всяко от възраженията в жалбите: какво е обособена част по см. на пар.1а ДР ТЗ; за действието на измененията в ТЗ- пар. 98 и 103 ДР на ТЗ; че не може да се изготвя следваща сметка за разпределение преди влизане в сила на предходна такава; изложени са мотиви по всички оплаквания за оценката на имуществото и цената, по която са извършени продажбите, начина на продажба, като се сочи, че същите не подлежат на проверка при преценка за законосъобразност на сметка на разпределение. Посочено е, че сметките предвиждат 100 % плащане на всички приети вземания в производството по несъстоятелност, с изключение тези на наддавача и кредитор „Виа Понтика БГ“ ЕООД, поради което жалбите, в своите скрити мотиви, а и като обективна цел, не посрещат нито едно от изискванията и принципите на чл. 607 от ТЗ- справедливо удовлетворяване на кредиторите, при отчитане на интересите на длъжника. Изложено е, че обжалващите лица са свързани с длъжника, а на 08.12.2023г. „Велттед асет мениджмънт“ ЕООД (с управители- тези на длъжника и лица, роднини по права линия на управителите му) е отдало под наем за 10 години всички недвижими имоти, предмет на осребряване, и получава наеми, което показва действителния интерес на частните жалби.

Великотърновският апелативен съд, като взе предвид доводите на страните и данните по делото, провери обжалваното определение, съобрази правомощията си на въззивен съд, приема за установено следното:

Частните жалби са допустими, а по същество- неоснователни.

Видно от изложеното жалбите на „Велттед Асет Мениджмънт ЕООД и „Виа Понтика“ ЕООД са против частична сметка за разпределение №3, като първото дружество твърди, че има право да обжалва същата, тъй като е собственик на имущество продадено по реда на чл. 717н ал.2 ТЗ и излага възражения за нарушения по действията по осребряване, предхождащи сметката, както и, че не били начислени лихви в полза на конкретен кредитор- „Бел Брокерс“ ЕООД, а второто дружество възражава срещу разпределените суми в полза на ипотекарният кредитор „Бел Брокерс“ ЕООД, излагайки възражения, че същият не се ползвал с правата на ипотекарен кредитор. „Велттед Инвест“ ООД /н/ обжалва и двете сметки за разпределение, като излага възражения за реда в който са поставени вземания за лихви, възникнали след датата на РОПН, в полза на „Виа Понтика БГ“ ЕООД, начина на осребряване и процедурата на осребряване, както и, че синдикът неправилно преустановил начисляването на лихви върху лихвоносните елементи на приетите вземания на всички кредитори. А кредитора НАП обжалва сметка за разпределение №4 като счита, че следва да бъдат включени вземанията му и да бъде разпределена сума в общ размер на 28 003,19 лв. за

1. 10/10/10

10/10/10

10/10/10

10/10/10

пълно удовлетворяване на публични вземания- главници. Тези възражения са направени и пред първата инстанция, която е изложила мотиви защо не ги приема.

Частична сметка за разпределение №3 сочи, че за купувач на недвижимият имот е обявено „Виа Понтика БГ“ ЕООД, че върху имота има учредена договорна ипотека, както и какъв е размера на задължението, за което е учредена ипотека, съответно каква сума следва да заплати купувачът на имота и каква сума ще се раздели на ипотекарният кредитор. Имотите, предмет на продажбата, са собственост на "Велттед Асет Мениджмънт" ЕООД, въз основа на извършен от „Велттед Инвест" ООД /н/ апорт на недвижими имоти от 2015г., признат за недействителен по отношение на кредиторите по несъстоятелността с Решение № 175/ 22.07.2020г., по гр.д. №83/ 2019г. на ГОС, потвърдено с решение на ВТАС, недопуснато да касация от ВКС с определение №50684/08.12.2022г. "Велттед Асет Мениджмънт" ЕООД не е кредитор в производството по несъстоятелност.

Върху продаваният имот е била учредена договорна ипотека- нот. акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 538, том III, рег.№ 5560, дело № 465/2017г., вписан в Служба по вписванията- Велико Търново, с вх. рег. № 11120/22.12.2022, акт № 191, том III, дело № 5316. Ипотекарният кредитор „Бел Брокерс“ ЕООД- София, ЕИК 203531271, в качеството му на цесионер с праводател „Първа инвестиционна банка“ АД, също не е кредитор в производството по несъстоятелност.

От основно значение за определяне допустимостта на частната жалба на „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД е да се определи качеството на лицето, обжалващо частичната сметка за разпределение, тъй като съгласно чл.728 ТЗ, легитимирани да обжалват определението за одобрение на частична сметка за разпределение, постановено от съда по несъстоятелността, на основание чл.729 ал.1 са: длъжникът, кредиторът, който е подал възражение срещу съставената от синдика частична сметка за разпределение или комитетът от кредиторите. Ипотекарният кредитор също може да обжалва сметката за разпределение по чл.717н ТЗ. В случая „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД не е нито длъжник, нито кредитор, нито ипотекарен кредитор или комитет на кредиторите, поради което е извън кръга на активно легитимирани да подадат жалба. Същият не защитава свои права- видно и от жалбата му дори не излага нарушения по обжалваната сметка, а твърди такива по действията предхождащи съставянето на сметката, които сам сочи, че не подлежат на съдебен контрол. Това дружество не участва в производството по несъстоятелност, поради което не е и налице правен интерес да обжалва сметката за разпределение, касаеща кредиторите, нито действията по осребряване, нито да защитава интересите на някой от кредиторите, като твърди, че следва да им бъдат начислени лихви.

Предвид гореизложеното правилно първата инстанция е оставила без разглеждане възражението на „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД.

С уважаване на иска по чл.135 ЗЗД /решението е влязло в сила на 08.12.2022г./, с който е обявено за недействително по отношение на кредиторите на несъстоятелността внасянето на непарична вноска в капитала на „Велттед Асет Мениджмънт“ ЕООД, изразяваща се в право на собственост върху недвижими имоти, описани в решението, имуществото се включва в

1. 1000000000

2. 1000000000

3. 1000000000

1000
1000000
10000000
100000000
1000000000

1000000000

ипотекарния кредитор.

По отношение на другите възражения във въззивната жалба на "Виа Понтика БГ" ЕООД, следва да се отговори, че: С ТР 2/2017 от 09.07.2019г. т.д. №2/2017г. ОСГТК е преодоляно противоречието в практиката на съдилищата относно въпросите: при успешно провеждане на иск с правно осн. чл.135 ЗЗД връща ли се имуществото в патримониума на длъжника и какъв е редът за защита на кредитора при последваща разпоредителна сделка или други правни действия, извършени от третото лице, в чиято полза длъжникът му се е разпоредил с имуществото си. В същото е посочено, че:

Обявената по този ред относителна недействителност /облигационен иск/ е само в отношенията между кредитора и длъжника и между кредитора и лицето, с което длъжникът е договарял, а по отношение на всички останали лица, в това число в отношенията между длъжника и лицето, с което е договарял, действието на сделката се запазва и имуществото се счита собственост на приобретателя- поради което е неоснователно възражението на жалбоподателя, че към датата на учредяване на ипотеката в полза на ПИБ АД следва да се счита, че спрямо кредиторите на несъстоятелността имотът се счита върнат в масата на несъстоятелността и "Велттед Асет Мениджмънт" ЕООД не е бил собственик, годен да учреди същата;

В хипотезата на отменителният иск по чл.135 ЗЗД увреждащо кредитора действие е всеки правен и фактически акт, с който се засягат права, които биха осуетили или затруднили осъществяване на правата на кредитора спрямо длъжника, в т.ч. обезпечаване на чужд дълг- поради което е неоснователно възражението, че предоставянето на обезпечение не попада в обхвата на чл.135 ЗЗД. Защитата на кредитора по чл.135 ЗЗД при последваща разпоредителна сделка, или увреждащо действие, извършена от лицето, в чиято полза длъжникът се е разпоредил с имуществото си, е чрез предявяване на иска по чл.135 ал.1 ЗЗД за недействителност по отношение на него не само на първоначалната сделка с имуществото на длъжника, но и на последващите сделки и действия, които го увреждат, а в случая този иск е бил предявен само за извършеният на 26.01.2015г. апорт, не и за ипотеката учредена на 22.12.2017г., поради което правата на ипотекарния кредитор не са отречени. В случая не е установено със сила на пресъдено нещо, че ипотечното право е непротивопоставимо на кредиторите на несъстоятелността, който факт не може да бъде установен в настоящото производство.

Предвид всичко гореизложено в настоящото производство не може да се приеме за основателна жалбата на „Виа Понтика БГ“ ЕООД, че договорната ипотека не е противопоставима на кредиторите по несъстоятелността и синдикът не следвало да предвижда изплащане на средства на „Бел Брокерс БГ“ ЕООД.

Неоснователна е и жалбата на несъстоятелният длъжник „Велттед инвест“ ООД /н/. Със същата, освен, че се излагат възражения по отношение права за лихва на кредитора „Виа Понтика БГ“ ЕООД, каквито самият кредитор не прави, се сочат и съображения по определеният ред за вземания в частична сметка №4, каквито кредиторите също не правят. Излагат се и възражения за начина на осребряване и процедурата по осребряване на имуществото, които не са предмет на производство по чл. 729 ТЗ. В производството по одобряване на сметката за разпределение съдът извършва

11/28/78
11/28/78
11/28/78

преценка дали вземанията, които се удовлетворяват, съответстват по вид, основание и размер на вземанията, включени в одобрения от съда списък на вземанията и дали е спазен редът за удовлетворяване на тези вземания, посочен в чл. 722 от ТЗ. При наличие на оспорени вземания следва да бъде съобразено заделянето на суми съгласно чл.726 ТЗ, а ако има обезпечени кредитори- техните права по чл.717н от ТЗ. В това производство не може да бъде преценявана законосъобразността на действията по осребряване на имуществото, предхождащи изготвянето на сметката за разпределение, в т. ч. и тези по чл.717 от ТЗ- съответствието на извършената от синдика продажба с решенията на събранието на кредиторите по чл.677 ал.1 т.8 ТЗ за реда и начина за осребряване на имуществото, методът и условията за оценка и избора на оценител и т.н., вкл. да се обследват всички действия на синдика в цялото производство или да се допуска експертиза, за да се проверяват вече одобрени и изплатени сметки в производството. С оглед на това, доводите на жалбоподателя относно оценката на имуществото и цената, по която са извършени продажбите, начина на продажба и пр., са неотносими в настоящото производство и не могат да бъдат разглеждани при преценката за законосъобразност на изготвените конкретни две сметки за разпределение и на определението, с което те са одобрени.

Неоснователна е и жалбата на НАП, с която се претендира: „сумата по сметка №4 разпределена за удовлетворяване на вземания на кредитори по чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ да бъде разпределена сума в общ размер на 28 003,19 лв. за пълно удовлетворяване на публични вземания- главници“.

Списъкът на приетите вземания на кредиторите, след неговото одобряване, включително в частта на привилегиите и обезпеченията, е задължителен за всички участници в производството по несъстоятелност, включително за синдика и съда при изготвяне и одобряване на сметка за разпределение и те не могат да внасят промени в него, като единственото изключение е наличието на влязъл в сила съдебен акт по иск по чл. 694 от ТЗ, какъвто в случая няма. Удовлетворяването на вземането (изцяло или частично) чрез сметка за разпределение предполага неговото включване в списък с приети вземания /без значение служебно или след предявяване/. В случая, както е констатирила първата инстанция, претендираните вземания не са включени в нито един от изготвените от синдика списъци (на приетите или на неприетите вземания), поради което не могат да бъдат удовлетворени.

За яснота, по повод направено възражение в жалбата на „Велтгед инвест“ ООД /н/, следва да отбележи, че първоинстанционният съд не се произнесъл „свръх петитум“, като в диспозитива е констатирал, че след извършеното прихващане непогасените вземания на „Виа Понтика БГ“ ЕООД са в размер на 620 156,42 лева. При констатирана незаконосъобразност съдът може служебно или по повод на депозирано възражение да направи корекции в сметката за разпределение. В случая ОС- Габрово е извършил корекция в сметка №4, по възражение на „Велтгед инвест“ ООД /н/ срещу частична сметка за разпределение №4 по отношение на сумите платени на НАП по частична сметка за разпределение №2, което налага извършване на корекции на останалите суми по сметка №4. Към момента на изготвяне на частична сметка за разпределение №4 освен „Виа Понтика БГ“ ЕООД с вземания по т.8 на чл.722 ал.1 ТЗ е имало още един кредитор- ЕТ „Джордан- Йордан Колев“, с

London, 1841
to Mr. J. B. Stoddard
Esq.
New York

вземане в размер на 417083,07лв. С оглед установеното, че кредитора ЕТ „Джордан- Йордан Колев“ е прехвърлил вземанията си срещу длъжника „Велттед инвест“ ООД /н/, включени в списъка на приетите вземания, на „Виа Понтика БГ“ ЕООД, съдът е коригирал частичната сметка №4, като е посочил, че на ЕТ „Джордан- Йордан Колев“ не се разпределя сума, поради цедиране на вземането му в полза на кредитора- купувач „Виа Понтика БГ“ ЕООД и прихващане с остатъка продажната цена, като след извършеното прихващане непогасените вземания на „Виа Понтика БГ“ ЕООД са в размер на 620 156,42лв.

Предвид гореизложеното, като правилно и законосъобразно определението на първата инстанция следва да бъде потвърдено, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение №260002/06.02.2024г. по т.д. /несъстоятелност/ №68/2018г. на ОС- Габрово.

Препис от определението да се изпрати на Агенцията по вписванията за обявяване в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел по партидата на Велттед инвест” ООД- в несъстоятелност, ЕИК107555781.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в от Търговския закон.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

817-0
100-0
100-0
100-0
100-0