О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 534 /28.12.2012год.,гр.Пазарджик

Пазарджишки окръжен съд, гражданска колегия, в открито съдебно заседание на 30.11.2012год. в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЕЛЕОНОРА СЕРАФИМОВА

При секретар: Виолета Боева,
като разгледа **т.д. № 66 по описа на съда за 2010 година**, докладвано от съдия Серафимова, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.692 ал.2 и сл. от ТЗ във връзка с чл.690 ал.1 от ТЗ.

С решение №35/21.03.2011г. е открито производство по несъстоятелност за „БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА" АД ЕИК 200117532 със седалище и адрес на управление: гр.Стрелча, ул."Рудник Фелдшпати" №1, представлявано от изпълнителния директор Георги Стойов Симеонов. Това решение е вписано в търговския регистър на 04.04.2011г..

В предвидения от закона срок са предявени вземанията от кредиторите на дружеството.

Синдикът Александър Комсийски е изготвил Списък на предявените и приети вземания по чл. 685 ал. 1 от ТЗ с включени в него общо 52 броя вземания, Списък на предявените и неприети вземания по чл. 685 ал. 1 от ТЗ с включени в него 28 броя вземания, Допълнителен списък на предявените и приети вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, Допълнителен списък на предявените и неприети вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ. Списъците са обявени в търговския регистър на 16.07.2011г. по партидата на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА" АД. Изготвил е и още Допълнителен списък на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.3 от ТЗ и Допълнителен списък на предявените и неприети вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, обявени в търговския регистър на 04.10.2011г.. Изготвен е и Допълнителен списък №2 на предявените и приети вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 09.12.2011г.. Изготвен е и Втори допълнителен списък на предявените и неприети вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, обявен в търговския регистър също на 09.12.2011г.

Срещу Допълнителен списък №2 на предявените и приети вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ, обявен в търговския регистър на 09.12.2011г. не е постъпило възражение, поради което същият на основание чл.692 ал.1 от ТЗ ще следва да бъде одобрен от съда.

Предмет на разглеждане в настоящото производство са постъпилите възражения срещу останалите посочени по-горе списъци.

На първо място следва да се направи преценка относно допустимостта на възраженията с оглед разпоредбата на чл.690 ал.1 от ТЗ. Така предвид датата на

постъпване на възраженията съдът съобрази, че възраженията с вх.№4806, №4807, №4808 и №4809 подадени от кредиторите МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД и МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД са постъпили след 25.07.2011г. , последния ден от законоустановения срок. Видно от книжата по делото същите са подадени по пощата като единственото пощенско клеймо съществуващо върху плика е с дата 27.07.2012г. – датата на постъпването им в съда. Ето защо същите се просрочени като подадени след изтичане на законоустановения срок, следователно са процесуално недопустими и ще следва да се оставят без разглеждане, а производството по реда на чл.692 ал.2 и сл.от ТЗ в тази му част да се прекрати.

Останалите възражения видно от клеймата на пощенските пликове са подадени в съответните законоустановени срокове от надлежни страни в процеса, поради което и са процесуално допустими.

Съобразявайки изложеното съдът намира, че следва да разгледа всяко едно от възраженията по отделно и да се произнесе по неговата основателност:

Възражение с вх.№4759/26.07.2011г.

Възражението е подадено от Националната агенция за приходите срещу Допълнителният списък на предявените и приети вземания възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност по т.д. № 66 по описа за 2010г. на ОС- Пазарджик по чл. 688 ал.3 от ТЗ, в частта, с която за вземанията на кредиторите „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД и „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ" ООД под №1 до №8, представляващи лихви, възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производство по несъстоятелност е предвидена поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.7 от ТЗ, а не по т.9, както и за вземанията на кредитора „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ"ООД от №31 до №41 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ, представляващи главници, лихви и обезщетения, произтичащи от сключени между кредитора и „БУЛГАР МИНЕРАЛИ-СТРЕЛЧА"АД /БМС АД/ договори за заем от 14.07.2008 г., 22.10.2008 г., 07.10.2008г. и 05.02.2009г., за които е предвидена поредност по т.8 от чл.722 ал.1 от ТЗ, а не по т.10.

Във възражението се подържа, че при определянето на поредността по см. на чл.722 от ТЗ, Синдикът не е съобразил характера на вземанията под №1 до №8, а именно такива за лихви. Ето защо в случая намира приложение разпоредбата на чл.616 от ТЗ, като законодателя е предвидил поредност за удовлетворяване по реда на чл.722 ал.1т.9 от ТЗ, а не по т.7, както е прието от Синдика. Съобразно визираното в чл.616 ал.2 т.2 от ТЗ, вземанията под №31до 41 от Списъка на приетите вземания, произтичащи от договори за заем, следва да бъдат предвидени с поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.10 от ТЗ.

В становището си Синдикът не оспорва възражението на НАП, а го приема за основателно. Освен това подържа, че поредността на удовлетворяване е по чл.722 ал.1 т.9 от ТЗ на всички приетите вземания на кредиторите „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ"ООД /МР ООД/ И „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ" ООД /МИБ ООД/. Относно второто възражение на НАП касаещо вземанията на кредитора „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ" ООД

подържа, че при определяне на поредността се бил съобразил с данните с които е разполагал. В този смисъл същият не бил приел за безспорно обстоятелството, че този кредитор е акционер в несъстоятелния длъжник. Ако съдът приема за доказан този факт, то също прави искане за промяна на Списъка на приетите вземания, в посочената от НАП част като се предвиди поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1т.10 от ТЗ досежно вземанията по т.31,32,34,35,37,38 и 40. Тези по т.33, 36 и 39 представлявали обезщетение по чл.86 от ЗЗД, поради което и поредността им на удовлетворение е по чл.722 ал.1 т.8 от ТЗ. Наред с това въпреки липсата на възражение, ще следва да се извърши промяна и в предвидената поредност за удовлетворяване по т.7 от Списъка на приетите вземания, като този ред би трябвало да е по чл.722 ал.1 т.10 от ТЗ, тъй като вземането се дължи по договор за заем.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби приема следното:

На първо място разпоредбата на чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ определя изрично съдържанието на списъците – предявените вземания по реда на постъпването им с отбелязване на кредитора, размера и основанието на вземането, привилегиите и обезпеченията, датата на предявяването. Реда на удовлетворяване на вземанията по смисъла на чл.722 от ТЗ не е посочен. Освен това съгласно разпоредбата на чл. 690, ал. 1 ТЗ длъжникът или кредитор може да направи писмено възражение пред съда с копие до синдика срещу прието или неприето вземане в 7 – дневен срок от обявяването му по чл. 689 от ТЗ. Следователно предмет на възражението може да бъде само съществуването на приетото или неприето от синдика вземане. Определението на съда по този въпрос е окончателно съгласно чл. 692 ал.6 от ТЗ, но страната разполага с възможността да защити правата си по исков ред с предявяване на иск за съществуването на неприето или несъществуването на прието вземане - чл.694 ал.1 от ТЗ. Поредността на вземането по чл. 722 от ТЗ не е предвидено като основание за промяна на списъка на приетите или неприети от синдика вземания. Спорът за поредността на приетите вземания ще се реши по реда на чл. 729 от ТЗ чрез разглеждане от съда на постъпилите възражения срещу сметката за разпределение, чието определение може да се обжалва пред апелативния съд съгласно ал. 3. От изложеното се налага извод, че длъжникът или кредиторите не могат с възражение по реда на чл.690 ал.1 от ТЗ да оспорят поредността на приетите от синдика вземания. В този смисъл възражението на НАП като неоснователно ще следва да се остави без уважение.

Възражение с вх.№4777/26.07.2011г. подадено от „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА"АД, Възражение с вх.№4783/26.07.2011г. и Възражение №4784/26.07.2011г. и двете подадени от „БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ" АД.

Подаденото от несъстоятелния длъжник „БУЛГАР МИНЕРАЛИ-СТРЕЛЧА"АД /БМС АД/ възражение е срещу приетите от Синдика вземания по т.т.11-48 от Списъка на приетите вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ. Твърди се, че сочените вземания не съществуват в търговските книги на длъжника или са предмет на съдебни спорове, които били спрени по реда на чл.637 ал.1 от ТЗ.

Вземанията, които били записани в търговските книги не съществували в посочените размери. Част от вземанията – тези по т.11, 13 и 15 от Списъка приетите вземания били привидни сделки, прикриващи други, които нямали търговски характер и са безвъзмездна доставка извършена от МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД, но за сметка на МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД с цел изпълнение на задължението на последното дружество, определено в чл.7.1.1 от Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г. Съгласно цитирания чл.7.1.1 МИН ООД се е задължило да прехвърли на БМС АД конкретно описани машини. Същите машини били описани и в Договора от 21.09.2007г. между МР ООД, МИБ ООД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД и в меморандума от 31.10.2007г. между МИБ ООД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД. В същите изрично било посочено, че доставката на описаните машини е безвъзмездна. Ето защо сумата от 805 801,96 лева, която е равна на общата стойност на доставките по тези три броя протоколи за вътрешнообщностни придобивания била отразена в счетоводството на длъжника като приход към началото на финансовата 2010г.. Наред с това по делото е представено и Споразумение от 21.10.2009г., сключено между МИБ ООД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД, целящо между другото да уреди и отношенията между БМС АД и МИБ ООД във връзка с доставката на машини, описани в чл.7.1.1 от Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г.. В този смисъл били представени достатъчно доказателства установяващи наличието на контр-летр по отношение по отношение на заема от акционер, който претендира да му бъде върнат. В този смисъл не можело да се приеме, че БМС имало задължение към МР ООД, поради което и приетите вземания по т.11,12,13,14,15, 16 и по т.23-28 от Списъка на приетите вземания следвало да бъдат изключени. Относно вземанията по т.27 и 28 се сочат и данните съдържащи се в РД №1104972/10.02.2012г. – стр.5 и 6.

Срещу вземанията приети по т.17-22 от Списъка на приетите вземания не се подържа възражението.

Възразява се срещу приети вземания по т.29 и т.30 от Списъка на приетите вземания, които представлявали направени разноски в производството по т.д.№42/2010г. по описа на ПзОС, спряно на основание чл.637 ал.1 от ТЗ и по ч.гр.д.№22/2010г. по описа на ПЗ ОС- обезпечително производство. В тази насока се твърди, че първото производство не е приключило, поради което и вземането за разноските още не е възникнало. Вземането за разноските направено в обезпечителното производство също не е възникнало, поради липса на влязло в сила решение, с което да са уважени претенциите, заради което е допуснато обезпечението.

Възразява се относно приетите по т.31-36 от Списъка на приетите вземания, вземания по договори за заем, договорни лихви и обезщетения за забава. Доводи относно недължимостта на вземанията не са наведени. Твърди се, че неправилно Синдикът бил определил поредността на удовлетворяване на вземането по чл.722 ал.1 т.8 вместо по т.10 – кредит отпуснат от акционер. Отделно от това следвало да се съобрази, че размерът на лихвите не е в предявеният размер, тъй като изискуемостта на вземанията не е била настъпила

на 08.03.2010г. с оглед успешно проведеното оспорване на нотариалната покана от 08.03.2010г.

По т.37,38 и 39 от Списъка на приетите вземания се възразява, че предявеното вземане в размер на 600 000 евро, произтичащо от договор за заем от 07.10.2008г. е недействително, тъй като с този договор се прикрива друга сделка, която нямала търговски характер – договор за финансиране съгласно постигнато съгласие по чл.7.1.2 от Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г. между БМС АД и МИБ ООД. Във връзка с тези твърдения се сочи установената неистинност на подписите на представляващите МИБ ООД положени под този договор, което е констатирано от тройната почеркова експертиза, поради което и експертите го изключват от сравнителния материал. Относими били и аргументите изложени по отношение недължимостта на вземанията по т.11 и сл. от Възражението.

По т.40 и 41 от Списъка на приетите предявени вземания се възразява, че сумата от 1 500 000 лева не се дължи, тъй като същата е изплатена на длъжника съгласно взети решения на СД на дружеството – длъжник съгласно Протокол №7/20.01.2009г.. С посочените решения БМС АД е дал съгласие дружеството да получи от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД и МИБ ООД сума в размер на 3 000 000 лева, като е одобрен и проект на договор. Такъв бил сключен на 23.01.2009г. и приет по делото. Липсата на задължение за длъжника да плати предявената сума се установява и от Споразумение от 21.10.2009г.. Преводът на сумата от страна на МИБ ООД не се оспорва. Подържа се, че вземането към момента на предявяването му не е било изискуемо, тъй като нотариалната покана от 08.03.2010г. не била подписана от лицата, сочени за нейни автори. Ето защо и това предявено вземане следва да се приеме за недължимо и изключи от списъка на приетите вземания.

Не се подържа оспорването по т.42 от Списъка на приетите предявени вземания.

Вземането по т.43 от Списъка на приетите предявени вземания се оспорва, тъй като забавата е предизвикана от злоумишлени действия от страна на самия кредитор, който е запорирал сметките на длъжника, за да осуети всички разплащания.

Вземанията по т.44-48 вкл. от Списъка на приетите предявени вземания са за разноски по отделни висящи дела. Твърди се, че до приключване на производството по тях, тези вземания не са възникнали и поради това не подлежат на приемане.

В хода на производството по реда на чл.692 от ТЗ, както и в представената от процесуалния пълномощник писмена защита са изложени подробни съображения в тази насока.

По това възражение Синдикът подържа становище, че същото е неоснователно. Твърди, че приетите вземания са установени по основание и размер и са изискуеми. Излага подробни съображения в този смисъл.

С подадените Възражение №4783 и Възражение №4784, БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД е оспорил посочените до тук приети вземания, както и тези по т.1-14 включително от Допълнителния списъка на приетите предявени

вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ. Доводите на възразилият кредитор са, че Синдика при приемането на вземанията се е ръководил единствено и само от представените от кредиторите писмени доказателства без да е извършил никакви проверки в счетоводството на длъжника с цел установяване на съществуването на въпросните вземания и техния размер. Извода в тази насока следва, както от подадената от Синдика молба, в която заявява, че поради извършваната ревизия на длъжника не е в състояние да извърши проверка по счетоводството на длъжника, така и от обстоятелството, че с постановеното от Съда решение с което е открито производството по несъстоятелност част от тези вземания са отхвърлени от съда. Синдикът не бил изследвал и въпроса дали реално са извършени доставките за които се претендира да е възникнало въпросното вземане.

Отделно от това като вземания са включени и направени деловодни разноски от тези кредитори, което било необосновано и неправилно. Съдебните производство по които са предявени и съответно приети от синдика направените деловодни разноски са висящи и по същите няма постановен и влязъл сила съдебен акт за да се приеме, че същите са дължими. Искането е така приетите вземания, като несъществуващи да бъдат изключени от списъците на приетите предявени вземания и включени в списъците на неприетите такива.

Становище са взели и кредиторите МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД и МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД. Същите подържат, че възраженията са неоснователни и молят да не бъдат уважавани. Излагат подробни съображения.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби намира,че подадените от БМС АД и БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД възражения са частично основателно поради следните съображения:

Относно приетите вземания по т.11-16 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ :

Възраженията в тази им част са неоснователни. В настоящото производство съдът не следва да установява окончателно и категорично съществуването на предявените вземания, а само да формира въз основа на документите налични у кредиторите при предявяване и у длъжника при съставяне на списъците извод за наличие или липса на съществени съмнения относно съществуването на вземанията. Съдът следва да ограничи проверката си само до изводите на Синдика въз основа на наличните в счетоводството доказателства и тези предявени от съответния кредитор с молба с предявяване на вземане. Производството по чл. 692 ал.3 ТЗ не е същинско исково производство за установяване със сила на присъдено нещо на вземанията на кредиторите.

В случая съдът намира, че относно съществуването на оспорените вземания са представени достатъчно писмени доказателства - товарителници и транспортни документи установяващи доставката на машините и оборудването.

Освен това в хода на производството по несъстоятелност бе установено, че това вземане първоначално е осчетоводено от длъжника, записано е в Дневниците за покупките, както и БМС е ползвало ДДС кредит за тези доставки. В последствие сумата от 805 801,96 лева, която е равна на общата стойност на доставките по тези три броя протоколи за вътрешнообщностни придобивания е отразена в счетоводството на длъжника като приход към началото на финансовата 2010г. съгласно Заповед №1/15.01.2010г. на ИД на БМС АД, след отписването и като задължение към 31.03.2011г..

Наведените от възразилия длъжник доводи за привидност на сделките за покупко-продажба оформени с фактури № V2-33/30.09.2008г., № V2-8/27.02.2009г. и № V2-14/31.03.2009г. прикриващи други, които нямат търговски характер и са безвъзмездни доставки извършени от МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД, но за сметка на МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД с цел изпълнение на задължението на последното дружество, определено в чл.7.1.1 от Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г., съдът приема за неоснователни.

Съгласно цитирания чл.7.1.1 МИН ООД се е задължило да прехвърли на БМС АД конкретно описани машини, предмет на процесните фактури . Същите машини са описани и в Договора от 21.09.2007г. между МР ООД, МИБ ООД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД и в меморандума от 31.10.2007г. между МИБ ООД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД – Раздел 4, чл.4.2 б."т". В същите изрично е посочено, че доставката на описаните машини е безвъзмездна. Безспорно е обаче, че съгласно чл.23 от Договора за съвместна дейност всички предхождащи уговорки между страните отпадат. Следователно волята на страните изразена в Договора от 21.09.2007г. и Меморандума от 31.10.2007г. не може да бъде съобразена. Не може да бъде съобразено и договореното в Споразумение от 21.10.2009г., сключено между МИБ ООД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД, целящо между другото да уреди и отношенията между БМС АД и МИБ ООД във връзка с доставката на машини, описани в чл.7.1.1 от Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г., предвид успешно проведеното оспорване по реда на чл.194 от ГПК. От приетата тройна СПЕ в настоящето производство по реда на чл.692 от ТЗ, която като компетентно изготвена съдът изцяло кредитира, се установи, че положените под Споразумението от 21.10.2009г. подписи на италианските граждани Роман, Боцола и Коста са неистински и затова документът следва да бъде изключен от доказателствения материал по делото, а такъв случай и ценен в която и да му част.

Вярно е, че осчетоводяването на стойността на доставените машини като приход за длъжника указва на липсата на воля за действително задължаване. В този смисъл от значение е и констатираното от данъчно ревизиращите органи, съдържащи се в РД №1104972810.02.2012г. стр.5, обстоятелство, че продавачът МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД не е подавал обобщени декларации /VIES/ през периода 2008-2009г., респективно не е декларирал продажбите. Тези обстоятелства обаче не са достатъчни за да обосноват извод за доказана абсолютна симулация на процесните сделки. Ето защо и с оглед специфичния предварителен характер на производството по разглеждане на възражения,

ограничен до лесно установими въз основа на търговски книжа и писмени доказателства вземания към неплатежоспособен длъжник, съдът приема за доказано спорното вземане. Правата си длъжника, а и кредитора БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД могат да установят по съдебен ред, без това да засяга съществено възможностите им в продължаващото развитието си производство по несъстоятелност.

Неоснователни са и твърденията за ненастъпила изискуемост на вземанията предвид заключението на експертите изготвили СПЕ, че подписите положени под нотариалната покана от 08.03.2010г. са неистински. Производство по оспорването на посочения документ не е откривано по надлежния процесуален ред визиран в чл.193 и сл. от ГПК. Ето защо тези констатации не могат да бъдат ценени, а документът изключен от доказателствения материал като неистински.

Съобразно изложеното до тук възраженията в тази им част ще следва да бъдат оставени без уважение.

Относно приетите вземания по т.17-22 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ :

В тази част възражението на БМС АД не се подържа. Наведените от другият възразил кредитор БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД за нередовност на предявеното вземане са неоснователни. Вземанията се предявени в законоустановения срок и са подкрепени от съответните писмени доказателства установяващи основанието, размера и изискуемостта им. С оглед на това и след като съдът съобрази, че налице редовност на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то това възражение се явява неоснователно.

Относно приетите вземания по т.23-26 включително от Списъка приетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ:

Възражението на БМС АД в тази му част е основано също на твърдяна симулация на сделките за покупко-продажба оформени със съответните фактури № V2-29/12.10.2009г. , № V2-34/30.11.2009г., а именно продажби прикриващи други, които нямат търговски характер и са безвъзмездни доставки извършени от МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД, но за сметка на МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД с цел изпълнение на задължението на последното дружество, определено в чл.7.1.1 от Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г..

На първо място възражението в тази му част е неоснователно, защото не е доказано машините предмет на продажбите оформени с фактури № V2-29/12.10.2009г., и № V2-34/30.11.2009г. да са части от описаните в чл.7.1.1 от Договора за съвместна дейност машини, поради което и не може да се приеме, че последния има действие и по отношение на тях респективно да са налице съмнения за симулативност на договорите. От друга страна не е доказана и твърдяната симулация на процесните сделки поради приетото и изложено от съда в мотивите на определението по – горе по т.11- 16 от Списъка.

Наведените от другият възразил кредитор БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД за нередовност на предявеното вземане са неоснователни. Вземанията се

т.34. Вземанията по т.32,33,35 и 36 са възнаградителни лихви и обезщетение за забава съгласно уговореното в договорите за заем върху посочените две главници.

В тази част БМС АД подържа, че вземанията не се дължат като съображения в тази насока не се излагат. Единствените наведени доводи са, че липсва настъпила изискуемост на главниците и от там претендираните възнаградителни лихви и обезщетения за забава. Твърди се, че след като нотариалната покана от 08.03.2011г. не е връчена на изпълнителния директор, който е единственото лице с представителна власт в дружеството – длъжник, то вземанията не били изискуеми. От друга страна се твърди, че нотариалната покана въобще не следвало да се цени като доказателство в процеса, тъй като експертите изготвили заключението на тройната СПЕ не са я ползвали като годен сравнителен материал, тъй като не била подписана с действителните подписи на лицата, сочени за нейни автори. Тези твърдения съдът намира, че не следва да обсъжда, тъй като посочените по – горе два договора за заем не са предмет на същата. В този смисъл възражението на БМС АД в тази му част е неоснователно и като такова ще следва да се остави без уважение.

Наведените от другият възразил кредитор БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД за нередовност на предявеното вземане са неоснователни. Вземанията се предявени в законоустановения срок и са подкрепени от съответните писмени доказателства установяващи основанието, размера и изискуемостта им. В този смисъл възражението на кредитора БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД в тази му част е неоснователно и като такова ще следва да се остави без уважение.

Относно приетите вземания по т.37,38 и 39 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ :

Касае се за предявено от МИБ ООД вземане в размер на 1 173 498 лева, представляващо левовата равностойност на 600 000 евро и произтичащо от договор за заем от 07.10.2008г., както и договорна лихва в размер на 61 387,38 лева и обезщетение за забавено плащане в размер на 129 879,76 по същия договор.

Възразилият длъжник подържа, че договорът за заем е недействителен, тъй като с него се прикрива друга сделка - договор за финансиране, която няма търговски характер и е уговорена в чл.7.1.2 от Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г.. След внимателния прочит на посочената кауза от Договора за съвместна дейност съдът не може да направи извод в твърдения от възразилия длъжник смисъл. Ясно е записано, че „Финансирането ще се извърши чрез договор за финансиране за срок от една година с възможност за подновяване и годишна лихва от 6% върху предоставената сума". Очевидно е, че волята на страните не може да бъде изтълкувана като уговорка за безвъзмездно финансиране при уговорка за възнаградителна лихва и срок за финансирането, след който се дава възможност за подновяване. Не следва да се съобразява и обстоятелството, че експертите изготвили СПЕ като са констатирали, че подписите положени под договора от 07.10.2008г. не съответстват на действителните подписи на италианските граждани, представляващи МИБ ООД, са го изключили като годен сравнителен материал. Производство по

предявени в законоустановения срок и са подкрепени от съответните писмени доказателства установяващи основанието, размера и изискуемостта им. С оглед на това и след като съдът съобрази, че налице редовност на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то това възражение се явява неоснователно.

Относно приетите вземания по т.27 и 28 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ :

Възраженията на БМС АД и БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД в тази им част са срещу приети вземания – сума в размер на 175 703 лева /равностойността на 89 836 евро/, представляваща част от неплатено задължение по фактура № V2-2-8/28.02.2010г. и сума в размер на 20 011,35 лева/ равностойността на 10 231,61 евро/, представляваща обезщетение за забавено плащане за периода от 08.03.2010г. – 20.03.2011г. съобразно частично приетата главница.

В тази част БМС АД подържа, че вземанията не се дължат съобразно уговореното в Договора за съвместна дейност от 20.03.2008г..

Другият възразил кредитор БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД навежда доводи за нередовност на предявеното вземане, които съдът приема за основателни. Вземанията според отбелязаното от Синдика в т.27 и 28 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ са предявени с молба с вх.№2859 изходяща от МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД и представляват част от неплатено задължение по фактура № V2-2-8/28.02.2010г. и обезщетение за забавено плащане за периода от 08.03.2010г. – 20.03.2011г. съобразно частично приетата главница по тази фактура. Съдът след проверка на посочената от Синдика молба с вх.№ 2859/04.05.2011г. и приложените към същата писмени доказателства, установи, че вземане основано на неплатено задължение по фактура №V2-2-8/28.02.2010г. е предявявано, но такава фактура не е представена.

В настоящото производство съдът следва да ограничи проверката си само до изводите на Синдика въз основа на наличните в счетоводството доказателства и тези представените от съответния кредитор с молбата за предявяване на вземане. Ето защо и след като съдът съобрази така установеното от фактическа страна, приема че е налице нередовност на предявеното вземане. Липсват представени писмени доказателства за неговото съществуване и настъпила изискуемост. Ето защо Списъкът на приетите вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ ще следва да се измени в тази му част като вземанията по т.27 и 28 се изключат и се включат в Списъкът на неприетите вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ.

Относно приетите вземания по т.31-36 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ :

Касае се за предявени с молба с вх.№2860/04.05.2011г. вземания от МИБ ООД – в размер на 100 000 лева, представляващо неизплатено задължение по договор за заем от 14.07.2008г. по т.31, в размер на 40 000 лева, представляващо неизплатено задължение по договор за заем от 22.10.2008г. по

оспорването на посочения документ не е откривано по надлежния процесуален ред визиран в чл.193 и сл. от ГПК. Ето защо тези констатации не могат да бъдат ценени. Доказателствена сила на документа не е оборена.

Ето защо и с оглед специфичния предварителен характер на производството по разглеждане на възражения, ограничен до лесно установими въз основа на търговски книжа и писмени доказателства вземания към неплатежоспособен длъжник, съдът приема за доказано спорното вземане по т.37. Правата си длъжника БМС АД, а и кредитора БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД могат да установят по съдебен ред, без това да засяга съществено възможностите им в продължаващото развитието си производство по несъстоятелност.

Съобразно изложеното и след като съдът съобрази, че е налице редовност на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то възраженията в тази им част се явяват неоснователни.

Относно приетите вземания по т.40 и 41 от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ :

Касае се за предявено от МИБ ООД вземане в размер на 1 500 000 лева, произтичащо от устен договор за заем от 05.02.2009г., както и обезщетение за забавено плащане от 147 162,11 лева по същия договор за периода от 08.04.2010г. до 20.03.2011г..

Възразилият длъжник твърди, че е безспорно в процеса, че превеждането на сумата от 1 500 000 лева е в изпълнение на решенията съвета на директорите на БМС АД в т.5 и 6 от Протокол №7/20.01.2009г., представен с отговора на исковата молба. С посочените решения БМС АД е дало съгласието да получи от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД И МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ ООД „общо сумата 3 000 000 лева, за срок от три години и при годишна лихва в размер на 7%" (т.5) и „се одобрява проект за договор при условията, определени в т.5". Твърденията на кредиторите МР ООД и МИБ ООД, че такъв договор не бил подписван било опровергано с представянето на Договор от 23.01.2009г., който бил подписан и от Джорджо Боцола и от Лудовико Рамон, представляващи МИБ ООД. Наред с това било представено и Споразумение от 23.01.2009г. целящо да уреди отношенията между БМС АД и МИБ ООД. От посочените доказателства следва да се направи изводът, че получената сума не е дължима. Това твърдение на възразилия длъжник е неоснователно, предвид успешно проведеното оспорване по реда на чл.194 от ГПК истинността на договора от 23.01.2009г. и Споразумението от 23.01.2009г., тъй като същите не са подписани от Джорджо Боцола, Виторио Коста и Лудовико Рамон, в качеството им на представляващи съответно МР ООД и МИБ ООД. От приетата тройна СПЕ в настоящето производство по реда на чл.692 от ТЗ, която като компетентно изготвена съдът изцяло кредитира, се установи, че положените под Договора и Споразумението подписи на италианските граждани Роман, Боцола и Коста са неистински и затова документите следва да бъде изключени от доказателствения материал по делото.

Вярно е, че сумата в размер на 1 500 000 лева е осчетоводена като приход за длъжника, но това е само една индиция за липсата на воля за действително задължаване. Безспорни доказателства в тази насока не са представени, а това обстоятелство не е достатъчно за да обоснове извод за доказана абсолютна симулация на договора заем. Ето защо и с оглед специфичния предварителен характер на производството по разглеждане на възражения, ограничен до лесно установими въз основа на търговски книжа и писмени доказателства вземания към неплатежоспособен длъжник, съдът приема за доказано по основание спорното вземане. Правата си длъжника, а и кредитора БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД могат да установят по съдебен ред, без това да засяга съществено възможностите им в продължаващото развитието си производство по несъстоятелност.

Неоснователни са и твърденията за ненастъпила изискуемост на вземанията предвид заключението на експертите изготвили СПЕ – л.725 и сл., че подписите положени под нотариалната покана от 08.03.2010г. са неистински, поради което и същата не е ползвана като годен сравнителен материал. Производство по оспорването на посочения документ не е откривано по надлежния процесуален ред визиран в чл.193 и сл. от ГПК. Ето защо тези констатации на експертите не могат да бъдат ценени, а документът изключен от доказателствения материал като неистински.

Наведените от другият възразил кредитор БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД за нередовност на предявеното вземане са неоснователни. Вземанията се предявени в законоустановения срок и са подкрепени от съответните писмени доказателства установяващи основанието, размера и изискуемостта им.

Съобразно изложеното и след като съдът съобрази, че е налице редовност на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то възраженията в тази им част се явяват неоснователни.

Относно приетите вземания по т.42 и 43 от Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ :

В тази част възражението на БМС АД не се подържа. Наведените от другият възразил кредитор БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД за нередовност на предявеното вземане са неоснователни. Същото произтича от Решение №49/02.04.2011г. постановено по т.д.№45/2010г. по описа на ПзОС, частично изменено, а в останалата част потвърдено с Решение №618/18.04.2012г. постановено по т.д.№722/2011г. по описа на ПАС. С посочените решения е прието за установено, че вписаното увеличение на капитала е несъществуващо обстоятелство. Ето защо направените вноски от по 500 000 лева от МИБ АД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД във връзка с това увеличение следва да бъдат върнати. Установено е обаче, че решението на въззивната инстанция към настоящия момент не е влязло в законна сила, поради касационното му обжалване. Следователно предявеното вземане установено по основание и размер ще следва да бъде прието, но под условие – влизане в сила на Решение №618/18.04.2012г. постановено по т.д.№722/2011г. по описа на ПАС. В този

смисъл ще следва да се допусне промяна в Списъка на приетите предявени вземания.

Недоказани, следователно и неоснователни са твърденията на длъжника за недължимост на вземането в размер на 53 436,14, представляващо обезщетение за забавено плащане на главницата в размер на 500 000 лева – т.42 от Списъка, тъй като било в резултат на злоумишлени действия на самия кредитор, представляващи запориране на сметките на длъжника.

Съобразно изложеното и след като съдът съобрази, че е налице редовност на предявените вземания относно представянето на писмени доказателства за тяхното съществуване и предявяването им в срок, то възраженията в тази им част се явяват неоснователни и следва да се оставят без уважение.

Относно приетото вземане по т.44 от Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ :

Основателно е възражението в тази му част. Касае се за прието вземане в размер на 80 326,92 лева – разноски направени от МИБ ООД в производството по несъстоятелност. В този смисъл следва да се съобрази, че направените от този кредитор в качеството му на ищец разноски по настоящото дело подлежат на удовлетворяване съгласно чл. 616, ал. 2, т. 4 от ТЗ и следва да бъдат включени в разпределителната сметка съгласно чл. 722, ал. 1, т. 12 от ТЗ, поради което и тяхната ликвидност настъпва след осребряване на имуществото и удовлетворяване на всички останали кредитори. Ето защо Списъкът на приетите вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ ще следва да се измени в тази му част като това вземане се изключи и се включи в Списъкът на неприетите вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ.

Относно приетото вземане по т.45 от Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ :

Основателно е възражението в тази му част. Същото има за предмет приети предявени вземания за сторени разноски в размер на 12 918,66 лева в производството по т. д. №40/2010г. по описа на Пз ОС, което на основание чл.637 ал.1 от ТЗ е спряно. Следователно към настоящият момент това вземане все още не е изискуемо и ликвидно. Едва при приключване на исковото производство с надлежния съдебен акт, при съответното приложение на разпоредбата на чл. 78 от ГПК това право ще възникне за кредитора. Ето защо неправилно вземането е прието и включено в Списъкът на приетите вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ. В този смисъл последният подлежи на промяна в тази му част като това вземане се изключи от него и включи в Списъка с неприети вземания.

На основание същите тези аргументи на промяна подлежи Списъка на приетите вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ в частта му по т.29,30,46,47 и 48, като тези вземания също ще следва да се изключат от него и включат в Списъка с неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ.

По отношение на възраженията на БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД направени с възражения с вх.№4783 и вх.№4784 срещу приети вземания по т.1-14 включително от Допълнителния списък на предявените приети вземания,

възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, съдът съобрази следното:

Доводите на възразилият кредитор са, че при приемането на тези вземания Синдикът неправилно и необосновано е приел, че същите съществуват и са доказани в приетия размер, доколкото са поставени в зависимост, с оглед тяхната акцесорност, от главните вземания. Ето защо прави искане вземания по т.1-14 включително от Допълнителния списък да бъдат изключени.

Възражението е основателно в частта досежно приетите вземания по т.9,10,11 и 12. Разпоредбата на чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ определя изрично съдържанието на списъците – предявените вземания по реда на постъпването им с отбелязване на кредитора, размера и основанието на вземането, привилегиите и обезпеченията, датата на предявяването. При изготвянето на Допълнителния списък на предявените приети вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ в т.9,10,11 и 12. Синдикът е посочил единствено, че приетите вземания представляват обезщетение за забавено плащане по чл.86 от ЗЗД /неправилно наименовано от Кредитора като лихва за забавено плащане/ за периода от 21.03.2011г. – 03.05.2011г.. Същият не е посочил основанието, на което е възникнало акцесорното вземане, което е в противоречие с посочените изисквания визирани в чл.686 ал.1 от ТЗ за съдържанието на списъците. Единствено в т.9 е допълнил по т.27 и 28, но без да уточни в кой точно списък се съдържат. Този недостатък е съществен, тъй като прави невъзможно съдът да съобрази дали е налице валидно възникнало, изискуемо в приетия размер задължение за плащане на обезщетение за забава предвид непосочването на главното задължение. В т.1-8 включително, т.13 и 14 от допълнителния списък същият изрично е посочил главното задължение, неизпълнението, на което е основание за претендиране на вземането за обезщетение за забавено плащане.

По изложените съображения съдът намира, че възражението на БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД срещу приети вземания по т.9,10, 11 и 12 включително от Допълнителния списък на предявените и приети вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ се явява основателно и затова същите ще следва да се изключат като се включат в Допълнителния списък на предявените неприети вземания по чл.688 ал.3 от ТЗ.

В останалата му част възражението срещу приемане на вземанията по т.1-8 включително, т.13 и 14 от Допълнителния списък на предявените приети вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ като неоснователно ще следва да се остави без уважение. Вземанията са предявени в законоустановения срок, валидно възникнали са и са доказани и по основание и по размер.

Възражение №4778/26.07.2011г.

Възражението е направено от Люба Кожухарова срещу неприети вземания в размер на 10 594,90 лева – неплатено месечно възнаграждение и 1 940,20 лева – лихва за забава , които произтичат от Договор за възлагане на

управление от 23.01.2008г., сключен между БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА АД и членовете на съвета на директорите и са по т.22 и 23 от Списъка на неприетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ.

Становището на Синдика е, че това възражение е частично основателно. Твърди, че от намиращите се у него счетоводни документи и заключението на приетата по делото СИЕ това вземане следва да се приеме до размера на 7 597,86 лева, поради частичното му плащане.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби намира,че подаденото от Люба Кожухарова възражение е изцяло основателно поради следните съображения:

Безспорно е, че това вземане е валидно възникнало и е изискуемо. По отношение на размерът му, съдът приема, че същото се дължи в пълният му претендиран размер. Това е така, защото от приетата по делото СИЕ, която като компетентно изготвена и непротиворечива с останалия доказателствен материал, в тази й част ще следва да бъде кредитирана, се установява, че към настоящият момент не са изплатени на възразилият кредитор Люба Кожухарова месечни възнаграждения на за периода от 16.05.2008г. до 21.03.2011г. общо в размер на 10 594,90 лева. Размерът на законната лихва за забава върху начислените, но неизплатени възнаграждения към 21.03.2011г. е общо в размер на 1 940,26 лева. Относно сочената по – малко дължима сума от Синдика, съдът съобрази, че същият не е представил доказателства в подкрепа на тези си твърдения и затова същите не следва да се уважават.

Съобразно изложеното ще следва да се допусне изменение на Списъка на неприетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ, в частта му по позиции с т.22 и т.23, като посочените вземания бъдат изключени от него и включени в Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ.

Възражение №4779/26.07.2011г.

Възражението е направено от Георги Симеонов срещу неприети вземания в размер на 53 519,70 лева – неплатено месечно възнаграждение и 6 923,50 лева – лихва за забава , които произтичат от Договор за възлагане на управление и представителство от 23.01.2008г., сключен между БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА АД чрез Съвета на директорите и него като изпълнителен директор и са по т.18 и 19 от Списъка на неприетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ.

Становището на Синдика е, че това възражение е частично основателно. Твърди, че от намиращите се у него счетоводни документи и заключението на приетата по делото СИЕ това вземане следва да се приеме до размера на 46 596,20 лева, поради частичното му плащане.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби намира,че подаденото от Георги Симеонов възражение е изцяло основателно поради следните съображения:

Безспорно е, че това вземане е валидно възникнало и е изискуемо. По отношение на размерът му, съдът приема, че същото се дължи в пълният му претендиран размер. Това е така, защото от приетата по делото СИЕ, която като компетентно изготвена и непротиворечива с останалия доказателствен

материал, в тази й част ще следва да бъде кредитирана, се установява, че към настоящият момент не са изплатени на възразилият кредитор Георги Симеонов месечни възнаграждения на за периода от 16.05.2008г. до 21.03.2011г. общо в размер на 46 596,20 лева. Размерът на законната лихва за забава върху начислените, но неизплатени възнаграждения към 21.03.2011г. е общо в размер на 6 923,50 лева.

Съобразно изложеното ще следва да се допусне изменение на Списъка на неприетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ, в частта му по позиции ст.18 и т.19, като посочените вземания до доказаният им размер бъдат изключени от него и включени в Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ.

Възражение №4782/26.07.2011г.

Възражението е направено от Валентина Пальова срещу неприети вземания в размер на 1 108,90 лева – неплатено месечно възнаграждение и 356,90 лева – лихва за забава , които произтичат от Договор за възлагане на управление от 23.01.2008г., сключен между БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА АД и членовете на съвета на директорите и са по т.20 и 21 от Списъка на неприетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ.

Становището на Синдика е, че това възражение е изцяло основателно. Твърди, че от намиращите се у него счетоводни документи и заключението на приетата по делото СИЕ това вземане следва да се приеме в размер на 1108,35 лева – главница и 356,93 лева – лихви за забавено плащане.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби намира,че подаденото от Валентина Пальова възражение е изцяло основателно поради следните съображения:

Безспорно е, че това вземане е валидно възникнало и е изискуемо. По отношение на размерът му, съдът приема, че същото се дължи в пълният му претендиран размер. Това е така, защото от приетата по делото СИЕ, която като компетентно изготвена и непротиворечива с останалия доказателствен материал, в тази й част ще следва да бъде кредитирана, се установява, че към настоящият момент не са изплатени на възразилият кредитор Валентина Пальова месечни възнаграждения на за периода от 16.05.2008г. до 07.08.2008г. общо в размер на 1 108,35 лева. Размерът на законната лихва за забава върху начислените, но неизплатени възнаграждения към 21.03.2011г. е общо в размер на 356,93 лева.

Съобразно изложеното ще следва да се допусне изменение на Списъка на неприетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ, в частта му по позиции т.20 и т.21, като посочените вземания бъдат изключени от него и включени в Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ.

Възражение №4780/26.07.2011г.

Възражението е подадено от ГЕОМИНЕРАЛ АД срещу неприети вземания в размер на 1 752 890,60 лева, от които вземания в размер на 1 528 656,24 лева, представляващи цената на стоки и услуги, предмет на доставки, извършени от възразилия кредитор през периода от 31.05.2009г. до 12.03.2010г. с получател дружеството – длъжник, както и вземания в размер на

197 204,36 лева, представляващи обезщетение за забава за периода от датата на падежа до 21.03.2011г.Посочените вземания не били приети по т.16 и т.17 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ. В хода на производството по чл.692 от ТЗ, възразилият кредитор е уточнил и подържал, че предмет на възражението му е предявеното по т.7 от молба с вх.№2853/04.05.2011г. вземане по фактура №340/12.03.2010г. на обща стойност 864000 лева с начислен ДДС. Синдикът бил приел частично предявените вземания защото „липсват да са извършени услуги и наемни задължения по фактура №340/12.03.2010г.". Тези констатации се оспорват от възразилия кредитор като препраща към констатациите отразени на стр.9-10 в представения по делото Ревизионен доклад относно БМС АД. Представя и писмени доказателства.

Становището на Синдика в хода по същество е, че това възражение е изцяло неоснователно, тъй като ГЕОМИНЕРАЛ АД не само, че нямал вземания към дружеството – длъжник, но имал задължения към него. В тази насока твърди, че при изготвянето на списъците се е съобразил с извършеното прихващане на насрещни изискуеми и ликвидни задължения, извършени със съответните протоколи. Освен това бил съобразил, че вземанията не били счетоводно отразени в счетоводния баланс на БМС АД към 31.12.2010г.. Подържа, че при изготвянето на експертизата в тази й част, в.л. Бараков е допуснал грешка като не е отразил, че сумата от 864 000 лева също е била прихваната с протокол от 31.03.2010г., а е приел обратното. Твърди и още, че в обратния смисъл е становището на възразилия кредитор, изразено в производството по т.д.№64/2012г. по описа на Пз ОС.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби, както и събраните по делото доказателства намира, че подаденото от ГЕОМИНЕРАЛ АД възражение е частично основателно поради следните съображения:

ГЕОМИНЕРАЛ АД в съответните срокове е предявил по реда на чл.685 ал.1 от ТЗ вземане в размер на 1 528 656,24 лева, представляващи цената на стоки и услуги, предмет на доставки, извършени от възразилия кредитор през периода от 31.05.2009г. до 12.03.2010г. с получател дружеството – длъжник, както и вземания в размер на 197 204,36 лева, представляващи обезщетение за забава за периода от датата на падежа до 21.03.2011г.. За установяване основателността на претенцията си ГЕОМИНЕРАЛ АД е приложил седем броя фактури между които и фактура №340/12.03.2010г.. Вземанията по останалите шест броя фактури не се оспорва от възразилия кредитор, че са заплатени, а и от приетата СИЕ и писмени доказателства – протоколи за прихващане, се установява, че са погасени чрез извършване на прихващане на ликвидни и изискуеми задължения между ГЕОМИНЕРАЛ АД и БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА АД от дати 31.01.2010г.-л.1195, 31.03.2010г.-л.1196, 30.11.2009г.-л.1198, 31.10.2009г.-л.1199, 30.09.2009г.-л.1200, 31.03.2009г.-л.1201. С оглед становището на Синдика дадено в хода по същество в настоящето производство съдът съобрази, че с протокол за прихващане от 31.03.2010г. действително е погасено задължение на БМС АД към ГЕОМИНЕРАЛ АД в размер на 864 000

лева, но без да е посочено основанието му за възникване, а е записано единствено „по доставки". От приетата СИЕ в тази й част – л.1098,1099, се установява, че фактура №340/12.03.2010г. е надлежно осчетоводена в счетоводствата на двете дружества в месеците на издаването й и съответна е отразена в Дневниците за покупки и продажби по ЗДДС като е ползван и данъчен кредит в пълния му размер. В.л. Бараков е констатирал, че към 31.10.2012г. задължението по тази фактура все още стои отразено в счетоводството на БМС АД. Същият при изслушването му в с.з. проведено на 30.11.2012г. заявява, че при проверката си в счетоводството на дружеството – длъжник не му е бил предоставен протокол за прихващане от 31.03.2010г.. Констатации относно съществуване на вземането по фактура №340 са направени и от данъчно ревизиращите органи в съставения от тях ревизионен доклад влязъл в сила на 17.05.2012г. и приет по делото – л.820-862.

С оглед на така установените факти се налага изводът, че претендираното вземане на ГЕОМИНЕРАЛ АД в размер на 864000 лева е доказано и по основание и по размер. Неоснователно е възражението на Синдика, че същото е прихванато съгласно протокол за прихващане от 31.03.2010г. В тази насока следва да се съобрази, че от представения протокол не става ясно какви са „доставките" представляващи основание за възникване на задължението на БМС АД към ГЕОМИНЕРАЛ АД и предмет на извършеното прихващане и дали същите са именно тези фактурираните с фактура №340. Наред с това следва се съобрази и установеното от СИЕ за съществуването на задължението към настоящия момент в счетоводството на дружеството – длъжник. От съществено значение е и осчетоводяването на фактурата в счетоводствата на двете дружества в месеците на издаването й и съответно отразяването й в Дневниците за покупки и продажби по ЗДДС като е ползван и данъчен кредит в пълния му размер. Несъстоятелно е твърдението на Синдика и за допусната от вещото лице грешка при изготвянето на заключението му в тази му част, тъй като изводите на експерта съвпадат и с констатациите на ревизиращите органи, а е невъзможно и в двата случая, при извършени независими една от друга проверки, да е допусната една и съща грешка

Несъстоятелен е и доводът на Синдика, че сумите не били осчетоводени от длъжника съгласно намиращите се у него търговски книги. С оглед разпоредбата на чл.55, ал.2 от ТЗ Синдикът като представител на длъжника не може да се ползва от нередовно воденото счетоводство.

Що се касае до обстоятелството дали реално са извършени услугите и наемните задължения по фактура №340 с оглед мотивите на Синдика да не приеме вземането по фактура №340, от приетите в тази насока писмени доказателства се доказа обратното. Прието по делото е договорът за наем – л.1151-1158, въз основа на който се дължи аванс за 2010г. в размер на 289 920 лева. Установено е от данъчно ревизиращите органи и наличието на останалите първични счетоводни документи – договори за доставка на суровини, приемо - предавателни протоколи, протоколи за въвеждане в експлоатация. Констатирано е извършването на фактурираните СМР. Следователно отказът на Синдика да приеме това вземане и на това основание се явява неоснователен.

При тези изводи за дължимост на главницата, неоснователен е отказът да се приеме обезщетението за забавено плащане на главницата в размер на 91 360,32 лева за периода от 13.03.2010г. до 21.03.2011г..

Съобразно изложеното съдът намира, че възражението на ГЕОМИНЕРАЛ АД ще следва да се уважи като се допусне изменение в Списъка на неприетите вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ като се изключи от същия вземането в размер на 864 000 лева, представляващо цената на стоки и услуги по данъчна фактура №340/12.03.2010г. по т. 16, както и вземане в размер на 91 360,32 лева, представляващо обезщетението за забавено плащане на главницата за периода от 13.03.2010г. до 21.03.2011г. по т.17 и тези вземания се включат в Списъка по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ. С оглед на това ще следва да се извърши изменение и в Списъка на неприетите вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ като размерът на неприетите вземания се намали съобразно размера на приетите.

Възражение №4781/26.07.2011г.

Възражението е направено от ВАТИЯ АД срещу неприето от Синдика в т.4 от Списъка на неприети предявени вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ, вземане в размер на 1 796 827,50 лева, представляващо неустойка по чл.5 ал.1 от Договор от 26.06.2008г., сключен между ВАТИЯ АД и БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА АД за прехвърлянето на правата и задълженията, произтичащи от концесии за добив на индустриални материали, които са били предоставени на ВАТИЯ АД.

Назначеният в хода на производството по чл.692 от ТЗ особен представител адв.Георги Милчев изцяло подържа подаденото възражение. Твърди, че необосновано претендираното вземане не е прието от Синдика предвид наличието на съответните предпоставки за това, а именно валидно сключен договор, неизпълнението на който е породило правото за вземане на кредитора, както и че това вземане е станало изискуемо след връчването на финансово известие №0035/15.03.2011г.. Отделно от това е безспорно установено, че това вземане е осчетоводено и от двете страни, поради което направени в обратния смисъл констатации от Синдика били неоснователни. Относно преценката на синдика за нищожност на договора се подържа становище, че същият не може едностранно да прогласи нищожност на сделка, по която той не е страна, а при липса на упражнени от негова страна права по реда на отменителните искове същият не може да се позове на недействителност и откаже да приеме валидно възникнало и изискуемо вземане, предявено с съответните срокове. Ето защо се прави искане възражението да се уважи като се приеме предявеното от ВАТИЯ АД вземане в посочения размер.

Становището на Синдика е, че това възражение е неоснователно, тъй като претендираната неустойка е нищожна по см. на чл.26 от ЗЗД, поради противоречието й с добрите нрави. Такава била и на основание чл.40 от ЗЗД, тъй като била уговорена във вреда на представляваното от Георги Симеонов БМС АД, тъй като към момента на сключването на договора притежател на концесията бил ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД , а не ВАТИЯ АД. Освен това се подържа, че това вземане не е отразено счетоводно в счетоводството на

ответника водено преди постановяването на решението за откриване на производството по несъстоятелност и намиращо се у него. Следователно това задължение било създадено по – късно с цел създаване на изкуствени кредитори. Ето защо твърди, че констатациите за наличие на счетоводни записвания за съществуването на това вземане установени от СИЕ не следвало да се кредитират в тази им част.

По това възражение са взели становище и кредиторите МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД и МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД. Същите подържат, че възражението е неоснователно. Договорът от 26.06.2008г. бил фиктивен и антидатиран. Бил нищожен, поради невъзможен предмет. Клаузата за неустойка по чл.5 ал.1 от Договора била нищожна поради противоречието й с добрите нрави – чл.26 ал.2 от ЗЗД. Договорът не произвеждал действие за БМС на основание чл.40 от ЗЗД. Същият представлявал злоупотреба с право. Налице била последваща невъзможност за изпълнение на договора, тъй като към 15.03.2011г. същият бил развален по право съгласно чл.89 от ЗЗД.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби, както и събраните по делото доказателства намира, че подаденото от ВАТИЯ АД възражение е основателно поради следните съображения:

Вземането в размер на 1 796 827,50 лева, представляващо неустойка по чл.5 ал.1 от Договор от 26.06.2008г., сключен между ВАТИЯ АД и БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА АД за прехвърлянето на правата и задълженията, произтичащи от концесии за добив на индустриални материали, които са били предоставени на ВАТИЯ АД, е предявено в законоустановените срокове като към него са приложение всички писмени доказателства, установяващи валидното му възникване, както и неговата изискуемост.

От приетата по делото СИЕ - т.V от КСЧ, се установява, че през месец март 2011г. и дружеството – длъжник и възразилия кредитор ВАТИЯ АД са осчетоводили вземането по съответните счетоводни парти и то съществува и към настоящия момент като непогасено.

С оглед на така установеното от фактическа и след като съдът съобрази, че в производството по възражения срещу прието респективно неприето вземане целта е да се провери редовността на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то възражението на ВАТИЯ АД срещу неприемането на вземането в размер на 1 796 827,50 лева се явява основателно. Предпоставките за приемането му са налице и в този смисъл неприемането му с изложените от Синдика мотиви е незаконосъобразно.

Това е така, защото процедурата по приемане на вземанията е разпоредена в срокове и порядък, при които абстрактните правила и възможности, постановени в чл.647 от ТЗ, не могат да бъдат съобразени като юридически факти, каквито именно са доводите на Синдика и кредиторите МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД и МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД, развити по повод подаденото от ВАТИЯ АД възражение по чл.690 от ТЗ. В този смисъл и доколкото липсват доказателства за упражнен и уважен иск по реда на чл.647 ал.1 т.7 от ТЗ, съдът намира, че позоваването на Синдика и на

посочените кредитори на нищожност на договора, респективно на клаузата за неустойката е необосновано и неоснователно.

Наред с това и с цел пълнота на изложението съдът намира за необходимо да посочи, че производството по чл.690 от ТЗ не допуска разглеждане на спор от категорията на споровете, предмет на разпоредбата на чл.647 от ТЗ.

Несъстоятелен е и доводът на Синдика, че сумите не били осчетоводени от длъжника преди постановяването на решението за откриване на производството по несъстоятелност. С оглед разпоредбата на чл.55, ал.2 от ТЗ Синдикът като представител на длъжника не може да се ползва от нередовно воденото счетоводство.

Несъстоятелен мотив е и соченото основание от Синдика за неприемане на вземането, а именно, че договорът съгласно който се претендира процесната неустойка бил сключен между свързани лица. Сделки между „свързани лица" по смисъла на параграф 1 ал.1 т.1-6 от ТЗ са разрешени от закона. Ето защо и при липса на по - ясни аргументи съдът приема, че това становище на Синдика е неоснователно.

Що се касае до изложените разсъждения на кредиторите МР ООД и МИБ ООД и Синдика относно липсата на логика за сключването на тази сделка, поради обстоятелството, че ВАТИЯ АД не притежава концесията за добив на суровина, както и, че с нея се цели единствено създаването на „изкуствени кредитори", съдът счита, че същите са несъстоятелни, тъй като не съдържат в себе си каквито и да е било правни аргументи и не се основават на установени факти. Относно фактите, съдът след проверка в Националния регистър за концесиите установи, че твърдението на МР ООД и МИБ ООД, че ВАТИЯ АД не е притежавало и не притежава концесионните права предмет на договора е невярно. С Решение № 783 от 14 ноември 2006г. за предоставяне на концесия за добив на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали - пегматити - подземни богатства по чл. 2, т. 2 от Закона за подземните богатства, от находище "Стрелча - Мерата" - участъци "Мерата", "Мали Кладни дял" и "Банчовец", община Стрелча, област Пазарджик, концесионните права са предоставени на "Ватия" - АД, София. В последствие с Решение №157 от 23 март 2010г. Министерски съвет е дал разрешение "ВАТИЯ" АД - София, да прехвърли на "ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД - София, изцяло правата и задълженията по предоставени концесии за добив на неметални полезни изкопаеми - индустриални минерали - подземни богатства по чл. 2, ал. 1, т. 2 от Закона за подземните богатства, включително и от находище „Стрелча-Мерата". Прехвърлянето е извършено съгласно актуалните данни съдържащи се в Националния регистър за концесиите.

Съобразно изложеното възражението на ВАТИЯ АД като основателно ще следва да се уважи като се изключи от Списъка на неприетите предявени вземания по чл.646 ал.1т.3 от ТЗ вземането по т.4 в размер на 1 796 827,50 лева, представляващо неустойка по чл.5 ал.1 от Договор от 26.06.2008г., сключен между ВАТИЯ АД и БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА АД и същото се включи в Списъка на приетите предявени вземания по чл.646 ал.1т.1 от ТЗ.

Възражение №4786/26.07.2011г.

Възражението е направено от „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ" АД срещу неприетите от Синдика вземания на кредитора, включени в т.11 и 12 на Списъка на неприетите предявени вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ, а именно: предявено вземане в размер на 819 072 лв., представящо неизплатена стока по фактура №106/31.01.2010г. и предявено вземане в размер на 95 912,44 лв., представящо лихва за забава за неизплатена стока по фактура № 106/31.01.2010г..Твърди се, че неправилно и необосновано синдикът на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА" АД /в несъстоятелност/ не е приел посочените вземания с аргументите, че липсвала счетоводна документация за извършената доставка; издадената фактура била между свързани лица с един и същ представител; нямало реална доставка; задължението за лихви не се дължало предвид неприемането на главницата.

Назначеният в хода на производството по чл.692 от ТЗ особен представител адв.Росица Горостанова изцяло подържа подаденото възражение. Твърди, че необосновано претендираното вземане не е прието от Синдика предвид наличието на съответните предпоставки за това, а именно установеното от СИЕ наличие на предявените вземания – стоката предмет на фактура №106/31.01.2010г. е била налична към момента на издаването й, стоката била осчетоводена и от двете дружества и отразена в съответните дневници за продажби и покупки по ЗДДС за м.януари 2010г.. Налице били и съответните първични счетоводни документи. Стойността й и към настоящия момент не е платена. Ето защо счита, че посочените вземания следвало да бъдат изключени от Списъка на неприетите вземания и включени в Списъка на приетите такива.

Особения представител прави искане за промяна и в Списъка на приетите вземания т.2,3 и 4 в частта, с която същите са приети под условие - в зависимост от изхода на висящото гр.д.№1024/2009г. по описа на Пз ОС.Твърди, че решението по посоченото гражданско дело е влязло в законна сила с оглед отказа на ВКС да допусне касационно обжалване с определение №163/24.02.2012г., копие от което прилага към писменото си становище и поради това приетите вземания следвало да бъдат утвърдени като безусловни. Наред с това адв.Горостанова подържа, че направеното искане от страна на Синдика изложено в становището му по подадените възражения в т.18, а именно да се изключи изцяло от Списъка на приетите вземания, вземането по т.4 с оглед изложените от апелативната инстанция в решението постановено по т.д.№5/2011г. мотиви за злоупотреба с право от страна на управляващия и двете дружества Георги Симеонов, поради което и тази сума се явява недължима, било неоснователно. В този смисъл подържа, че от приетите по делото доказателства се установява, че през периода 08.10.2008г.-11.03.2010г. парични преводи от името на БМС АД не могло да бъде извършвано самостоятелно от Георги Симеонов, а само заедно с Виторио Коста. Следователно липсвала логика в аргументите на Синдика за злоупотреба на права от страна на Георги Симеонов като умишлено не бил извършил плащането.

Становището на Синдика е, че това възражение е неоснователно. Твърди, че няма реална доставка, представителя на купувача и продавача бил едно и също лице, както и че възразилия кредитор не бил производител на такава стока. Производител на такава суровина било дружеството – длъжник, поради което и нямало логика същото да я купува от БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД. Наред с това следвало да се съобрази, че и това вземане било погасено чрез прихващане съгласно Протокол за прихващане от 30.04.2010г.. Прави искане в становището си по подадените възражения в т.18, а именно да се изключи изцяло от Списъка на приетите вземания, вземането по т.4 с оглед изложените от апелативната инстанция в решението постановено по т.д.№5/2011г. по описа на ПАС, мотиви за злоупотреба с право от страна на управляващия и двете дружества Георги Симеонов. В този смисъл счита, че и тази сума се явява недължима.

По това възражение е изразено становище и от кредиторите МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД и МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД. Същите подържат, че е неоснователно, поради липсата на доказателства за реална доставка на суровината, която е фактурирана с фактура №106/31.01.2011г.. Дори и да си приема, че е налице валидно възникнало това вземане, то следвало да се съобрази извършеното с протокол от 30.04.2010г. прихващане. Относно твърденията за анулирането на протокола за прихващане от страна изпълнителните органи на дружеството – длъжник, същите не следва да се кредитират, тъй като липсват каквито и да е било доказателства в този смисъл. Ето защо правят искане възражението да се отхвърли като неоснователно.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби, както и събраните по делото доказателства намира, че подаденото от БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД възражение е основателно поради следните съображения:

Вземането в размер на 819 072 лв., представящо неизплатена стока по фактура №106/31.01.2010г. и предявено вземане в размер на 95 912,44 лв., представящо лихва за забава за неизплатена стока по фактура № 106/31.01.2010г. е предявено в законоустановените срокове като към него са приложение всички писмени доказателства, установяващи валидното му възникване, както и неговата изискуемост.

От приетата по делото СИЕ - т.VI от КСЧ, се установява, че през месец януари 2010г. и дружеството – длъжник и възразилия кредитор БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД са осчетоводили вземането по съответните счетоводни партиди и то съществува и към настоящия момент като непогасено. Установено е от експертизата и още, че по предоставения аналитичен регистър на счет.сметка №309/9 „натриевия полуфабрикат" на БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД е бил наличен към датата на издаване на процесната фактура. Доставената стока била отразена и по аналитичната сметка на БМС АД. Стойността на фактурата е отразена и в Дневниците за покупки и продажби по ЗДДС за м.януари 2010г.

Относно твърдението на Синдика, че това вземане е предмет на протокол за прихващане от 30.04.2010г. – л.1197 следва да се съобрази, че от

представения протокол не става ясно какви са „доставките" представляващи основание за възникване на задължението на БМС АД към БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД и предмет на извършеното прихващане и дали същите са именно тези по издадената фактура №106. Наред с това следва се съобрази и установеното от СИЕ за съществуването на задължението към настоящия момент в счетоводството на дружеството – длъжник. От съществено значение е,че фактурата е осчетоводена в счетоводствата на двете дружества в месеците на издаването й и съответна е отразена в Дневниците за покупки и продажби по ЗДДС като е ползван и данъчен кредит в пълния му размер. Що се касае до обстоятелството дали реално са извършени доставките на стоките следва да се съобрази записванията по Аналитичните сметки на двете дружества, които са установени от СИЕ, както бе посочено по – горе. Следователно стоката е съществувала към момента на продажбата й, както е и е получена от купувача т.е. налице е реална доставка. Последното се установява и приетите предавателно приемателен протокол от 31.01.2010г- л.177 и складова разписка от 31.01.2010г. – л.178. В този смисъл съдът приема за неоснователни наведените доводи на Синдика и кредиторите МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД и МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД за липса на реална доставка.

Относно доводите на Синдика и кредиторите МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД и МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД, че сумите не са осчетоводени в счетоводството на БМС АД преди постановяването на решението за откриване на производството по несъстоятелност и намиращо в държане на Синдика, следва да се съобрази разпоредбата на чл.55, ал.2 от ТЗ. Синдикът като представител на длъжника и посочените кредитори като акционери в БМС АД не могат да се ползват от нередовно воденото счетоводство съгласно цитираната законова норма.

Несъстоятелен мотив е соченото основание от Синдика за неприемане на вземането, а именно, че договорът за покупко-продажба оформен с процесната фактура №106 бил сключен между свързани лица. Сделки между „свързани лица" по смисъла на параграф 1 ал.1 т.1-6 от ТЗ са разрешени от закона. Ето защо и при липса на по - ясни аргументи съдът приема, че това становище на Синдика е неоснователно.

Що се касае до изложените разсъждения на кредиторите МР ООД и МИБ ООД и Синдика относно липсата на логика за сключването на тази сделка с оглед предмета на дейност на дружествата страни по нея, съдът счита, че същите са несъстоятелни, тъй като не съдържат в себе си каквито и да е било правни аргументи и не се основават на установени факти.

С оглед на така установеното от фактическа страна и след като се съобрази, че в производството по възражения срещу прието респективно неприето вземане целта е да се провери редовността на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то възражението на БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД срещу неприемането на вземането в размер на 819 072 лв., представящо неизплатена стока по фактура №106/31.01.2010г. и вземане в размер на 95

912,44 лв., представящо лихва за забава за неизплатена стока по фактура № 106/31.01.2010г. се явява основателно. Предпоставките за приемането му са налице и в този смисъл неприемането му с изложените от Синдика мотиви е незаконосъобразно. Ето защо следва да се допусне изменение на Списъка на неприетите от синдика вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ като се изключат тези вземания по т.11 и 12 и включат в Списъка на приетите от синдика вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ.

Недопустимо е искането направено от особения представител на възразилия кредитор за промяна в Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ по т.2,3 и 4 в частта, с която същите са приети под условие - в зависимост от изхода на висящото гр.д.№1024/2009г. по описа на Пз ОС, като същите следва да бъдат приети като безусловни. За съда в настоящото производство не съществува възможност по закон да внася промени в съставения от синдика списък на приетите вземания срещу длъжника извън хипотезата на подадено възражение срещу него от кредитор или длъжника – чл.692, ал.2 и сл. от ТЗ. Въз основа на същите тези аргументи се явява недопустимо и искането на Синдика направено в становището му по подадените възражения в т.18, а именно да се изключи изцяло от Списъка на приетите вземания, вземането по т.4 с оглед изложените от апелативната инстанция в решението постановено по т.д.№5/2011г. по описа на ПАС мотиви за злоупотреба с право от страна на управляващия и двете дружества Георги Симеонов. В този смисъл същите ще следва да бъдат оставени без разглеждане.

Възражение №4787/26.07.2011г.

Възражението е подадено от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД срещу Списъка на неприети предявения вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ в частта досежно т.1,2,3,6,7,8,9,10 и 25. Твърди се, че неправилно и необосновано посочените вземания не били приети от Синдика, тъй като същите били установени по основание и размер, както и били изискуеми. Ето защо се иска да се промени Списъка на неприетите вземания в тази му част като същите бъдат изключени и включени в Списъка на приетите вземания.

Назначеният в хода на производството по чл.692 от ТЗ особен представител адв.Венцислав Левичаров изцяло подържа подаденото възражение. Твърди, че необосновано претендираните вземания не са приети от Синдика предвид наличието на съответните предпоставки за това. Твърди, че хода на настоящето производство са представени достатъчни доказателства установяващи съществуването на предявените вземания. Развива подробни съображения в този смисъл.

По това възражение становището на Синдика е, че е частично основателно по т.1 и 2. В останалата му част е неоснователно. По т.3 подържа, че възразилият кредитор не извършва дейност по трудова медицина. По т.6 и т.7 твърди, че е налице установено частично плащане по фактурата, поради което и вземането е прието до установения размер, като с него е съобразен и размера на приетото обезщетение за забава. По т.8 и т.9 коригира първоначалното си становище и твърди, че заема е изцяло погасен, поради което вземането не следва да се приема, а следва да се извърши промяна и в

Списъка на приетите вземания по т.4 като приетото вземане се изключи и включи в Списъка на неприетите вземания. Не се дължи и лихви, дори са установени надплатени такива. По т.10 вземането не е изискуемо, тъй като решението, с което е отменено увеличението на капитала не е влязло в законна сила. По т.25 вземането е обезщетение за забава и размерът му е съобразен с приетия размер на главницата. Относно претендираното вземане по фактура №438/31.01.2011г.твърди, че няма реална доставка, нямало такава складова наличност на електроди и лопатки за елеватори, нямало и приемо – предавателни протоколи. Вземането за неплатено дизелово гориво следвало да се приеме изцяло.

По това възражение становище са взели и кредиторите МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД И МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД. Подържат, че това възражение е изцяло неоснователно като излага съображения в този смисъл.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби, както и събраните по делото доказателства намира, че подаденото от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД възражение е частично основателно поради следните съображения:

Както бе казано вече в производството по възражения срещу прието респективно неприето вземане целта е да се провери редовността на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок. Безспорно е, че вземанията са предявени от кредитора ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД в съответния законоустановен срок. Част от тях са оспорени относно основателността им и размера, както и дали същите са изискуеми към мента на предявяването им.

Относно вземането по т.1 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е основателно. Вземането е в размер на 1 615,68 лева и се основа на издадена данъчна фактура №5000050013/20.05.2010г. с която е фактурирано извършено плащане от възразилия кредитор на задължение на БМС АД към АЛЕКСАНДРИС ИНЖИНЕРИНГ ЕООД. Това обстоятелство се установява от приетата СИЕ-Раздел I т.4 от КСЧ. Безспорно е, че задължението не е погасено.

С оглед на изложеното предявеното вземане е доказано и по основание и по размер и затова ще следва да се допусне промяна в Списъка Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ в т.1 като се изключи това вземане и включи в Списъка на предявените и приети вземания.

Относно вземането по т.2 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е основателно. Вземането е основано на издадена фактура 453/28.02.2011г. от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД за дължим от БМС АД наем на трошачна инсталация за месеците януари и февруари 2011г. в размер на 13 332 лева с вкл.ДДС.

От приетите по делото писмени доказателства – договор за наем но оборудване от 03.01.2011г. – л.215, сключен между ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД и

БМС АД се установява, че наемодателят отдава под наем на наемателя трошачна инсталация и метална конструкция срещу месечна наемна цена в размер на 5555 лева без ДДС. Във връзка с този договор е съставен и приемо – предавателен протокол от същата дата – л.219. Със споразумение от 28.02.2011г. към договора за наем, същия е прекратен считано от 01.03.2011г.. Относно възраженията на Синдика и кредиторите се установи следното: Прието по делото е и извлечение от инвентарната книга на възразилия кредитор – л.221-228, от която се установява, че отдадената под наем трошачна инсталация е негова собственост. От приетата СИЕ - Раздел I т.5 от КСЧ се установява, че в активите на БМС АД не съществува трошачна инсталация. В този смисъл следва да се приеме, че е налице валидно възникнало наемно правотношение между ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД и БМС АД, а възраженията на МР ООД, МИБ ООД и Синдика за липса на такова, се явяват неоснователни.

Не се установи предявеното вземане да е погасено от длъжника.

С оглед на така установеното от фактическа страна се налага изводът, че предявеното вземане е доказано и по основание и по размер и затова ще следва да се допусне промяна в Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ в т.2 като се изключи това вземане и включи в Списъка на предявените приети вземания.

Относно вземането по т.3 от Списъка на Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е основателно. Вземането е основано на издадена фактура 407/30.11.2010г. от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД за дължима от БМС АД стойност на услуга – трудова медицина в размер на 588 лева с ДДС. Основанието мотивирало Синдикът да не приеме това вземане е, че „доставчикът няма правоспособност да извършва трудова медицина". Тези съображения на Синдика са несъстоятелни. Съгласно чл.18 от ЗЗБУТ няма пречка работодатели по писмена договореност съвместно да осигуряват здравословни и безопасни условия на труд. С оглед на това и предвид установеното сключено споразумение от 24.02.2009г.- л.205 между ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД, БМС АД и др. страните са постигнали съгласие за общо обслужване по трудова медицина и са възложили на ИД на ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД да сключи договор за обслужване по трудова медицина със СТМ-ПЛЮС ООД. Последният е сключен – л.200. Съгласно чл.4 от Споразумението страните са се съгласили плащанията по договора да се извършват от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД, като всяка от страните от своя страна ще заплаща на последното част от сумата, съответстваща на броя обслужвани работници. В този смисъл следва да се приеме, че е налице валидно възникнало вземане по фактура №407 в полза на ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД, представляващо стойността на предоставено обслужване по трудова медицина на БМС АД.

Не се установи предявеното вземане да е погасено от длъжника.

С оглед на така установеното от фактическа страна се налага изводът, че предявеното вземане е доказано и по основание и по размер и затова ще следва да се допусне промяна в Списъка на предявените и неприети вземания по

чл.686 ал.1т.3 от ТЗ в т.3 като се изключи това вземане и включи в Списъка на предявените и приети вземания.

Относно вземанията по т.6 и 7 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е основателно. Вземането т.6 е основано на извършени доставки на дизелово гориво на обща стойност 16 043,48 лева за периода от 31.07.2009г.-30.04.2010г. оформени с десет броя фактури, издадени от възразилия кредитор. Вземането по т.7 е обезщетение за забавено плащане на дължимите главници, изчислени съобразно датата на падежа към 21.03.2011г. – датата на решението, с което е открито производството по несъстоятелност.

От приетата по делото СИЕ – Раздел I т.7 от КСЧ се установява, че процесните фактури за доставка на дизелово гориво са надлежно осчетоводени и от двете дружества. Същите не са изплатени от длъжника.

С оглед на това и изразеното становище на Синдика, че в хода на производството е установил, че действително в производствената дейност на длъжника месечните разходи за гориво са около 1000 литра, се налага извода, че предявеното вземане е доказано и по основание и по размер. Ето защо ще следва да се допусне промяна в Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ в т.6 и 7 като се изключат тези вземания и се включат в Списъка на предявените и приети вземания.

Относно вземанията по т.8 и т.9 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е неоснователно. Вземанията се претендират въз основа на предоставен на БМС АД от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД заем в размер на 617 500 лева съгласно договор за заем от 10.07.2008г. и изтекли лихви поради неплащане на задълженията по договора за периода от 01.01.2010г. – 30.04.2010г.

От приетата по делото СИЕ – Раздел I т.2 и 3 от КСЧ се установява, че предявените вземания са погасени съгласно Протоколно споразумение от 30.04.2010г. сключено между ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД, ГЕОМИНЕРАЛ АД И БМС АД. Същото е прието по делото –л.1193-1194. Постигнатото съгласие за погасяване на вземането е отразено в счетоводството на съответните дружества – страни по него.

При така установеното от фактическа страна възражението в тази му част ще следва да се отхвърли като неоснователно.

С оглед установените факти Синдикът прави искане за промяна на Списъка на приетите предявени вземания като се изключи приетото в т.7 вземане в размер на 80 349,99 лева предявено от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД и основано на договора за заем от 10.07.2008г. като погасено. За съда в настоящото производство не съществува възможност по закон да внася промени в съставения от Синдика Списък на приетите вземания срещу длъжника извън хипотезата на подадено възражение срещу него от кредитор или длъжника – чл.692, ал.2 и сл. от ТЗ. Възражение срещу това вземане не е подадено, поради което и искането на Синдика е недопустимо.

Относно вземането по т.10 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е основателно. Вземането в размер на 500 000 лева и представлява парична вноска във връзка с прието решение за увеличението на капитала на БМС, което не се е състояло предвид Решение №49/02.04.2011г. постановено по т.д.№45/2010г. по описа на Пз ОС, частично изменено, а в останалата част потвърдено с Решение №618/18.04.2012г. постановено по т.д.№722/2011г. по описа на ПАС. С посочените решения е прието за установено, че вписаното увеличение на капитала е несъществуващо обстоятелство. Ето защо направените вноски от по 500 000 лева от МИБ АД и ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД във връзка с това увеличение следва да бъдат върнати. Установено е обаче, че решението на въззивната инстанция към настоящия момент не е влязло в законна сила, поради касационното му обжалване.

Твърденията на кредиторите МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД и МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД, че вземането не съществува, тъй като вноската от 500 000 лева за увеличение на капитала била върната на ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД са недоказани. От представеното към молбата за предявяване на това вземане, Удостоверение изх.№В60-075/10.07.2009г. на ЕМПОРИКИ БАНК БЪЛГАРИЯ ЕАД е видно, че възразилия кредитор действително е внесъл сумата от 500 000 лева на два транша на датите 09.07.2009г. и на 10.07.2009г. по сметка № BG 55 BINV 9480 1001 2353 00 на БМС АД с основание: Покриване стойностите на записани 5 000 броя акции по Решение на ОС на акционерите на БМС АД от 21.04.2009г. и във връзка с Покана до акционерите за записване на нови акции обявена в ТР на 08.06.2009г.. Извлечение от тази сметка е представено от кредиторите МР ООД и МИБ ООД. От същото се установява, че на определени дати в периода от 15.07.2009г. до 20.08.2009г. в полза на ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД е извършен превод от дружеството – длъжник за възстановяване на депозит в размер на 500 000 лева внесен на 05.02.2009г., поради което от тези данни не може да се направи извод, че внесената на 09.07.2009г. и на 10.07.2009г. е върната на възразилия кредитор, както се твърди от МР ООД и МИБ ООД. Установява се, че е върнат именно депозита внесен на 05.02.2009г., който безспорно е различна сума от внесената повторно през месец юли. Явно е, че последната е използвана именно за възстановяване на депозита от месец февруари. Затова и салдото на цитираната сметка към 20.08.2009г. е в размер на 1 073,78 лева т.е. внесеният депозит не е съществувал, което между впрочем е прието и по гр.д.№45/2010г. по описа на Пз ОС и е станал основание за отмяна решението за увеличение на капитала. От изложеното до тук следва изводът, че предявеното вземане на ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД не е погасено. Ето защо предявеното вземане като установено по основание и размер ще следва да бъде прието, но под условие – влизане в сила на Решение №618/18.04.2012г. постановено по т.д.№722/2011г. по описа на ПАС.

Отделно това мотивите на Синдика да не приеме това вземане не са, че същото е погасено и не съществува, а че решението по т.д.№45/2010г. по описа на Пз ОС не е влязло в законна сила, факт между впрочем, който не му е

попречил да приеме вземане предявено от МИБ ООД в същия размер възникнало на същото това основание въпреки висящността на съдебния спор.

Съобразно горното ще следва да се допусне промяна в Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ в т.10 като се изключи това вземане и се включи в Списъка на приетите вземания под условие.

Относно вземането по т.25 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е основателно. Вземанията предявени с молба с вх.№2694/29.04.2011г. са приети за основателни от съда, поради което и претендираното обезщетение за забавено плащане на задълженията по т.1 , 2 и 3 в размер на 486,48 лева също ще следва да се приеме.

Възражение №4785/26.07.2011г.

Възражението е подадено от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД срещу Списъка на приети предявения вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ в частта досежно т.49,50,51 и 52. Твърди се, че неправилно и необосновано посочените вземания на НАП са приети от Синдика. Същите не били посочени по размер, както и период за който се претендират. Синдикът не бил посочил основанията на вземанията.

Становището на Синдикът е, че това възражение е неоснователно. Приетите от него вземания за конкретизирани по основание и размер. Осчетоводени са при длъжника.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби, както и събраните по делото доказателства намира, че подаденото от ВАТИЯ ХОЛДИНГ АД възражение е неоснователно поради следните съображения:

В производството по възражения срещу прието респективно неприето вземане целта е да се провери редовността на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок. В случая всички посочени предпоставки са налице, поради което и направеното възражение като неоснователно ще следва да се остави без уважение.

Възражение №4788/26.07.2011г.

Възражението е подадено от ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ АД срещу Списъка на неприети предявения вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ в частта досежно т.5, 13, 14 и 15. Твърди се, че неправилно Синдикат не е приел предявените вземания, тъй като същите били установени по основание и размер.Същите били и изискуеми. Ето защо се прави искане предявените вземания да бъдат включени в Списъка на приетите такива.

Становището на Синдика е, че тези вземания не са установени по основание и размер, поради което и не следва да бъдат приемани. Задълженията не били установени и в хода на настоящето производство. Вземането по фактура №1981/30.12.2009г. не фигурирало в счетоводните записвания на длъжника. Твърди, че вземането за неустойка в размер на 746 852 лева липсва в първичната счетоводна документация, която се намира при него. Видно било от представената пред съда главна книга, че това вземане било прихванато, а

нямало данни в последствие то да било сторнирано. Подържа, че вещото лице в заключението си било допуснало грешка като твърдяло, че в данъчната декларация на ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД такова вземане било декларирано. Това било така, защото не можело да се направи такъв извод от декларацията предвид на това, че отразяването в нея не е по пера, а е една обща сума. Ето защо прави искане възражението да се остави без уважение.

По това възражение становище са взели и кредиторите МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД И МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД. Подържат, че това възражение е изцяло неоснователно като излага съображения в този смисъл. Относно вземането по т.5 се твърди, че същото е останало изцяло недоказано. По т.13 подържат становище, че договорът от 28.05.2008г. бил фиктивен и антидатиран, нищожен, поради противоречие с добрите нрави, не произвежда действие по отношение на чл.40 от ЗЗД, представлявал злоупотреба с право. Вземането не било доказано и по размер, а освен това и било погасено чрез извършено прихващане.Анулирането на така извършеното прихващане не следвало да се съобразява, тъй като за него липсвали каквито и да е било документи, а счетоводните записвания са извършени при явен конфликт на интереси. По т.14 и 15 също подържат становище, че и това вземане е недоказано.

Съдът, съобразявайки доводите на страните и законовите разпоредби, както и събраните по делото доказателства намира, че подаденото от ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД възражение е частично основателно поради следните съображения:

Относно вземането по т.5 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ:

Възражението в тази му част е неоснователно. Вземането е предявено с молба вх.№2697/29.04.2011г. и е в размер 4 206,73 лева, представляващо останало задължение на БМС АД след извършено прихващане от ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД на насрещни парични задължения между двете дружества с писмо изходящо от възразилия кредитор от 31.03.2011г.. От представените към молбата за предявяване на вземането не може да се направи извод за безспорното съществуване на вземането. Липсват първични счетоводни документи, както и доказателства за осчетоводяването на това вземане в счетоводствата на дружествата. Ето защо и предвид, че в производството по възражения срещу прието респективно неприето вземане целта е да се провери редовността на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване, то в конкретният случай поради липсата на посочените предпоставки следва да се приеме, че възражението в тази му част е неоснователно и затова ще следва да се остави без уважение.

Относно вземането по т.13 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ:

Вземането е предявено с молба с вх.№2852/04.05.2011г. и е в размер на 746 852 лева, представляващо неустойка поради неизпълнение на задължението съгласно чл.12 ал.2 от Договор от 28.05.2008г., сключен между ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД и БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА АД да заяви и закупи

част от общо договореното количество суровина до изтичането срока на договора – 31.12.2010г.. Размерът на претендираната неустойка бил определен съответно в преамбюла и §2 от Споразумение от 05.01.2011г. за прекратяване на договора.

Договорът от 28.05.2008г. и Споразумението от 05.01.2011г. са приложени към молбата за предявяване на вземането. От същите се установява, че действително в чл.12 ал.2 от Договор от 28.05.2008г., сключен между ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД и БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА АД е предвидено обезщетение за претърпени вреди от продавача – неустойка в размер на 30% от общата стойност на количеството суровина, предмет на неизпълнението. Със Споразумението от 05.01.2011г. е констатирано неизпълнение от страна на БМС АД, поради което и същото дължи неустойка в размер уговорен в §2-ри.

От приетата по делото СИЕ – Раздел VII т.1 от КСЧ, се установява, че вземането е осчетоводено и при дружеството – длъжник и при възразилия кредитор. При БМС АД е записано по кредита на счет.с/ка №401 „Доставчици"аналитична партида „Разчети със свързани лица по доставки" под №42, след представяне от страна на ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД на известие с №5160/30.12.2010г.. В годишната данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО на ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД за календарната 2010г. вземането е декларирано и съответно върху него е платен дължимия корпоративен данък. Вземането не е погасено и към настоящия момент.

С оглед на така установеното от фактическа страна и след като съдът съобрази, че в производството по възражения срещу прието респективно неприето вземане целта е да се провери редовността на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то възражението на ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД срещу неприемането на вземането в размер на 746 852 лева се явява основателно. Предпоставките за приемането му са налице и в този смисъл неприемането му с изложените от Синдика мотиви е незаконосъобразно.

Това е така, защото процедурата по приемане на вземанията е разпоредена в срокове и порядък, при които абстрактните правила и възможности, постановени в чл.647 от ТЗ, не могат да бъдат съобразени като юридически факти, каквито именно са доводите на Синдика и кредиторите МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД и МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ ООД, развити по повод подаденото от ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД възражение по чл.690 от ТЗ. В този смисъл и доколкото липсват доказателства за упражнен и уважен иск по реда чл.647 ал.1 т.7 от ТЗ, съдът намира, че позоваването на Синдика и на посочените кредитори на нищожност на договора, респективно на клаузата за неустойката е неоснователно.

Наред с това и с цел пълнота на изложението съдът намира за необходимо да посочи, че производството по чл.690 от ТЗ не допуска разглеждане на спор от категорията на споровете, предмет на разпоредбата на чл.647 от ТЗ.

Несъстоятелен е и доводът на Синдика, че сумите не били осчетоводени от длъжника преди постановяването на решението за откриване на

производството по несъстоятелност. С оглед разпоредбата на чл.55, ал.2 от ТЗ Синдикът като представител на длъжника не могат да се ползват от нередовно воденото счетоводство съгласно цитираната законова норма.

От друга страна Синдикът в хода на настоящето производството по чл.692 от ТЗ променя становището си относно липсата на записване, като подържа обратното, а именно, че това вземане е отразено в Главната книга като прихванато и предвид липсата на данни, че това прихващане да е анулирано, то следвало да си приеме, че същото все още има действие респективно вземането не се дължи. Описаният Протокол за прихващане от 30.12.2010г. не е представен по делото от Синдика, както и от останалите страни, поради което макар и да е налице посоченото счетоводно записване това обстоятелство за извършено прихващане не може да се приеме за безспорно.

Несъстоятелен мотив е соченото основание от Синдика за неприемане на вземането, а именно, че договорът бил сключен между свързани лица. Сделки между „свързани лица" по смисъла на параграф 1 ал.1 т.1-6 от ТЗ са разрешени от закона. Ето защо и при липса на по - ясни аргументи съдът приема, че това становище на Синдика е неоснователно.

Що се касае до изложените разсъждения на Синдика и кредиторите МР ООД и МИБ ООД относно липсата на логика за сключването на тази сделка с оглед предмета на дейност на дружествата страни по нея, съдът счита, че същите са несъстоятелни, тъй като не съдържат в себе си каквито и да е било правни аргументи и не се основават на установени факти.

С оглед на така установеното от фактическа страна и след като се съобрази, че в производството по възражения срещу прието респективно неприето вземане целта е да се провери редовността на предявеното вземане относно представянето на писмени доказателства за неговото съществуване и предявяването му в срок, то възражението на ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД срещу неприемането на вземането предявено с молба с вх.№2852/04.05.2011г. в размер на 746 852 лева, представляващо неустойка поради неизпълнение на задължението съгласно чл.12 ал.2 от Договор от 28.05.2008г., сключен между ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД и БУЛГАР МИНЕРАЛИ СТРЕЛЧА АД да заяви и закупи част от общо договореното количество суровина до изтичането срока на договора – 31.12.2010г. се явява основателно. Предпоставките за приемането му са налице и в този смисъл неприемането му с изложените от Синдика мотиви е незаконосъобразно. Ето защо следва да се допусне изменение на Списъка на неприетите от синдика вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ като се изключат тези вземания и включат в Списъка на приетите от синдика вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ.

Относно вземанията по т.14 и 15 от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ:

Вземането е предявено с молба с вх.№2852/04.05.2011г. и е в размер на 31 292 лева, представляващо неизплатено задължение по фактура №1981/30.12.2009г. като не е прието с мотивите, че същото липсва в подадена справка до НАП за задължения на БМС АД към ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД.

Към молбата, с която е предявено вземането е приложена фактурата. Със същата е оформен договор за продажба на суровина – находище Мали Кладни дял 1600 тона на обща стойност 26 608 лева , а с ДДС 31 292,60 лева.

От приетата СИЕ– Раздел VII т.2 от КСЧ, се установява, че вземането е осчетоводено и при дружеството – длъжник и при възразилия кредитор. Отразено е в дневника за покупки по ЗДДС на БМС АД за м.декември 2009г., както и в дневника за продажби по ЗДДС за м.декември 2009г. на ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД.

При така установеното от фактическа страна се налага изводът, че приетото от Синдика и твърдяното от кредиторите МР ООД и МИБ ООД за липса на такова счетоводно записване е неоснователно. Обстоятелството, че такова записване не е установено от предходни съдебно икономически експертизи се оборва от приетата в настоящето производство такава. Същата съдът приема, че следва да кредитира с оглед целите за които е допусната, а именно да установи факти и обстоятелства твърдени именно в настоящото производство по чл.692 от ТЗ.

Несъстоятелни са и изложените доводи от Синдика, че след като възразилият кредитор не притежава концесионни права за добив на фактурираната суровина, то същото не можело да осъществява такава доставка. Дали ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ ЕООД притежава или не концесионните права за добив на фактурираната суровина не е основание да се приеме или отрече процесната доставка. Това е така защото дори и да се приеме, че не притежава такива права, то няма пречка дружеството да я придобило на друго основание, например чрез покупко-продажба.

Съобразно изложеното съдът приема, че доказателствената сила на представената фактура не е оборена и същата следва да бъде ценена като надлежно доказателствено средство установяващо възникналото търговско правоотношение между страните по договора за покупко- продажба, неизпълнението на задълженията по който е основание за възникване на процесното вземане. Съобразно този извод следва и другият за основателност на акцесорото вземане, представляващо обезщетение за забава от неизпълнението на длъжника.

Съобразно горното ще следва да се допусне промяна в Списъка на предявените и неприети вземания в т.13 и 14 като се изключат тези вземания и се включат в Списъка на предявените и приети вземания.

Възражение №5999/11.10.2011г.

Възражението е подадено от БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ АД срещу Допълнителния списък на предявени и неприети вземания възникнали преди датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.686 ал.3 от ТЗ, в частта по т. 1 и 2 и обявен в търговски регистър на 04.10.2011г. . Твърди се, че фактически с това си произнасяне Синдикът е извършил корекция / изменение по отношение на вземанията по т.27 и 28 от Списъка на предявените приети вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ което е в противоречие със законовите разпоредби. Излага подробни съображения в този смисъл. Наред с това

подържа, че вземането не е установено и по основание и по размер като излага доводи и в този смисъл.

По това възражение Синдикът и останалите кредитори не са взели становище.

Съдът съобразявайки доводите на възразилия кредитор намира същите за неоснователни. С изготвеният списък, предмет на възражението, Синдикът фактически е допълнил първоначалния списък на неприетите вземания, изготвен по реда на чл.686 ал.1т.3 от ТЗ. Това е така защото в т.1 и 2 от Допълнителния списък, същият се е произнесъл по предявено вземане направено с молба с вх.№2859/04.05.2011г. от кредитора МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД т.е. предявено в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ. За разликата над приетият размер на вземането до пълния му предявен размер всъщност липсва произнасяне при съставянето на Списък на неприетите вземания, изготвен по реда на чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ.

Останалите доводи на възразилият кредитор доколкото касаят основателността на процесните вземания съдът намира, че следва да изложи следните свои съображения: Вземанията, според отбелязаното от Синдика в т.1 и 2 от Допълнителния списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.3 от ТЗ – л.54, са предявени с молба с вх.№2859 и представляват част от неплатено задължение по фактура № V2-2-8/28.02.2010г. и обезщетение за забавено плащане за периода от 08.03.2010г. – 20.03.2011г. съобразно частично приетата главница по тази фактура. Съдът след проверка на посочената от Синдика молба с вх.№ 2859/04.05.2011г. и приложените към същата писмени доказателства, установи, че вземане основано на неплатено задължение по фактура №V2-2-8/28.02.2010г. е предявявано, но такава фактура не е представена. Ето защо и след като съдът съобрази така установеното от фактическа страна, приема че е налице нередовност на предявеното вземане. Липсват представени писмени доказателства за неговото съществуване и настъпила изискуемост. От друга страна и всичките представени останали писмени доказателства установяват доставка на стоки и услуги в полза на МИБ ООД, а не в полза на МР ООД, което ги е претендирало. В този смисъл правилно Синдикът е отказал да приеме процесните вземания.

Съобразно изложеното възражението се явява неоснователно и като такова ще следва да се остави без уважение.

Факт е обаче, че в обозначението на основанието, на което е изготвен списък некоректно е посочен текста на чл.686 ал.3 от ТЗ, а такъв не съществува. Явно Синдикът е допуснал техническа грешка имайки предвид т.3 от ал.1 на чл.686 от ТЗ, което всъщност е правилното основание по отношенията на вземанията предмет на произнасяне в т.1 и 2.

Възражение №6065/13.10.2011г.

Възражението е подадено в законоустановения срок от МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД срещу Допълнителния списък на предявени и неприети вземания възникнали преди датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.686 ал.3 от ТЗ, в частта по т. 1 и 2 . Твърди, че така неприетите вземания са доказани по основание и размер от приложените към

молбата писмени доказателства. Ето защо моли съдът да допусне изменение като изключи неприетите вземания от Допълнителния списък на неприетите вземания т.1 и 2 и ги включи в Списъка на приетите вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ.

Становището на Синдика е, че това вземане е основателно, тъй като действително Иван Николов е участвал в монтажа и пускането на технологичната линия в БМС АД, както и е обучавал работниците, които работят на тази линя. Освен това вземането било осчетоводено в счетоводството на длъжника.

Съдът съобразявайки изготвените от Синдика и обявени в търговския регистър списъци на предявените и приети или неприети вземания по реда на чл.686 и чл.688 от ТЗ, приема, че изготвеният списък, предмет на настоящето възражението фактически е допълнение в т.1 и 2 от него, на първоначалния списък на неприетите вземания, изготвен по реда на чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ. Това е така защото в т.1 и 2 от Допълнителния списък, същият се е произнесъл по предявено вземане направено с молба с вх.№2859/04.05.2011г. от кредитора МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ ООД, подадена в срока по чл.685 ал.1 от ТЗ. По отношение на вземането, представляващо– неплатено възнаграждение за услуги на техника Иван Николов до 30.08.2009г. описани във фактура №V2-2-8/28.02.2010г., съгласно посоченото в Допълнителния списък липсва произнасяне при съставянето на Списък на неприетите вземания, изготвен по реда на чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ.

Изводите на съда за неоснователност на подаденото възражение са поради следните съображения изложени и по - горе:

На първо място предмет на произнасяне от страна на Синдика в т.1 и 2 от Допълнителния списък на неприетите вземания е по отношение на вземане, възникнало на основание фактура №V2-2-8/28.02.2010г., която очевидно е различна като обозначение по номер от фактура №V2-8/28.02.2010г., представляваща основанието за претендиране на вземането съгласно молбата на МР ООД с вх.№2859/04.05.2011г.. Следователно неприемането на вземането е правилно, тъй като към посочената молба липсват писмени доказателства установяващи такова вземане, а именно соченатa от Синдика фактура. А всички останали представени писмени доказателства – заповеди за командировки, изплатени възнаграждения, фактури за нощувки и др., които са приложени към молбата за предявяване на това вземане е видно, че ако има някакви правоотношения въз основа на които техникът Иван Николов е престирал услуги, то те са между него и МИБ ООД, а не между него и МР ООД. Заповедите за командировка са издадени от работодателя МИБ ООД. Изплатените възнаграждения са от МИБ ООД. Издадените фактури за нощувка са с получател МИБ ООД. Доказателства, че между МИБ ООД и МР ООД са съществували договорености техникът Иван Николов като служител на МИБ ООД да е работил в полза на МР ООД по конкретния проект не са представени.

Съобразно изложеното съдът приема, че вземането на МР ООД по фактура №V2-2-8/28.02.2010г. не е доказано по основание и по размер. С оглед

на това е недоказано и акцесорното вземане за обезщетение за забава, претендирано поради неизпълнение на плащането по процесната фактура.

Съобразно изложеното възражението като неоснователно ще следва да се остави без уважение.

Възражение №7794/19.12.2011г.

Възражението е подадено от НАП в законоустановения срок и е срещу т.1/единствена/ от Втори допълнителен списък на предявените и приети вземания след датата на откриване на производството по несъстоятелност, изготвен на основание чл.688 ал.3 от ТЗ и обявен в ТР на 09.12.2011г. неприетото вземане е в размер на 100 лева, присъдена държавна такса и възнаграждение за вещо лице с изпълнителен лист, издаден на 13.04.2011г. по гр.д.№728/2010г. по описа на Панагюрския РС.

Мотивите на Синдика да не приеме така предявеното вземане е, че същото е възникнало на 13.04.2011г., а било предявено едва на 12.10.2011г. след изтичането на законоустановените срокове по чл.685 и чл.688 от ТЗ.

Отказът да се приеме вземането от Синдика е законосъобразно, а подаденото възражение от НАП следва да се остави без уважение, тъй като видно от данните по делото подаденото възражение е въз основа на изпълнителен лист, издаден в полза на НАП на 13.04.2011г. Вземането е предявено едва на 12.10.2011г. много след възникване на публичното вземане и изтичането на сроковете визирани в разпоредбите на чл.685 и чл.688 от ТЗ. Следователно правилно е отказано същото да бъде прието и то именно на това основание.

Воден от горното и на основание чл.692 ал.4, 5 и 6 от ТЗ Пазарджишкия окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4759/26.07.2011г. подадено **от Националната агенция за приходите гр.София**, ул."Княз Дондуков" №52 срещу Допълнителният списък на предявените и приети вземания възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност по т.д. № 66 по описа за 2010г. на ОС-Пазарджик по чл. 688 ал.3 от ТЗ, в частта срещу **вземанията по т.1-8 включително,** за е предвидена поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.7 от ТЗ, а не по т.9, както и за вземанията на кредитора „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ"ООД **по т.31-41 включително** от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 от ТЗ, представляващи главници, лихви и обезщетения, произтичащи от сключени между кредитора и „БУЛГАР МИНЕРАЛИ-СТРЕЛЧА"АД /БМС АД/ договори за заем от 14.07.2008 г., 22.10.2008 г., 07.10.2008г. и 05.02.2009г., за които е предвидена поредност по т.8 от чл.722 ал.1 от ТЗ, а не по т.10**, като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4777/26.07.2011г. подадено от „БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА" АД ЕИК 200117532 със седалище и адрес на управление: гр.Стрелча, ул."Рудник Фелдшпати" №1,

представлявано от изпълнителния директор Георги Стойов Симеонов срещу приетите от Синдика **вземания по т.т.11-26, 31-41** от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4783/26.07.2011г. подадено от „БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ" АД с ЕИК112532478 със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул."Гаврил Кръстевич" №2, представлявано от изпълнителния директор Георги Симеонов, в частта срещу приетите от Синдика **вземания по т.т.11-26, 31-41включително** от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ, както в частта срещу приетите от Синдика **вземания по т.1-8 включително** от Допълнителния списък на предявените и приети вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4784/26.07.2011г. подадено от „БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ" АД с ЕИК112532478 със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул."Гаврил Кръстевич" №2, представлявано от изпълнителния директор Георги Симеонов, в частта срещу приетите от Синдика **вземания по т.13 и 14** от Допълнителния списък на предявените и приети вземания, възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688 ал.3 от ТЗ, **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4780/26.07.2011г. подадено от „ГЕОМИНЕРАЛ" АД с ЕИК131474990 със седалище и адрес на управление: гр.София, ул."Кракра" №17, представлявано от изпълнителния директор Люба Кожухарова, срещу приетите от Синдика **вземания по т.16 и 17** от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ за разликата над 864 000 лева до 1 528 656,24 лева представляващо задължение за заплащане на цена на стоки и услуги, предмет на доставки, за периода 31.05.2009г. -12.03.2010г. по т.16 и за разликата от 91 360,32 лева до 197 204,18 лева представляващо обезщетение за забавено плащане по т.16, по т.17, **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4785/26.07.2011г. подадено от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД с ЕИК175080698 със седалище и адрес на управление: гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул."Самоков" №28 „И", представлявано от изпълнителния директор Георги Симеонов, срещу приетите от Синдика **вземания по т.49,50,51 и 52** от Списъка на предявените и приети вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4788/26.07.2011г. подадено от „ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ" ЕООД с ЕИК121448682 със седалище и адрес на управление: гр.София, район Красно село, ул."Цар Борис III" №91, представлявано от изпълнителния директор Люба Кожухарова, срещу неприетите от Синдика **вземания по т. 5** от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№5999/11.10.2011г. подадено от „БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ" АД с ЕИК112532478 със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул."Гаврил Кръстевич" №2,

представлявано от изпълнителния директор Георги Симеонов, в частта срещу неприетите от Синдика **вземания по т.1 и 2** от Допълнителния списък на предявените и неприети вземания, възникнали преди датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ,обявен в ТР на 04.10.2011г., **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№6065/13.10.2011г. подадено от „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД съществуващо в съответствие със законите на Република Италия, с адрес на управление: Италия, Новара, площад „Мартири дела Либерта" №4, представлявано от Председателя на управителния съвет Сабрина Боцола, в частта срещу неприетите от Синдика **вземания по т.1 и 2** от Допълнителния списък на предявените и неприети вземания, възникнали преди датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ, обявен в ТР на 04.10.2011г., **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№4787/26.07.2011г. подадено от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД с ЕИК175080698 със седалище и адрес на управление: гр.София, комплекс ЕСТЕ, ул."Самоков" №28 „И", представлявано от изпълнителния директор Георги Симеонов, срещу неприетите от Синдика **вземания по т.8 и 9** от Списъка на предявените и неприети вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ, **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ Възражение с вх.№7794/19.12.2011г. подадено **от Националната агенция за приходите гр.София,** ул."Княз Дондуков" №52 срещу Втори допълнителен списък на предявените и неприети вземания възникнали след датата на съдебното решение за откриване на производството по несъстоятелност по т.д. № 66 по описа за 2010г. на ОС-Пазарджик по чл. 688 ал.3 от ТЗ, **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на особения представител на **„БУЛГАРМИН ИНЖИНЕРИНГ" АД с ЕИК112532478** със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул."Гаврил Кръстевич" №2, адв.Росица Горостанова от ПзАК за промяна в Списъка на приетите предявени вземания по чл.686 ал.1т.1 от ТЗ по т.2,3 и 4 в частта, с която същите са приети под условие - в зависимост от изхода на висящото гр.д.№1024/2009г. по описа на Пз ОС, като същите следва да бъдат приети като безусловни, както и искането на синдика Александър Комсийски направено в становището му по подадените възражения в т.18, а именно да се изключи изцяло от Списъка на приетите вземания, вземането по т.4 с оглед изложените от апелативната инстанция в решението постановено по т.д.№5/2011г. по описа на ПАС мотиви за злоупотреба с право от страна на управляващия и двете дружества Георги Симеонов, **като недопустими.**

ОДОБРЯВА Списък на приетите вземания предявени по реда на чл.685 ал. 1 от ТЗ, обявен в Търговския регистър на **16.07.2011г.** по партидата на **„БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА" АД ЕИК 200117532** със седалище и адрес на управление: гр.Стрелча, ул."Рудник Фелдшпати" №1, представлявано от изпълнителния директор Георги Стойов Симеонов,

КАТО ИЗКЛЮЧВА следните вземания:

- 27.Предявено вземане от „Минерални ресурси" ООД, с вх. № 2859 от 04.05.2011г. в размер на 203 107, 07лв. /103 847 евро/, представляващо
  неплатено задължение - по фактура № V2-2-8/28.02.2010г., прието частично, а именно в размер на **175 703. 94 лв. /89 836 евро/,** представляващо вземане за услуги, свързани с проектиране и инсталация във фабриката в гр. Стрелча, извършени от „Минерални ресурси"ООД. Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал. 1, т.8 от ТЗ.
- 28.Предявено вземане от „Минерални ресурси" ООД, с вх. №. 2859 от 04.05.2011г. в размер на 23 132,36лв. /11 827,39 евро/, представляващо обезщетение за забавено плащане върху неплатено задължение по фактура№V2-2-8/28.02.2010г., за периода 08.03.2010г.-20.03.2011г., прието частично в размер на **20 011.35 лв. /10231.61евро/** съобразно частично приетата главница.
  Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ.
- 29.Предявено вземане от „Минерални ресурси" ООД, с вх. № 2859 от 04.05.2011г. в размер на **60 031,20лв.,** представляващо направените разноски
  по т.д. №42/2010г. по описа на Окръжен съд Пазарджик, от които
  -държавни такси и депозити за вещи лица- 40 801лв.
  -адвокатски хонорар-25 230,20лв.
  Вземането е прието в пълен размер **60 031,20лв.**
  Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал. 1, т.8 от ТЗ.
- 30.Предявено вземане от „Минерални ресурси" ООД, с вх. №. 2859 от 04.05.2011г. в размер на **11 264,17лв.,** представляващо направените разноски
  ч.гр.д №22/2010г. по описа на Окръжен съд Пазарджик, от които
  -държавни такси и адвокатски хонорар - 10 601,48лв.
  -държавна такса за съдебен изпълнител - 90лв.
  Вземането е прието в пълен размер **11 264,17лв.**
  Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ.
- 44. Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД, ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.2011г. в размер на **80 326,92лв.,** представляващо направените разноски по т.д. №66/2010г. по описа на Окръжен съд гр. Пазарджик, както следва:
  -държана такса - 250лв.
  -експертиза- 1530лв.
  - адвокатски хонорар в полза на Адвокатско дружество „Бориславов Боянов и Ко"-78 546,92лв.
  Вземането е прието в пълен размер **80 326,92лв.**

Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал.1, т.3 от ТЗ

- 45 .Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД,ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.2011г. в размер на **12 918,66лв.,** представляващо направените разноски по т.д. №40/2010г. по описа на Окръжен съд гр. Пазарджик, както следва:
  -държана такса и депозит за вещи лица-6793лв.
  -адвокатски хонорар-6125,66лв.
  Вземането е прието в пълен размер **12 918,66лв.**
  Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ.
- 46.Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД,ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.2011 г. в размер на общ размер **2782,30лв.,** представляващо направените разноски по т.д. №17/2010г.по описа на Окръжен съд гр. Габрово, както следва:
  -държана такса и такси платени на съдебни изпълнители- 670лв.
  -адвокатски хонорар -2 112,30лв.
  Вземането е прието в пълен размер **2782,30лв.**
  Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ.
- 47.Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД,ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.2011г. в размер на **37 000,38 лв.,** представляващо направените разноски по т.д. №41/2010г. по описа на Окръжен съд гр. Пазарджик, както следва:
  -държавна такса -20 102лв.
  -адвокатски хонорар -16 898,38лв.
  Вземането е прието в пълен размер **37 000,38лв.**
  Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал. 1, т.8 от ТЗ.
- 48.Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД, ЕИК 107518605 с вх № 2860 от 04.05.2011 г. в размер на **15 456,08лв.,** представляващо направените разноски по т.д. №18/2010г. по описа на Окръжен съд гр. Габрово, както следва:
  -държавна такса - 670лв.
  -адвокатски хонорар -14 786,08лв.
  Приемам вземането в пълен размер **15 456,08лв.**
  Вземането е необезпечено. Редът на вземането се определя в съответствие с разпоредбата на чл.722, ал.1, т.8 от ТЗ,

И ГИ ВКЛЮЧВА в Списък на предявените и неприети вземания по реда на чл.685 ал.1 от ТЗ,

ВКЛЮЧВА следните вземания:

- 1.Предявено вземане от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698 с вх.№ 2694 от 29.04.2011г. в размер на сумата **1 615,68лв.,** представляващо платени задължения на „ Булгар Минерали- Стрелча" АД от „Ватия Холдинг" АД към доставчик на несъстоятелното дружество- „Александрис инженеринг "АД.
- 2.Предявено вземане от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698 с вх.№2694 от 29.04.2011г. в размер на **13 332лв.,** представляващо дължим наем на трошачна инсталация съгласно фактура №453/28.02.2011г..
- 3.Предявено вземане от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698 с вх. № 2694 от 29.04.2011 г. в размер на сумата **588** лв., по фактура 407/30.11.2010г..
- 4.Предявено вземане от „ВАТИЯ,, АД, ЕИК 831765891 с вх. № 2695 от 29.04.2011г. в размер **на 1 796 827,50лв.,** представляващо неустойка поради неизпълнение на задължение на „ БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА" АД определено в договор от 26.06.2008г. сключен с „ВАТИЯ,, АД за прехвърляне на права и задължения, произтичащи от договор за концесии и за добив на индустриални материали, който са били предоставени на „ВАТИЯ"АД.
- 6.Предявено вземане от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698 с вх.№2848 от 04.05.2011г. в размер на **12 821.17лв.,** представляващо неизплатени задължения за доставка на стоки и услуги за периода 31.07.2009г.- 30.04.2010г.
- 7.Предявено вземане от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698 с вх.№2848 от 04.05.2011г. в размер на **2 288,60лв.,** представляващо обезщетение за забава неизплатени задължения за доставка на стоки и услуги за периода 31.07.2009г.-30.04.2010г.
- 10.Предявено вземане от „ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698 с вх.№ 2850 от 04.05.2011г. в размер на **500 000лв.,** представляващо изплатена сума за увеличаване капитала на „ Булгар Минерали- Стрелча" АД **под условие** – влизане в сила на Решение №618/18.04.2012г. постановено по т.д.№722/2011г. по описа на ПАС.
- 11.Предявено вземане от „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ"АД, ЕИК 112532478 с вх. № 2851 от 04.05.2011 г. в размер на **819 072лв.,** представящо неизплатена стока по фактура № 106/31.01.2010г..
- 12.Предявено вземане от „БУЛГАРМИН ИНЖЕНЕРИНГ"АД, ЕИК 112532478 с вх. № 2851 от 04.05.2011г. в размер на **95 912,44 лв.,** представящо лихва за забава за неизплатена стока по фактура № 106/31.01.2010г.
- 13.Предявено вземане от „ ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ" ЕООД, ЕИК 121448682, с
- вх. № 2852 от 04.05.2011 г. в размер на **746 852лв.,** представляващо неустойка по договор от 28.05.2008г. за продажба на суровина - пегматит.
- 14.Предявено вземане от „ ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ" ЕООД, ЕИК 121448682, с
- вх. № 2852 от 04.05.2011г. в размер на **31 929лв.,** представляващо неизплатено задължение по фактура №1981/30.12.2009г.

- 15.Предявено вземане от „ ВАТИЯ ТРЕЙДИНГ" ЕООД, ЕИК 121448682, с
- вх. № 2852 от 04.05.2011г. в размер на **4 033,94лв.,** представляващо лихва за забава върху неизплатено задължение по фактура №1981/30.12.2009г.
- 16.Предявено вземане от „ ГЕОМИНЕРАЛ"АД, ЕИК 131474990, с вх. № 2853 от 04.05.2011г. в размер на **864 000 лв.,** представляващо задължение за заплащане на цена на стоки и услуги, предмет на доставки извършени на 12.03.2010г. по фактура №0000000340/12.01.2010г.
- 17.Предявено вземане от „ ГЕОМИНЕРАЛ"АД, ЕИК 131474990, с вх. № 2853 от 04.05.2011г. в размер на **91 360,32 лв.,** представляващо обезщетение за забавено плащане върху главница в размер на 864 000 лв., представляващо задължение за заплащане на цена на стоки и услуги, предмет на доставки извършени на 12.03.2010г. по фактура №0000000340/12.01.2010г.
- 18.Предявено вземане от ГЕОРГИ СТОЙОВ СИМЕОНОВ, с вх. № 2854 от 04.05.2011г. в размер **46 596,20лв.,** представляващо неплатени месечни възнаграждения като член на Съвета на директорите и като изпълнителен директор.
- 19.Предявено вземане от ГЕОРГИ СТОЙОВ СИМЕОНОВ, с вх. № 2854 от 04.05.2011г. в размер **6 923,50лева,** представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на Съвета на директорите и като изпълнителен директор в размер на 46 596,20 лева.
- 20.Предявено вземане от ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА ПАЛЬОВА, с вх. № 2855 04.05.2011г. в размер на **1 108,90лв.,** представляващо неплатените месечни възнаграждения като член на Съвета на директорите.
- 21.Предявено е вземане от ВАЛЕНТИНА ГЕОРГИЕВА ПАЛЬОВА, с вх. № 2855 от 04.05.2011г. в размер на **356,90лв.,** представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на Съвета на директорите в размер на 1 108,90лв..
- 22.Предявено вземане от ЛЮБА АНДРЕЕВА КОЖУХАРОВА, с вх. № 2856 от 04.05.2011г. в размер на **10 594,90лв.,** представляващо неплатените месечни възнаграждения като член на Съвета на директорите.
- 23.Предявено вземане от ЛЮБА АНДРЕЕВА КОЖУХАРОВА, с вх. № 2856 от 04.05.2011г. в размер на **1 940,20лв.,** представляващо лихва за забава върху неплатените месечни възнаграждения като член на Съвета на директорите в размер на 10 594,90лв..
- 25.Предявено вземане от „ ВАТИЯ ХОЛДИНГ" АД, ЕИК 175080698, с вх. № 2858 от 04.05.2011г. в размер на **486,48лв.,** представляващо обезщетение за забавено плащане за доставки по фактури, които са предявени с молба с вх. №2694/29.04.2011г. – т.1 - 3 от настоящия списък.

КАТО ГИ ИЗКЛЮЧВА от Списъка на предявените и неприети вземания по реда на чл.685 ал.1 от ТЗ,

И ИЗМЕНЯ в следният смисъл по точки 42 и 43:

42.Предявено вземане от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК107518605 с вх. № 2860 от 04.05.2011г. в размер на 500 000лв., представляващо платена сума за увеличаване капитала на несъстоятелния длъжник и изискуема поради неосъществено увеличаване.

Вземането се приема в пълен размер от **500 000лв., но под условие- влизане в сила на Решение №618/18.04.2012г. постановено по т.д.№722/2011г. по описа на ПАС.** Вземането е необезпечено.

43.Предявено вземане от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ" ООД, ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.2011г. в размер на 53 436,14лв.,представляващо обезщетение за забавено плащане по чл.86 ЗЗД / неправилно наименовано от Кредитора като лихва за забава/ за увеличаване капитала на несъстоятелния длъжник., за периода 08.03.2010г.-20.03.2011г.

Вземането се приема в пълен размер от **53 436,14лв., но под условие- влизане в сила на Решение №618/18.04.2012г. постановено по т.д.№722/2011г. по описа на ПАС.** Вземането е необезпечено.

ОДОБРЯВА Допълнителен списък на предявените и приети вземания възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688,ал.3 от ТЗ по т.д. №66/2010г. на Пазарджишки ОС с длъжник Булгар Минерали- Стрелча " АД/в несъстоятелност/, **обявен в Търговския регистър на 16.07.2011г.** по партидата на **„БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА" АД ЕИК 200117532** със седалище и адрес на управление: гр.Стрелча, ул."Рудник Фелдшпати" №1, представлявано от изпълнителния директор Георги Стойов Симеонов,

КАТО ИЗКЛЮЧВА следните вземания:

- 9.Предявено вземане от „Минерални ресурси" ООД, с вх. №. 2859 от 04.05.2011г. в размер на 1418.04 евро, представляващо обезщетение за забавено плащане по чл.86 ЗЗД/ неправилно наименовано от кредитора като лихва за забава/ на главница включена в списъка на приетите вземания по чл. 686, ал.1 от ТЗ по точки 27 и 28, за периода 21.03.2011г.-03.05.2011г.
  Вземането е прието до размера на **2 399.26лв. /1 226.72 евро/.**
- 10.Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД, ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.2011г. в размер на 1 395,26лв., представляващо обезщетение за забавено плащане по чл.86 от ЗЗД/

неправилно наименовано от Кредитора като лихва за забавено плащане/ за периода 21.03.2011г.- 03.05.2011г.
Вземането е прието в пълен размер **1395,26 лв.**

- 11.Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД, ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.201 1г. в размер на 548,24лв. представляващо обезщетение за забавено плащане по чл.86 ЗЗД / неправилно наименовано от Кредитора като лихва за забавено плащане/ за период 21.03.201 1г.- 03.05.2011г.
  Вземането е прието в пълен размер **548,24лв**
- 12.Предявено вземане от „Минерали индустриали България" ООД, ЕИК107518605 с вх № 2860 от 04.05.201 1г. в размер на 15 378,11лв., представляващо обезщетение за забавено плащане по чл.86 от ЗЗД/неправилно наименовано от Кредитора като лихва за забавено плащане/ за периода 21.03.2011г.-03. 05. 2011г.
  Вземането е прието в пълен размер **15 378,11лв.,**

И ГИ ВКЛЮЧВА в Допълнителен списък на предявените и неприети вземания възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688,ал.3 от ТЗ, обявен в Търговския регистър на 16.07.2011г.

ОДОБРЯВА Допълнителен списък №2 на предявените и приети вземания възникнали след датата на откриване на производството по несъстоятелност по чл.688,ал.3 от ТЗ по т.д. №66/2010г. на Пазарджишки ОС с длъжник Булгар Минерали- Стрелча " АД /в несъстоятелност/, **обявен в Търговския регистър на 19.12.2011г.** по партидата на **„БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА" АД ЕИК 200117532** със седалище и адрес на управление: гр.Стрелча, ул."Рудник Фелдшпати" №1, представлявано от изпълнителния директор Георги Стойов Симеонов **без промени в него.**

Определението в тази му част е окончателно и не подлежи на обжалване.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Възражения с вх.№4806/ 27.07.2011г., №4807/27.07.2011г., №4808/27.07.2011г. и №4809/27.07.2011г. подадени от кредиторите **„МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ" ООД** със седалище и адрес на управление: гр.Севлиево, ул."Стефан Пешев"№87, представлявано от управителите Джорджо Боцола, Лодовико Роман и Виторио Коста и **„МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ" ООД** съществуващо в съответствие със законите на Република Италия, с адрес на управление: Италия, Новара, площад „Мартири дела Либерта" №4, представлявано от Председателя на управителния съвет Сабрина Боцола по реда на чл.692 от ТЗ, **като процесуално недопустими и**

ПРЕКРАТЯВА производството по т.д.№66/2010г. по описа на Пз ОС в тази му част.

Определението в тази му част подлежи на обжалване с частна жалба пред Пловдивският АС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на синдика, на длъжника и на кредиторите с приети вземания.

Определението да се обяви в Търговския регистър.

СЪДИЯ:

Вярно с оригинала
Деловодител: