

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е



Номер 60 Година 2011, 20.01
Бургаски окръжен съд граждански състав
На двадесети януари Година две хиляди и единадесета
В закрито заседание в следния състав:

Председател: Радостина Калиманова
Членове:
Съдебни заседатели:

Секретар
Прокурор
като разгледа докладваното от Радостина Калиманова
гражданско дело номер 28 по описа за 2010 година.

По настоящото дело е постъпила молба от Снежина Минчева Маджарова в качеството и на синдик на „Наутик шипоунър“ ООД със седалище град Бургас и адрес на управление ул. „Славянска“ №71, вх.2 с искане да бъде разрешено от съда да бъде извършена продажба на моторен кораб „Таис С“ преди да е постановено осребряването на имуществото на длъжника. При условията на евентуалност със същата молба е отправено искане да бъдат задължени кредиторите да депозират сума, достатъчна за покриване на разноските по производството по несъстоятелност, която да бъде достатъчна за минимум шест месеца, при съобразяване на етапа на самото производство по несъстоятелност.

Бургаският окръжен съд, като обсъди доводите на синдика и книгата по делото по несъстоятелност, намира следното:

Съобразно разпоредбата на чл.639б от Търговския закон, съдът може да разреши на синдика да продаде, преди да е постановено осребряване, бързоразвалящи се движими вещи, както и друго имущество от масата на несъстоятелността, ако това е необходимо за издръжката на производството по несъстоятелност; продажбата се извършва от синдика чрез пряко договаряне. С ДВ бр.101 от 28.12.2010 година тази разпоредба е изменена. В редакцията на същата към настоящия момент, т.е. след влязлото в сила изменение, съдът може да разреши на синдика да продаде, преди да е постановено осребряване, бързоразвалящи се движими вещи. Той, съобразно ал.2 на същата разпоредба, може да разреши на синдика да продаде, преди да е постановено осребряване, вещи, чиято стойност не покрива разходите по тяхното съхранение за периода до осребряването по общия ред, след съгласие на събранието на кредиторите или комитета на кредиторите. На последно място в ал.4 е посочено, че друго имущество от масата на несъстоятелността може да бъде продавано по реда на ал.1 след съгласие на събранието на кредиторите или комитета на кредиторите, ако това е необходимо за издръжката на производството по несъстоятелност и ако след приканване по реда на чл.629б от Търговския закон никой от кредиторите не предплати разноските. Съобразно §22 от Допълнителните разпоредби на Закона за изменение и допълнение на Търговския закон /ДВ бр.101 от 2010 година/,

заварените висящи производства по несъстоятелност и производства по чл. 649 от Търговския закон се приключват по реда на този закон.

При съобразяване на така цитираните разпоредби се налага извода, че по силата на допълнителната разпоредба приложение следва да намерят новите правила, т.е. установените в чл.639б от Търговския закон след изменението му с ДВ бр.101 от 2010 година такива, тъй като законодателят е предвидил незабавно действие на материалноправните разпоредби, свързани с производството по несъстоятелност. Същите предвиждат възможност за продажба на имуществото от масата на несъстоятелността след съгласие на събранието на кредиторите или на комитета на кредиторите, при наличието на допълнително въведените изисквания това да е необходимо за издръжката на производството по несъстоятелност и ако след приканване по реда на чл.629б от Търговския закон никой от кредиторите не предплати разноските. В конкретния случай комитет на кредиторите не е избран, а събрание на кредиторите не би могло да бъде проведено към настоящия момент, тъй като не е одобрен списъка по чл.692 от Търговския закон, както разпорежда и нормата на чл.673 ал.1 от Търговския закон.

При това положение и по горните доводи, отправеното от синдика с молбата му искане е неоснователно, поради липса на предпоставките на закона и като такова същото следва да бъде отхвърлено. За пълнота на изложението следва да се посочи и това, че според съда искането на синдика е неоснователно и при действието на сочената и от него норма на чл.639б от Търговския закон и в редакцията и преди изменението на същата с ДВ бр.101 от 2010 година по следните съображения, а именно:

На първо място същата разрешава продажбата от синдика чрез пряко договаряне на бързоразвалящи се движими вещи. Действително, корабът, каквато е и процесната вещ, която се иска да бъде продадена, е движима такава, но с особен статут. В тази връзка и преди всичко изложените от синдика доводи и съображения, мотивирали го да отправи искането, предмет на разглеждане от съда в настоящия му съдебен акт, безспорно не могат да бъдат обосноват състояние „бързоразвалящи се“ на тази конкретна вещ от масата на несъстоятелността по смисъла на цитираната правна норма. Евентуалната необходимост от предприемане на мерки за опазване на кораба, неговата охрана или привеждането му в мореходно състояние, с наемане на екипаж и всички останали действия, за да отплава следва да се разглежда като такава от конкретни действия, които целят обаче да съхранят вещта във възможно най-добро състояние. Вярно е, поради това и обратно, че неизвършването на такива или подобни не водят до „бързо разваляне“ на кораба, съобразно вложения от законодателят в този термин смисъл.

Втората предвидена възможност е за продажба на друго имущество от масата на несъстоятелността, при наличието на кумулативното изискване извършването и да е необходимо за издръжката на производството по несъстоятелност. На първо място следва да се посочи, при съобразяване на изложеното от синдика в нарочната му писмена молба, че отправеното с последната и разгледано от съда по-горе искане не е обосновано с тази хипотеза. Независимо от това, обаче следва да се отбележи, че очевидно законодателят не е имал предвид да се пристъпи към продажба на такава вещ от масата на несъстоятелността, която към този момент е едната от двете известни в същата /в доклада на синдика от 27.12.2010 година, постъпил по делото е посочено, че

същият е предприел действия по установяване и издирване имуществото на длъжника, но към настоящия момент няма данни все още какво точно се включва в същото/. Този извод следва при съобразяване на нарочно установените правила за продажба, съпоставени с изключението в разглеждания чл.639б от Търговския закон, при което всъщност е възможно същата да бъде извършена от синдика при условията на пряко договаряне. Очевидно е, че тази правна норма визира едно изключение, с което се цели да бъде установен необходимия баланс между интересите на кредиторите, запазване на масата на несъстоятелността с оглед обезпечаване изпълнението на всички задължения на длъжника към негови кредитори и осигуряването на средства спрямо конкретния момент и етап с цел практическото осъществяване на първите две. Аргументи в тази насока могат да се извлекат и от редакцията на правната норма след нейното изменение. Освен, че е предприето изрично разграничение на отделните хипотези продажбата от вида на тази, за която се търси одобрение от съда следва да бъде осъществена само след съгласие от страна на кредиторите или комитета на кредиторите, т.е. от тези, които в най-голяма степен са заинтересувани от нейните параметри, целия и ход и най-вече крайния и резултат или възможното парично постъпление от нея. Въвеждайки като изискване съгласието на посочените два органа, единият от които е факултативен, законодателят очевидно е целял по този начин и в тази фаза на производството да създаде достатъчно ефективен механизъм за гарантиране и постигане целта на производството по несъстоятелност, а именно справедливо удовлетворяване на всички кредитори на несъстоятелността. В последното имплицитно се включват установяването на прозрачност, информираност при кумулиране на паричната маса, необходима за разпределението и най-вече защита на интересите на кредиторите в тази именно връзка. С тази продажба, с оглед на установения от закона момент за възможността за извършването и в хода на производството по несъстоятелност, която макар и да не представлява същинско осребряване по реда на чл.716 и сл. от Търговския закон на практика също се цели и в крайна сметка се постига превръщане на длъжниковото имущество в парични средства и при нейното осъществяване дори и в този по-ранен момент съответно приложение следва да намерят принципите, установени в Глава 46 от Търговския закон.

Единствено за пълнота на изложението и дори и да не бъдат споделени горните доводи следва да се посочи и това, че от систематичното място на нормата и връзката и с другите текстове в част четвърта „Несъстоятелност“ на Търговския закон би могло да се изведе обобщението, че подобни хипотези биха възникнали в случаите, в които съдът е лишил длъжника от правото да управлява и се разпорежда с имуществото от масата на несъстоятелността и е предоставил това право на синдика и предприятието на търговеца не функционира, или е постановил обявяване в несъстоятелност и прекратяване дейността на предприятието на длъжника едновременно с решението за откриване на производство по несъстоятелност, или по-късно до изтичането на срока за представяне на оздравителен план. В тези случаи е възможно в масата на несъстоятелността да няма парични средства, необходими за покриване на разходите по производството, поради което е налице необходимост част от имуществото да бъде продадена още преди преминаване на производството във фазата по осребряването /така и „Коментар на промените в Търговския закон“, издание 2003 година, стр.295/. В

конкретния случай безспорно не е налице нито една от посочените по-горе хипотези, за да може да намери приложение разглежданата правна норма. Наред с всичко изложено по-горе безспорно следва да се държи сметка и за това, че законодателят е изградил взаимоотношенията между органите и участниците в производството по несъстоятелност по начин, който осигурява баланс на интересите за справедливо удовлетворяване на кредиторите и при възможност оздравяване на предприятието-чл.607 от Търговския закон, а в случая дружеството-длъжник, съобразно посоченото в доклада по чл.668 т.3 на временния синдик, е извършвало само една дейност, изразяваща се в собственост, менажиране и опериране на два моторни кораба, единият от които именно се иска да бъде продаден.

Ето защо и по изложените съображения, съдът намира, че отправеното с молбата от синдика искане да бъде разрешено от съда да бъде извършена продажба на моторен кораб „Таис С“ преди да е постановено осребряването на имуществото на длъжника е неоснователно и като такова същото следва да бъде оставено без уважение.

С оглед конкретния начин по който са формулирани исканията на синдика с депозираната по делото нарочна писмена молба, а и предвид тясната връзка между двете отделни искания и тяхната взаимна обусловеност, съдът намира, че следва да се произнесе по второто, а именно да бъдат задължени кредиторите да депозират сума, достатъчна за покриване на разноските по производството по несъстоятелност, която да бъде достатъчна за минимум шест месеца, при съобразяване на етапа на самото производство по несъстоятелност след влизане в сила на настоящия съдебен акт в частта, в която същият е разгледал и се е произнесъл по първото отправено към него.

По изложените съображения и на основание чл.639б от Търговския закон, Бургаският окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на Снежина Минчева Маджарова в качеството и на синдик на „Наутик шипоунър“ООД със седалище град Бургас и адрес на управление ул.„Славянска“ №71, вх.2 да бъде разрешено от съда да бъде извършена продажба на моторен кораб „Таис С“ преди да е постановено осребряването на имуществото на длъжника - посоченото по-горе търговско дружество.

Настоящото определение подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от връчването му с частна жалба пред Бургаския апелативен съд.

Препис от настоящото определение да се връчи на синдика и на кредиторите, посочени в изготвения от временния синдик списък, като на тези с адрес в страната това бъде направено на същия, а на кредиторите със седалище в чужбина и без адрес в страната, както и без посочен от тях съдебен адрес в страната това бъде направено чрез обявяване в търговския регистър.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на основание чл.619 ал.2 от Търговския закон съобщенията до търговските дружества, ведно с препис от настоящото определение в Агенция по вписванията, Служба по регистрация за обявяване в търговския регистър.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: *7/11*

Вярно с оригинала
28.01.11 г. Секретар:



Приложение № 2 к Ум. чл. 2, т. 2

Дело № 18-1-00-Г

№ на справки в клинике

ОБЩЕСТВО АНДРИИ
ОКРЬСНОМ
ВЫСТУПАЮЩИХ
Пол: Мужской
/ год, месяц, день, время /

Дело № 18 / 100 Г.
е иркутск
судебная

№ на страницата в списъка

НА ЛИСТА ЗА ПРИСВОБАВАНЕ
 2806/11 Г.

08-14-11

ПРИЗОВКА

№
Заявитель.....

/ адресат - "Питр" именован на ФЛ, на едноточниот трговски с фирмата му, нивноставање на ЈОЛ /

[illegible]

Известиям Вн, че смену на сезони

..... часа, в
.....
.....
.....
..... отъ
..... в отнош стелно

Забелешка: Лица, чрез които не може да бъде връчена призовката,

.....

При явяване носете ДОКУМЕНТ ЗА САМОЛІЧНОСТ

Забележка: Вижте указанията на гърба на призовките.

Деловодитель / Секретарь: 

французской подлинник и печат

Търба на призовката.

Имен / Седмичар : Светлана.....
фамилия, подимне и печат /

[Handwritten signature]

[Circular stamp: ОБЩНОСТНО СЪВЕТНО УПРАВЛЕНИЕ, ОБЩИНА СЕДЛИЩЕ]