

РЕШЕНИЕ

гр. Велико Търново



В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, ПЪРВИ ГРАЖДАНСКИ
И ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети март през две
хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: **ЯНКО ЯНЕВ**

Членове: **ДИМИТРИНКА ГАЙНОВА**
ИРЕНА КОЛЕВА

при участието на секретаря **МИЛЕНА СТ. ГУШЕВА**
като разгледа докладваното от **ИРЕНА КОЛЕВА** Въззивно търговско дело №
20254001000009 по описа за 2025 година

за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл.613а ал.1 от ТЗ вр. чл.258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД, ЕИК 204315650, със седалище и адрес на управление с. Илинденци, община Струмяни, ул.“Вихрен“ № 7, представлявано от управителя Николай Евгениев Хаджиев, чрез пълномощник – адвокат Теодор Марков, срещу Решение № 62/29.10.2024г., постановено по т.д. № 102/2024г. по описа на Окръжен съд-Габрово, с което е отхвърлена молбата на търговското дружество за откриване на производство по несъстоятелност на „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, ЕИК 207810471, със седалище и адрес на управление град Габрово, ул.“Успех“ № 1, представлявано от управителя Недко Николаев Петков, като неоснователна. Жалбоподателят атакува решението с доводи за неговата неправилност. Излага, че с вписване на Договора за продажба на търговско предприятие от 28.05.2024г. е завършен фактическият състав по преминаване на собствеността на търговското предприятие на ответника в купувача по сделката - „РУЕН 1“ ЕООД, че същите активи обезпечават вземания на трети лица – банка, която е ипотекарен кредитор и поради това единственият предвиден в ГПК способ за принудително изпълнение върху вземането на купувача по този договор не може да доведе до удовлетворяването му. Поддържа, че ответното дружество се намира в обективна невъзможност да изпълни свое изискуемо парично задължение към „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД и имуществото му е недостатъчно да покрие паричните си задължения. Поради това прави искане за отмяна на обжалваното решение и вместо него постановяване на друго, с което да обяви неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността на „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, да определи началната ѝ дата и открие производство по несъстоятелност на ответното дружество.

В срока по чл.613а ал.1 изр. посл. от ТЗ не е постъпил отговор на въззивната жалба от заинтересованите страни.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния си представител по пълномощие, поддържа подадената въззивна жалба и искането, направено с нея.

За да се произнесе, настоящият съдебен състав намира за установено от фактическа страна следното:

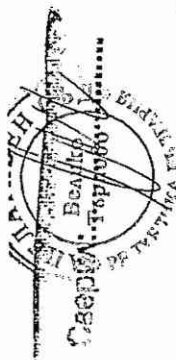
Производството по т.д. № 102/2024г. по описа на Окръжен съд-Габрово е образувано по молба с правно основание чл.625 пр.2 от ТЗ, подадена от „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД, в която са изложени твърдения за наличието на изискуеми парични вземания на дружеството от ответника „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, произтичащи от търговска сделка – сключен между тях на 02.05.2024г. Договор за покупко-продажба на движимо имущество, описано в Приложение № 1, неразделна част от договора, представляващо машини, съоръжения и оборудване, за сумата от 588 650 лв. Твърди, че ответното дружество е в състояние на неплатежоспособност и свръхзадълженост, тъй като не е предприело каквито и да било действия по погасяване на задължението си по договора, имуществото му не е достатъчно да покрие паричните му задължения и затрудненията му да погасява същите имат траен характер. Направено е искане да бъде постановено решение, с което да се обяви неплатежоспособността, съответно свръхзадължеността на „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, да се определи началната й дата и се открие производство по несъстоятелност на търговеца.

В писмено становище с вх. № 3392/08.08.2024г. ответникът „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, чрез пълномощника си – адвокат Даниел Ников, признава факта на сключване на процесния договор с „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД, както и неплащането на цената по него в уговорения срок и към датата на депозиране на становището. Излага твърдения, че за да финансира задължението си към продавача по сделката е прехвърлило търговското си предприятие на „РУЕН 1“ ЕООД с договор от 28.05.2024г. По същия не получил плащане на договорената цена, поради което подал молба за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството-купувач, въз основа на която било образувано т.д. № 101/2024г. по описа на Окръжен съд-Габрово. Твърди, че не може да изпълни своето задължение към кредитора „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД и не разполага с имущество за удовлетворяване на вземането.

По делото е представен Договор за покупко-продажба от 02.05.2024г., сключен между „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД, в качеството на продавач и „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, като купувач, видно от който продавачът продал на купувача свое движимо имущество – машини, съоръжения и оборудване, описано подробно в Приложение № 1 към договора, предадено при подписване на договора, срещу задължение на купувача да заплати договорената цена в размер на 588 650 лв. в срок от три работни дни по банкова сметка с титуляр „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД с основание – погасяване на задължения на кредитополучателя „ЛАЗОВ 15“ ЕООД по договор за банков кредит, по който продавачът е съдължник. Представена е покана за плащане, отправена от продавача до купувача, връчена на последния, с която е предоставен 3-дневен срок за доброволно изпълнение на задължението по договора за заплащане на цената.

Видно от Договор за покупко-продажба от 28.05.2024г., сключен между „ГРАДИНА 2024“ ЕООД, в качеството му на продавач и „РУЕН 1“ ЕООД, като купувач, първият прехвърлил на втория правото си на собственост върху цялото си търговско предприятие, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения по отношение на недвижими имоти и движими вещи съгласно Приложение № 1 към договора, създадени при осъществяване на търговската му дейност до този момент, срещу заплащане на цена от 2 300 000 лв., платима по банкова сметка на продавача в срок от седем календарни дни от датата на подписване на договора. Същият е вписан в АВ – имотен регистър, на 07.10.2024г.

За установяване финансово-икономическото състояние на ответника по делото е изготвена съдебно-счетоводна експертиза, приета от съда и неоспорена от страните,



съгласно заключението на която към 31.05.2024г. „ГРАДИНА 2024“ ЕООД има следните кредитори и задължения към тях в общ размер от 2 108 684 лв., както следва: към „Лазов 15“ ЕООД по договор за покупко - продажба – в размер на 982 000 лв. и по нотариален акт от 02.05.2024г. – в размер на 245 034 лв. /покупка на УПИ I – 577, 588, 589, 590, 1059 и ПИ с идентификатор 04532.126.12 в град Бобошево/; към „Хаджиев 87“ ЕООД по договор за покупко - продажба – 588 650 лв. и по нотариален акт - 200 000 лв.; към „Джи Фрукт“ ЕООД по договор за покупко - продажба – в размер на 480 00 лв. и по нотариален акт от 02.05.2024г. - 45 000 лв. /покупка на ПИ с идентификатор 04532.117.1 с построени в нея сгради в град Бобошево/. Движимите вещи, предмет на процесния договор за покупко-продажба от 02.05.2024г., са заведени като дълготрайни материални активи. Земите и сградите са заведени на стойност 490 034 лв., а машини, производствено оборудване и съоръжения на стойност 1 618 650 лв. Според счетоводните данни, следващи стопанските операции по продажба на търговското предприятие, дружеството не разполага с ДМА, за да удовлетвори кредиторите си. Вещото лице не е установило вписани предоставени обезпечения от трети лица за задълженията на ответника, наличието на вземания и задължения към свързани дружества, както и на банкови документи и други първични документи за извършени плащания, включително извършено плащане към кредитор. Установено е, че към 31.08.2024г. търговецът не разполага с налични парични средства по банкови сметки и касови наличности, други бързоликвидни активи, освен внесения в набирателната сметка капитал от 100 лв. Според счетоводни данни краткотрайните /текущи/ активи на търговеца представляват вземане в размер на 2 300 000 лв., произтичащо от сключения договор за прехвърляне на търговско предприятие и в случай, че същото може да бъде събрано, е достатъчно за погасяване на съществуващите изискуеми задължения. Вещото лице е заключило, че дружеството няма стопанска дейност. Единствените стопански операции са покупка на процесните активи и продажбата на търговското предприятие. Дружеството няма публикувани ГФО, от които да се направи сравнителен анализ за изразени тенденции, доколкото същото е регистрирано едва на 25.04.2024г., както и няма извършена стопанска дейност, която да може да бъде приложена за база за сравнение с други сходни предприятия. То не е извършвало и не извършва търговска дейност, не отчита други приходи, освен от продажбата на търговското предприятие, не генерира разходи за дейността си, няма сключени трудови договори, няма наети лица по трудови и извънтрудови правоотношения. Съгласно приложения метод на Алтман, то не е действащо предприятие и се очертава с неблагоприятни показатели за развитие към датата на изготвяне на заключението. Вещото лице е изчислило показателите за ликвидност, чиито стойности се ползват при финансовия анализ за оценка на икономическото състояние на работещо предприятие.

От изготвената от ОД на МВР-Габрово справка се установява, че ответникът няма регистрирани собствени превозни средства, а от справка от НАП, ТД-Велико Търново, че няма образувано изпълнително производство по ДОПК и наложени обезпечителни мерки върху свое имущество.

От извършена служебна справка в ТР съдът установи, че „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД е регистриран на 22.05.2024г.

От извършена справка в Търговски регистър по партидата на „Хаджиев 87“ ЕООД, ЕИК 204315650 се установява, че дружеството е сключило на 02.12.2021г. с „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД Договор за особен залог на търговско предприятие № 5213.1121-А5 за обезпечаване вземанията на банката по отпуснат от нея на „ЛАЗОВ 15“ ЕООД договор за кредит № 5213.1121 от 02.12.2021г. в размер на максимум 1 482 320 лв., по който залогодателят е съдължник, като учредил в полза на банката първи по ред особен залог върху търговското си предприятие и върху отделни активи на дружеството, съгласно Опис – Приложение № 1 към договора за особен залог /инвентарна книга на „Хаджиев 87“ ЕООД към 05.11.2021г./, както и върху друго свое движимо имущество.

Видно от Решение от 03.12.2021г. на едноличния собственик на капитала на „Хаджиев 87“ ЕООД, публикувано в ТР по партидата на дружеството, последното е подписало в качеството си на съдължник договора за кредит № 5213.1121 от 02.12.2021г. при наличие и на други обезпечения в полза на кредитора „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД, включително учредена от „ДЖИ ФРУКТ“ ЕООД договорна ипотека върху недвижим имот ПИ с идентификатор 04532.117.1 с построени в нея сгради в град Бобошево и учредена от „ЛАЗОВ 15“ ЕООД договорна ипотека върху недвижим имот УПИ I – 577, 588, 589, 590, 1059 и ПИ с идентификатор 04532.126.12 в град Бобошево, придобити по-късно от ответния търговец въз основа на сключени на 02.05.2024г. сделки.

От справка в Търговския регистър по партидата на „РУЕН 1“ ЕООД, ЕИК 207841641 се установява, че по молба на „ГРАДИНА 2024“ ЕООД е било образувано т.д. № 101/2024г. по описа на Окръжен съд-Габрово с предмет откриване на производство по несъстоятелност на „РУЕН 1“ ЕООД. Срещу постановеното по молбата решение е била подадена въззивна жалба и образувано в т.д. № 238/2024г. по описа на ВТАС. От извършена служебна справка в ЕИСС се установява, че твърдяното от молителя в това производство парично вземане произтича от Договора за покупко-продажба на търговско предприятие от 28.05.2024г. Видно от ТР, „РУЕН 1“ ЕООД е вписано в регистъра на 22.05.2024г.

Съдът, в изпълнение на правомощията си по чл.269 от ГПК и след като обсъди доводите на въззивника и прецени събраните по делото доказателства, в съответствие с посочените във въззивната жалба оплаквания, приема следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване валиден и допустим акт и от лице, имащо право и интерес от обжалването. Предвид изложеното, подадената въззивна жалба срещу първоинстанционното решение се явява допустима и подлежи на разглеждане.

За да бъде открито производство по несъстоятелност следва да са налице при условията на кумулативност предпоставките на сложния фактически състав, установен в разпоредбите на чл.608, чл.625 ал.1 и чл.631 от ТЗ, съответно на чл.742 ТЗ, а именно 1/ длъжникът да е търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ, 2/ да е налице изискуемо парично негово задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане, 3/ да е налице неплатежоспособност на длъжника по смисъла на чл.608 ал.1 от ТЗ, евентуално свръхзадълженост съгласно чл.742 ал.1 от ТЗ при КТД, 4/ затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно. Според постоянната практика на ВКС по приложението на чл.608 от ТЗ е необходимо да се изследва цялостното-финансово икономическо състояние на търговеца към момента на приключване на съдебното дирене в съответната инстанция и да се установи дали с притежаваните краткотрайни и ликвидни активи той може да погаси краткосрочните си /текущи/ задължения към кредиторите. Свръхзадължеността е състояние, при което имуществото на търговеца не е достатъчно, за да покрие паричните му задължения. Преценката за свръхзадълженост се извършва след анализ на стойностите на актива и пасива, техните характеристики, действителното им съществуване, реализуемост и реална пазарна цена на активите, обезпечаваща интереса на кредиторите.

Търговското качество на длъжника в случая е безспорно – същият е търговец по смисъла на чл.1 ал.2 т.1 от ТЗ.

В случая, ищецът твърди да е кредитор на ответния търговец с парично вземане, произтичащо от сключения между тях Договор за покупко-продажба от 02.05.2024г. с предмет движимо имущество на продавача „ХАДЖИЕВ 87“ ЕООД – машини, съоръжения и оборудване, описано подробно в Приложение № 1 към договора. Установява се, че движимите вещи, предмет на този договор, са предмет на последваща разпоредителна сделка - Договор за покупко-продажба от 28.05.2024г., сключен между „ГРАДИНА 2024“

ЕООД, в качеството му на продавач и „РУЕН 1“ ЕООД, като купувач, с който първият прехвърлил на втория правото си на собственост върху цялото търговско предприятие, като съвкупност от права, задължения и фактически отношения по отношение на недвижими имоти и движими вещи съгласно Приложение № 1 към договора. Видно от последното, предмет на този договор са и придобитите от „ГРАДИНА 2024“ ЕООД недвижими имоти, представляващи ДМА на търговеца, върху които е била учредена договорна ипотека в полза на „ТЪРГОВСКА БАНКА Д“ АД за обезпечаване вземанията на банката по договор за кредит № 5213.1121 от 02.12.2021г. Няма спор, че и по двата договора не е извършено плащане на договорената цена. Видно от вписванията в ТР, ответният търговец е регистриран на 25.04.2024г., а „РУЕН 1“ ЕООД – на 22.05.2024г. От събраните по делото доказателства се установява, че ответникът „ГРАДИНА 2024“ ЕООД не е действащо предприятие – не извършва търговска дейност, не отчита приходи от такава дейност и не генерира разходи, няма сключени трудови или друг вид договори с работници или служители. Единствените стопански операции са покупка на процесните активи и продажбата на търговското предприятие. Не разполага с налични парични средства по банкови сметки и касови наличности. Единственият му капитал е този, с който е учредено дружеството. От изложеното следва, че ответникът поначало е бил в невъзможност да изпълни паричното си задължение по сключения с молителя договор за покупко-продажба на движими вещи, а и с оглед незабавното им прехвърляне на трето дружество – не е имал намерение да ползва придобитите активи за целите на търговската си дейност.

С ТР № 1 от 27.04.2022 год. по тълк.д. №1/2020г. на ОСГТК на ВКС е прието, че съдът е длъжен да се произнесе в мотивите на решението по нищожността на правни сделки или на отделни клаузи от тях, които са от значение за решаване на правния спор, без да е направено възражение от заинтересованата страна, само ако нищожността произтича пряко от сделката или от събраните по делото доказателства.

Съгласно чл.9 от ЗЗД, страните имат свобода на договарянето, чиито рамки се определят от приложимите към правоотношението законови разпоредби и от „добрите нрави“. Нарушаването на императивно поставените корективи води до нищожност на сделката. Според трайната съдебна практика, накърняване на добрите нрави е налице, когато сделката противоречи на общо установените нравствено етични правила и на морала. Добрите нрави съществуват като общи принципи, на чието нарушаване законодателят е придал правно значение, приравнявайки го по последица с нарушение на закона. Затова следва да се приеме, че в посочената категория попадат само онези наложени се правила и норми, които бранят правила, принципи и ценности, които са общи за всички правни субекти и чието зачитане е в интерес на обществените отношения като цяло, а не само на интереса на някоя от договарящите страни – такива са принципите на справедливостта, на добросъвестността и морала в гражданските и търговските взаимоотношения, намерили израз в отделни правни норми, а целта е предотвратяване на несправедливо облагодетелстване. Поради накърняване на добрите нрави са нищожни сделките, които по своето явно съдържание, по цели, по външно установими мотиви за сключване, противоречат на морала.

В настоящия случай, въз основа на събраните по делото доказателства, съдът намира, че сключената между страните сделка, обективирана в представения Договор за покупко-продажба на движимо имущество от 02.05.2024г., е нищожна поради противоречието ѝ с добрите нрави, тъй като същата не представлява добросъвестно упражняване на права, не е свързана с упражняване търговската дейност на ответното дружество-купувач и има за цел увреждането на трето за нея лице. Видно от съдържанието на договора, в същия не е налице отразяване, че вещите, предмет на същия, са обременени с вписан по партидата на продавача в ЦРОЗ особен залог. Заложното право не би било противопоставимо на следващия приобретател, тъй като вписванията са по персонална система и той няма как да узнае, че вещите са обременени със заложно право, доколкото не се води партида по вещта и

не е налице вписване на залога по партида на купувача по договора от 02.05.2024г. Такава последваща сделка е извършена на 28.05.2024г., като видно от съдържанието на договора в него не е упоменато наличието на учреден особен залог върху същите вещи.

Изложените до тук и установените по делото факти относно възникването на ответното дружество и търговската му дейност, последователността на извършените сделки с обремененото с тежести имущество и преследваната с тях цел обосновават извод за нищожност на процесната сделка, като противоречаща на добрите нрави. След като не е налице действителна търговска сделка, то за ответното дружество не са възникнали задължения към дружеството-молител в настоящото производство, респ. вземане на последния, на което основава активната си легитимация в подадената молба.

От изложеното следва, че липсва първата предпоставка за упражняване на правото по чл.625 ал.1 от ТЗ от страна на молителя, а именно качеството му на кредитор по търговска сделка /чл.608 ал.1 от ТЗ/, което го лишава от активна материалноправна легитимация по молбата и води до нейната неоснователност. В тази хипотеза не следва да се обсъжда финансовото състояние на търговеца – ответник по молбата.

С оглед на това, като е достигнал до идентичен правен извод, макар и по други съображения, обжалваното решение следва да бъде потвърдено.

Страните не претендират разноски.

Водим от горното, Великотърновският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 62/29.10.2024г., постановено по т.д. № 102/2024г. по описа на Окръжен съд-Габрово.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от вписването му в Търговския регистър пред Върховен касационен съд на Република България.

Решението да се изпрати на Агенция по вписванията за вписването му в Търговския регистър на основание чл.613а ал.1 от ТЗ и в Книгата по чл.634в от ТЗ.

Препис от решението да се връчи на страните.

Председател: _____ /н/

Членове:

1. _____ /н/

2. _____ /н/



