

РЕШЕНИЕ

№ 113

02.10.2019 г.

гр. Хасково

В ИМЕТО НА НАРОДА

Хасковският окръжен съд, на двадесет и пети септември две хиляди и деветнадесета година, в открито съдебно заседание, в състав :

СЪДИЯ : МИЛЕНА ДЕЧЕВА

Секретар: Галя Кирилова

Прокурор:

Като разгледа докладваното от съдията ДЕЧЕВА

Т.д. № 160 по описа за 2018 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 625 вр. чл. 630 от ТЗ.

Съдът е сезиран с молба от "Бигла Агро груп"ЕООД, ЕИК 131399826 -гр.София срещу „Актив Билдинг Сервиз"ЕООД, ЕИК 126552170-гр.Хасково.С молбата се прави искане за откриване на производство по несъстоятелност на търговско дружество „Актив Билдинг Сервиз"ЕООД, ЕИК 126552170,със седалище и адрес на управление гр.Хасково поради неплатежоспособност и свръхзадлъжнялост.В молбата се твърди,че „Бигла Агро Груп"ЕООД силата на договор за наем на строителна механизация от 08.10.2013г. е предоставило на ответното дружество „Актив билдинг Груп"ЕООД за временно и възмездно ползване съответната механизация,описана в Приложение №1 към договора.Съгласно чл.3 ал.4 от договора,наемната цена се заплаща в 30-дневен срок от издаване на фактурата,съгласно протокол за отработените през предходния месец машиносмени.С Протокол за прихващане на вземания и задължения от 17.09.2016г.,страните по описания в исковата молба договор са признали наличните си изискуеми ликвидни вземания една към друга,прихванали са го до размера на по-малкото и са констатирали оставащото задължение на „Актив Билдинг Сервиз"ЕООД към "Бигла Агро груп"ЕООД в размер на **207 289,61лв.**Съгласно чл.13 от договора,при забава за плащане на наемната цена наемателят дължи неустойка на наемодателя в размер на 0,1 % на ден,но не повече от 3%.Към момента на подаване на молбата пред съда дължимата неустойка твърди,че е в размер на 3% или **6 218,69лв.**Поддържа,че описаните суми / като главница по договор за наем и неустойка по същия договор/ са в общ размер на 207 289,61лв.,ведно със законната лихва върху главницата .Тъй като ответното дружество не изпълнявало задължението си по договора за

заплаща дължимите суми ,за които са издадени и съответните фактури,същото е в състояние на неплатежоспособност ,която следва да се предполага,тъй като длъжникът е спрял плащанията си.Поддържа,че длъжникът е и свръхзадължен,тъй като неговото имущество не е достатъчно,за да покрие паричните му задължения.

Прави се искане, съдът след констатиране на неплатежоспособността на „Актив Билдинг Сервиз“ЕООД, ЕИК 126552170-гр.Хасково да постанови решение, с което да обяви неплатежоспособността /свръхзадължнялостта/ на дружеството, да определи началната дата на неплатежоспособността-17.09.2016г.; да открие производство по несъстоятелност и да назначи временен синдик; да определи дата за първото събрание на кредиторите.

Към молбата са представени:Договор за наем на строителна механизация от 08.10.2013г.,ведно с Приложение №1 и Анекс №1;Протокол за прихващане на вземания и задължения от 17.09.2016г.;Фактура №0700000167/31.08.2014г. и протокол към нея;Фактура №0700000173/30.09.2014г. и протокол към нея;Уведомление по чл.78 от ДОПК.

Съдът, като прецени събраните доказателства, приема за установено от **фактическа страна** следното:

От представените по делото писмени документи от молителя,приети като доказателства в настоящето производство, се установява,че търговско дружество „Актив Билдинг Сервиз“ЕООД, ЕИК 126552170,със седалище и адрес на управление:гр.Хасково,бул.“Съединение“ №62 има изискуеми задължения към „Бигла Агро Груп“ЕООД-гр.София ,произтичащи от Договор за наем на строителна механизация от 08.10.2013г., Приложение №1 и Анекс №1 към този договор. Крайния срок за погасяване на задълженията на ответното дружество ,съгласно чл.3 ал.4 от договора е 30-дневен от издаване на фактурата,съгласно протокол за отработените през предходния месец машиносмени.Видно от представените и приети като доказателства по делото 2 бр. фактури,съответно издадени на 30.09.2014г. за сумата от 110 210,26лв. и на 31.08.2017г. за сумата от 127 960,15лв./частично платена/ е,че съгласно договореното между страните, към момента на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност е следвало сумите описани във фактурите да бъдат заплатени.Установено е също ,че има частично плащане само на фактурата от 31.08.2017г.Видно от Протокол за прихващане на вземания и задължения от 17.09.2016г.,подписан между страните по делото е,че ответното дружество е задължено към молителя за сумата от общо 297 289,61лв.,представляваща главница по описаните по-горе фактури,както и за неустойка ,съгласно чл.13 от договора при забава на плащанията в размера посочен в исковата молба- 6218,69лв..

По делото е назначена съдебно – счетоводна експертиза и е прието изготвеното от вещото лице Иван Григоров Петрунов заключение. За изготвяне на заключението вещото лице е извършило проверка в счетоводните документи ,както на молителя,така и на дружеството – длъжник и е установило следното,а именно:

По оборотна ведомост към 19.10.2018г./датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност/ задълженията на длъжника „Актив Билдинг сервиз“ЕООД-гр.Хасково са общо в размер на 11 238 000 лева,като към същата дата кредиторите на дружеството са НАП, НОИ,заематели и доставчици.Данъчните задължения на дружеството възлизат на сумата 47 242,13лв.;осигурителните задължения са 10 155,96лв.;задълженията за лихви по заеми са 145 574,07лв.;други задължения са 151 996,51лв.;задължения по заеми са 1 278 804,43лв. и задължения към доставчици са 9 603 708,78лв.Задълженията към всеки от кредиторите са подробно описани в констативно-съобразителната част на заключението.Последното плащане на задължения е задължение по цесии.С договор за прехвърляне на вземане/цесия/ от 08.10.2018г. ответникът като цедент прехвърля на „АБ“АД-гр.Хасково като цесионер вземането си от „Р-Инвест 1“ООД-гр.Кърджали в размер на 75 487,20лв.Вземанията на кредиторите не са обезпечени с активи на дружеството.Вземането на молителя,съгласно приложения по делото Протокол за прихващане е описаната в молбата за откриване на производство по несъстоятелност сума-207 289,61лв.Задължението на ответника към молителя към 19.10.2018г. по счетоводна сметка 401-35 е посочено като сума в размер на 109 312,83лв.При проверката си вещото лице е установило,че ответното дружество не извършва дейност от 2016-2017г.,видно от Отчетите за приходите и разходите.Посочено е също,че на 20.11.2017г. ответното дружество е заплатило на молителя сумата от 5 000лв. с банково бордеро и на 08.10.2018г. с договор за цесия е прехвърлило сумата в размер на 75 487,20лв.В счетоводния баланс на дружеството няма записани ДМА.

При преценка на показателите за рентабилност,ефективност и обращаемост на краткотрайните материални активи се установява ,че същите са отрицателни величини или 0.

В обобщение на всички направени констатации вещото лице посочва, че към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност -19.10.2018г. дружеството не е в състояние да погаси задълженията си общо в размер на 11 238 000лв.с активите си общо в размер на 2 616 000лв.,от които 1 999 000лв.-инвестиции в дъщерни предприятия,материални запаси за 159 000лв.,вземания за 456 000лв. и 2 000лв. парични средства

В с.з. вещото лице Петрунов поддържа изготвеното от него заключение и пояснява, че дружеството не извършва търговска дейност от края на 2016год.

От допълнителното заключение на вещото лице Петрунов се установява, че в счетоводството на „Бигла Агро Груп“ ЕООД са осчетоводени по сметка „Клиенти 411-126552170“-„Актив Билдинг Сервиз“ ЕООД постъпили по сметка 503“Разплащателната сметка в лева“ на дружеството следните суми, а именно: 5000лв. на 23.03.2017г.; 20 000лв.-на 02.11.2017г. и 5000лв.-на 20.12.2017г., като общия размер на получените суми от молителя е 30 000лв. Задължението на ответника към молителя е в размер на 109 312,83лв., съгласно счетоводна справка, представена от счетоводството на ищеца и в размер на 109 312,56лв., съгласно счетоводна справка, представена от счетоводството на ответника на вещото лице. Разликата в двете счетоводства е сумата от 0,27лв. Коректното вземане според вещото лице е сумата в размер на 109 312,56лв. Вещото лице сочи дати на последни плащания от ответното дружество на 08.10.2018г. преди датата на подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност и 20.11.2018г.- преди датата на изготвяне на заключението по делото, прието в с.з. на 03.06.2019г.

В с.з. вещото лице Петрунов поддържа изготвеното от него допълнително заключение и пояснява, че с изготвянето на същото не се променят констатациите в предходното заключение относно коефициентите за ликвидност на дружеството длъжник.

Като съобрази така приетото от фактическа страна, съдът приема от **правна страна** следното:

Предпоставките за настъпила неплатежоспособност на търговец са установени в чл. 608 ал.1 т.1 , 2 и 3 от ТЗ. С оглед естеството на основанията за възникване на вземането, в настоящия случай, търговецът ще е неплатежоспособен търговец, ако се установи, че не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от и отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или публично правно задължение към държавата, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане. Законът изисква това състояние да не е временно /по аргумент от чл. 631 ТЗ/ и именно то да е в причинна връзка с неизпълнението. Т.е. не е достатъчно да е налице неизпълнение на частно или публично правно задължение, а самото неизпълнение следва да се дължи на влошеното финансово състояние на длъжника.

Съгласно презумпцията на чл. 608, ал. 3 ТЗ, неплатежоспособността се предполага, когато търговецът е спрял плащанията на задължения от посочения в чл. 608 ТЗ вид. Спиране на плащанията е налице и когато

длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори. Доказателствата по делото не установяват начини и възможности за погасяване на установените задължения към кредиторите—търговски дружества и държавата. Напротив, приетите по делото писмени доказателства са единствено в насока, че дружеството „Актив Билдинг Сервиз“ ЕООД-гр.Хасково се намира в затруднено финансово положение, което не е временно, и точно поради наличието на подобно състояние търговецът не е в състояние да погаси задължението си както към други търговски дружества, така и към държавата. В тази насока е и заключението на назначеното по делото вещо лице, от което по несъмнен начин се установява, че дружеството не е в състояние да погаси задълженията си общо в размер на 11 238 000 лв. с активите си общо в размер на 2 616 000 лв., от които 1 999 000 лв.-инвестиции в дъщерни предприятия, материални запаси за 159 000 лв., вземания за 456 000 лв. и 2 000 лв. парични средства

Предвид изложените по-горе съображения съдът намира молбата за откриване на производство по несъстоятелност на основание неплатежоспособност за основателна и доказана, поради което същата ще следва да бъде уважена.

Началната дата на неплатежоспособността е датата, на която длъжникът не е бил в състояние да изпълни изискуемо парично вземане от посочения в разпоредбата вид. Доколкото самото неизпълнение не е достатъчно за този извод, то за определяне на началната дата съдът следва да издири този времеви момент, в който едновременно са налице и двата елемента на неплатежоспособността – непогасено изискуемо задължение по чл. 608, ал. 1 ТЗ и трайна финансова невъзможност за погасяването му. В конкретният случай съгласно протокол за прихващане на вземания и задължения от 17.09.2016г. ответното дружество дължи на молителя сумата от общо 207 289,61 лв. Към този момент макар и да е изпитвало съществени финансови затруднения и да не е могло да изпълни задълженията си към кредиторите, посочени от вещото лице в основното заключение, прието от съда, като компетентно и безпристрастно дадено, дружеството-длъжник не е подало молба пред НАП за преустановяване на търговската дейност. Също така при проверка в счетоводството на дружеството-длъжник вещото лице е констатирало, че в края на 2016г. дружеството е преустановило на практика дейността си, като след 2017г. задълженията му се погасяват частично от едноличния собственик на капитала с протоколи за прихващане, като именно в тази връзка са и посочените от вещото лице прихващания с дата 08.10.2018г., както и с дата 20.11.2018г.. От друга страна обаче от заключението на вещото лице се установяват категорични данни за задължения на дружеството към други кредитори и НАП, които задължения съществуват още към 31.12.2017г. Към този момент и показателите за ликвидност са под

единица, както и показателите на коефициентите за финансова автономност. В този смисъл и предвид анализа направен от вещото лице, в депозираното по делото заключение съдът счита, че невъзможността за плащане на дружеството-молител е от 17.09.2016г., тъй като от тази дата след подписването на Протокол за прихващане на вземания и задължения между страните дружеството длъжник на практика е спряло плащанията си не само към този кредитор, но и към други кредитори описани от вещото лице, с установени към 31.12.2017г. вземания. Според съда именно от 17.09.2016г. е налице спиране на плащанията, тъй като от заключението на вещото лице се установява, че длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори. В подкрепа на този извод на съда е и обстоятелството, че към 31.12.2016г. задълженията на дружеството са общо в размер на 11 324 000 лв., финансовият резултат е загуба от 8 546 000 лв., като показателите на коефициентите за ликвидност, задлъжнялост и рентабилност са 0 или отрицателна величина.

С оглед на изложеното, началната дата на неплатежоспособност следва да се определи на **17.09.2016г.** тъй като от този момент нататък може да се приеме според доказателствата по делото, че дружеството не е било в състояние да погасява задълженията си породени и отнасящи се до търговски сделки, както и публичноправните си задължения към държавата-задължения за данъци и осигуровки, в установените по делото размери, с оглед на приложените справки и заключенията на вещото лице икономист.

Според съда дружеството-ответник е и в състояние на свръхзадлъжнялост, тъй като неговото имущество не е достатъчно, за да покрие паричните му задължения

По отношение на реда, по който следва да бъде открито производството по несъстоятелност съдът счита, че следва да се постанови решение по чл. 630 ал. 1 от ТЗ, а именно: да обяви дружеството в неплатежоспособност и свръхзадлъжнялост, да определи началната дата на тази неплатежоспособност - **17.09.2016г.**; да открие производство по несъстоятелност, да назначи временен синдик, да допусне обезпечение чрез налагането на обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството; да определи датата на първото събрание на кредиторите със съответния дневен ред.

Мотивиран от горното и на основание чл. 630 ал. 1 от ТЗ, съдът

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА и СВРЪХЗАДЛЪЖНЯЛОСТТА на длъжника „АКТИВ БИЛДИНГ СЕРВИЗ“ ЕООД, ЕИК 126552170, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, бул. “Съединение“ №62.

ОПРЕДЕЛЯ начална дата на неплатежоспособността-**17.09.2016**год.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на длъжника „АКТИВ БИЛДИНГ СЕРВИЗ“ЕООД, ЕИК 126552170, със седалище и адрес на управление гр.Хасково,бул.“Съединение“ №62.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и заповест върху имуществото на длъжника „АКТИВ БИЛДИНГ СЕРВИЗ“ЕООД, ЕИК 126552170, със седалище и адрес на управление гр.Хасково,бул.“Съединение“ №62.

НАЗНАЧАВА за временен синдик в производството по несъстоятелност-Николай Димитров Вълков, включен в Списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ, като му определя месечно възнаграждение в размер на **400**лв.

НАСРОЧВА Първо събрание на кредиторите за **21.10.2019**г. от **14.00** часа в сградата на Окръжен съд-Хасково, находяща се в гр.Хасково,бул.“България” №144, с дневен ред, определен съгласно изискването на чл.672 от ТЗ, а именно: 1.Изслушване доклада на временния синдик по чл.668 т.2 от ТЗ; 2.Избор на постоянен синдик и възнаграждението му; 3.Избор на комитет на кредиторите.

Решението да се изпрати за вписване в Агенция по вписванията, Търговски регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-Пловдив в седмодневен срок от вписването му в Агенция по вписванията, Търговски регистър.

СЪДИЯ:



ОРИГИНАЛА

ПРОВЕДИТЕЛ.....

