

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 260365

гр. Враца, 09.12.2025 г.

ОКРЪЖЕН СЪД - ВРАЦА, в публичното заседание на двадесет и пети ноември през две хиляди двадесет и пета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Христо Христов

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ГРИГОРОВА сложи за разглеждане докладваното от съдия Христов търговско дело № 94 по описа за 2013 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 692 ТЗ.

На 17.10.2025 г. е обявен в Търговския регистър по партидата на "Туристическо дружество "Веслец"" Сдружение, с ЕИК 000190884, изготвения от синдика списък № 9 на допълнително приетите вземания по чл. 688, ал. 3 ТЗ.

В срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ е подадено възражение от кредитора "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД, с ЕИК 202429720 срещу списък № 9 на допълнително приетите вземания по чл. 688, ал. 3 ТЗ. Във възражението кредитора излага, че предявените вземания неправилно са включени в списъка на приетите вземания от синдика. Относно вземането на „Борса Имоти“ ООД, счита, че предявените вземания неправилно били приети от синдика с привилегия по чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ, тъй като те не представляват разноски по управление на имуществото на длъжника. Не ставало ясно по какъв начин снабдяването с интернет на имота допринася за неговото запазване. Относно вземането на „Булпауър“ ООД важали същите съображения. Нямало и доказателства, местоработата на работниците да е обектът на длъжника, част от масата на несъстоятелността и съответно, разходите за работни заплати, осигурителни вноски и трудова медицина да са извършени именно за управление и пазене на имуществото от масата на несъстоятелността, както и за реалното изплащане на трудови възнаграждения на тези лица. Имало поместена и графа „други разходи - граждански договори“, които формирали част от предявеното вземане - обща сума от 11 726,19 лева, като сред представените към молбата доказателства такива договори липсвали, нямало данни за лицата, с които са сключени, какъв е техният предмет и изобщо каква е тяхната връзка с обекта на длъжника. Представена била и Фактура № 0000011551/04.05.2023г., издадена от „Копи-Марков“ ЕООД с фискален бон за копирни услуги, като отново не ставало ясно тази сума за какво е разходвана и каква е връзката с управлението на масата на несъстоятелността -1414,40 лева. Заявява възражение за изтекла погасителна давност за предявените вземания за работни заплати и осигурителни вноски за периода м.10.2020 г. - м. 09.2022 г., тъй като на основание чл. 111, б. а) от ЗЗД същите били вземания за труд и се погасявали с изтичането на тригодишна давност, която към датата на предявяване на вземането на този кредитор - 08.10.2025 г. била изтекла. Възражава и за изтекла погасителна давност за предявените вземания за електроенергия за периода м.10.2020 г. - м. 09.2022 г., тъй като на основание чл. 111, б. в) от ЗЗД същите представлявали периодични плащания и се погасявали с изтичането на тригодишна давност, която към датата на предявяване на вземането на този кредитор - 08.10.2025 г. била изтекла.

В срока по чл. 690, ал. 1 ТЗ е подадено възражение от кредитора Национална агенция за приходите срещу списък № 9 на допълнително приетите вземания по чл. 688, ал. 3 ТЗ. Във възражението кредитора оспорва включването на вземанията на „БУЛПАУЪР“ ООД и срещу предвидената поредност на удовлетворяване на вземанията по чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ. Вземанията представлявали заплатени от кредитора разноски за електроенергия, охрана, интернет, водоснабдяване на недвижим

имот, собственост на сдружението, както и работни заплати и осигурителни вноски. Разноските за издръжка на масата на несъстоятелността били изчерпателно изброени в чл. 723 от Търговския закон и за тях било предвидено право на предпочтително удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ, т.е, преди вземанията на останалите хирографарни кредитори на длъжника, с оглед което разпоредбата създавала привилегия и не следвала да се тълкува разширително. От представените по делото доказателства не можело да бъде направен обоснован извод, че всички претендирани вземания от кредитора представлявали вземания за разноски по несъстоятелността. Към настоящия момент СДРУЖЕНИЕ „ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО ВЕСЛЕЦ“ нямало лица, които да са наети по трудов договор. Счита, че заплатените от „БУЛПАУЪР“ ООД предявени вземания на кредитора, представляват извършени от него разходи, които не представляват вземания срещу СДРУЖЕНИЕ „ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО ВЕСЛЕЦ“ и не следва да бъдат удовлетворявани при разпределение на суми, получени от реализация на активи, част от масата на несъстоятелността. Счита, че синдикът не е следвало да приема посочените вземания, респективно не е следвало да определя поредност на удовлетворяването им по чл. 722, ал. 1, т. 3 от ТЗ, а дори да се приеме, че предявените вземания следва да са в тежест на масата на несъстоятелността същите представляват вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ. Иска изменение на списък № 9 на неприети вземания на кредитори на СДРУЖЕНИЕ „ТУРИСТИЧЕСКО ДРУЖЕСТВО ВЕСЛЕЦ“, обявен в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството под № 20251017135425, като бъдат изключени от него вземания на кредитора „БУЛПАУЪР“ ООД, в общ размер на 89 136,90 лв., евентуално изменение на предвидената поредност от чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ на чл. 722, ал. 1, т. 7 ТЗ.

Съдът, като обсъди изготвените от синдика списъци, направените възражения, доводите на страните, становището на синдика и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Кредиторите „Борса Имоти“ ООД и „Булпауър“ ООД са предявили процесните вземания срещу длъжника с молби на 08.10.2025 г..

Синдикът Светослав Енев Бакалов заявява становище за неоснователност на възраженията на "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД и Национална агенция за приходите. Вземанията възникнали във връзка със запазване на масата по несъстоятелността и били направени от кредитори в производството по несъстоятелност. Същите касаели охраната на обект „Дом на Туриста“ и били относими и доказани документално като разходи. Не били погасени по давност.

В съдебно заседание възразилият кредитор "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД, не се представлява.

В съдебно заседание възразилият кредитор Национална агенция за приходите, не се представлява.

В съдебно заседание кредиторите „Борса Имоти“ ООД и „Булпауър“ ООД, чрез процесуалният си представител, оспорват възражението на "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД, като излагат доводи, че вземанията са за разноски по управление, което понятие включва и запазване на масата по несъстоятелност. Сочат, че делото тече 12 години и единственият актив на дружеството е сграда, която ако не се охранява не би останало нищо от масата на несъстоятелност. Счита възражението, за изтекла 3 годишна давност за неоснователно, тъй като давността е 5 годишна.

В съдебно заседание синдикът Светослав Енев Бакалов не се явява.

При така установеното, съдът намира от правна страна следното:

Предявените вземания за разноски по несъстоятелността, представляващи разходите за управление на масата, са възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност с решение от 04.02.2014 г. по т. д. №

94/2013 г. на ОС - Враца и плащането им се дължи на падежа, а ако не е получено плащане, то се удовлетворява по реда на чл. 722, ал. 1 ТЗ (съгласно чл. 639 ТЗ).

По възражението от кредитора "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД:

Възражението на "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД е процесуално допустимо.

Подадено е от легитимирано лице, с правен интерес и в законния за това срок.

Възражението на "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД е частично основателно.

Предявените вземания представляват разноси по несъстоятелността по смисъла на чл. 723, т. 4 - разходи за управление на масата на несъстоятелността, конкретно охрана. Възражението срещу вземанията на кредитора "БЪЛГЕРИАН АКУСТИК ГРУП" ЕООД, че заплатените от кредиторите суми за ел. енергия, ВиК услуги, интернет и предоставена работна сила не касаят разходи за управление на масата на несъстоятелността е неоснователно в тази част. Видно от приложените документи, посочените услуги са доставени за обекта, представляващ сградата, която е в масата на несъстоятелността. Логично е за предоставяне на охрана на процесния обект, същият да бъде осигурен, както с жива охрана, така и с интернет, електроенергия и водоснабдяване. Видно от материалите по делото, че още при одобряване през 2017 г. на списък № 5 на допълнително приетите вземания „Булпауър“ ООД е осъществявало охрана на обекта по договорка със синдика и срещу включване в съответния списък на произтичащи от това приети вземания за предходни периоди не са заявявани възражения.

Основателно е обаче възражението относно приетите „други разходи - граждански договори“, в размер на сумата от 11 726,19 лева, за които не са представените доказателства какво представляват, а също и за сумата по фактура № 0000011551/04.05.2023 г., издадена от „Копи-Марков“ ЕООД с фискален бон за копирни услуги, в размер 1414,40 лева, за която не е ясно, за какво е разходвана и каква е връзката с управлението на масата на несъстоятелността. Посочените вземания в общ размер 13 140,59 лева следва да се изключат от списък № 9 на допълнително приетите вземания по чл. 688, ал. 3 ТЗ на кредиторите на "Туристическо дружество "Веслец"" Сдружение, с ЕИК 000190884, предвид недоказаността им като разходи за управление на масата на несъстоятелността, каквито се твърди да са.

Заявеното възражение за изтекла погасителна давност за предявените вземания за работни заплати и осигурителни вноски за периода м.10.2020 г. - м. 09.2022 г., на основание чл. 111, б. "а" от ЗЗД и за предявените вземания за електроенергия за периода м.10.2020 г. - м. 09.2022 г., на основание чл. 111, б. "в" от ЗЗД, представляващи периодични плащания, погасяващи се с изтичането на тригодишна давност, която към датата на предявяване на вземането на този кредитор - 08.10.2025 г. била изтекла, е неоснователно. За посочените вземания се прилага общата погасителна давност по чл. 110 ЗЗД - 5 годишна и при предявяването им същата не е изтекла. С плащането на това чуждо задължение за кредитора „Булпауър“ ООД е възникнало вземане към "Туристическо дружество "Веслец"" Сдружение, произтичащо от договорно основание, евентуално при приемане на липса на такава договорка, от водене на чужда работа без пълномощие или от неоснователно обогатяване, но при всички случаи посоченото вземане не е от категорията на вземанията по нормите на чл. 111, букви "а" или "в" от ЗЗД, спрямо които се прилага специалната кратка тригодишна давност.

По възражението от кредитора Национална агенция за приходите:

Възражението на Национална агенция за приходите е процесуално допустимо.

Подадено е от легитимирано лице, с правен интерес и в законния за това срок.

Възражението на НАП е неоснователно, извън частта касаеща вземания в общ размер 13 140,59 лева, които следва да се изключат от списък № 9 на допълнително приетите вземания, съобразно възприетото по-горе.

В останалата част синдикът правилно е приел вземанията, с поредност на удовлетворяването им по чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ, тъй като предявените вземания

представляват разноси по несъстоятелността по смисъла на чл. 723, т. 4 - разходи за управление на масата на несъстоятелността - охрана и свързаните с нея разходи за заплатени суми за ел. енергия, ВиК услуги, интернет и предоставена работна сила, които представляват разходи за управление на масата на несъстоятелността.

По изложените съображения се налага извод, че следва да бъде одобрен списък № 9 на допълнително приетите вземания по чл. 688, ал. 3 ТЗ, с изключване на горепосоченото вземане.

Така мотивиран, ВРАЧАНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗКЛЮЧВА от списък № 9 на допълнително приетите вземания по чл. 688, ал. 3 ТЗ на кредиторите на "Туристическо дружество "Веслец"" Сдружение, с ЕИК 000190884, обявен в търговския регистър на 17.10.2025 г., предявени с молба на 08.10.2025 г., вземания на „БУЛПАУЪР“ ООД в общ размер на сумата 13 140,59 лева, включваща: „други разходи - граждански договори“, в размер на сумата от 11 726,19 лева и сумата по фактура № 0000011551/04.05.2023 г., издадена от „Копи-Марков“ ЕООД, с фискален бон за копирни услуги, в размер 1414,40 лева, с поредност по чл. 722 ТЗ - чл. 722, ал. 1, т. 3 ТЗ и ОДОБРЯВА същият с това изменение.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ и препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията за обявяване в търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Враца:

