



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 3099

Изх. № 24-15-468¹³ # 52

Дата 05.11.2020 г.

Документ № 260125/29.10.2020

Донесено на

ЧРЕЗ

ОКРЪЖЕН СЪД ХАСКОВО

БУЛ. „БЪЛГАРИЯ“ № 144

ГР. ХАСКОВО

т. д. № 42/2013 г.

ДО

АПЕЛАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

ЧАСТНА ЖАЛБА

От: Национална агенция за приходите,
гр. София, ул. „Княз Дондуков“ № 52,
представявана от Венцислава Петкова –
директор на дирекция „Държавни
вземания“

Срещу: Определение № 260125/29.10.2020
г., постановено по т. д. № 42 по описа за
2013 г. на Окръжен съд Хасково, в частта с
която частична сметка за разпределение №
6 е одобрена без изменение

Правно основание: чл. 729 от Търговския
закон, във връзка с чл. 274 от Гражданския
процесуален кодекс

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 10, ал. 1, т. 15 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП), Националната агенция за приходите представлява държавата в производството по несъстоятелност, в случаите, в които е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-7/14.01.2020 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, директорът на дирекция „Държавни вземания“ на Националната агенция за приходите, е оправомощен да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор. При отсъствие на г-жа Венцислава Петкова, със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/30.01.2020 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, оправомощен да изпълнява правомощията ѝ е г-н Станислав Христов – заместник-директор на дирекция „Държавни вземания“.



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 3099

С настоящата частна жалба, в срока по чл. 729, ал. 3 от Търговския закон, обжалвам Определение № 260125/29.10.2020 г., постановено по т. д. № 42 по описа за 2013 г. на Окръжен съд Хасково, обявено в ТРРЮЛНЦ под № 20201029161720, в частта, с която съдът по несъстоятелността е одобрил без изменение частична сметка за разпределение № 6, която не е обявена като акт в ТРРЮЛНЦ, и с която се разпределят суми за удовлетворяване на вземания на кредитори на „ЕРАТО ХОЛДИНГ“ АД с поредност на удовлетворяване в настоящото производство по чл. 722, ал. 1, т. 7 и т. 8 от ТЗ.

С подаденото срещу сметката възражение агенцията е оспорила извършеното с частична сметка за разпределение № 6 разпределение на суми в полза на кредитори с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ предвид наличието на неизясняване по предявени с молби с изх. № 24-15-468/13#32 от 07.07.2017 г. и изх. № 24-15-468/13#46/27.12.2019 г. публични вземания и на текущи публични вземания по подадени след месец декември 2019 г. декларации и е поискала сметката да не бъде одобрявана, а да бъде указано на синдика, че сметката следва да бъде изготвена съобразно правилата на Търговския закон, като в нея бъдат включени всички публични вземания – както тези, които са предявени много преди изготвянето на сметката и за които синдикът е следвало да се произнесе със списък, който съдът да одобри, така и текущите публични вземания, декларирани от синдика на дружеството, които подлежат на удовлетворяване преди вземанията с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 8 от Търговския закон.

С обжалваното определение съдът по несъстоятелността не само не е санкционирал неизпълнението на задълженията на синдика за своевременно произнасяне по предявените вземания независимо от дадените указания от съда по несъстоятелността още през 2018 г., но е възложил негативните последици от неизпълнението на задълженията на синдика върху кредитора, оспорил частичната сметка за разпределение. Съдът по несъстоятелността е приел, че след като списъкът е изготвен, макар чак през 2020 г., и то след обявяването на съобщение за изготвена сметка (видно от ТРРЮЛНЦ на 25.09.2020 г. е обявен изготвеният от синдика списък на приети вземания, в който са включени публичните вземания за държавна такса в размер на 29 306,00 лв., предявени с молба с изх. № 24-15-468/13#32 от 07.07.2017 г.), то предвид факта, че същият е обявен в ТРРЮЛНЦ след изготвянето на сметката за разпределение, синдикът правилно при изготвяне на сметката за разпределение не е предвидил удовлетворяване на вземания, по чието приемане умишлено се е произнесъл едва след изготвяне на сметката за разпределение, макар да твърди, че при изготвянето ѝ е съобразил аргументите на въззивната инстанция, изложени в Определение № 203 от 06.07.2020 г. по ч. т. д. № 275 по описа за 2020 г. на Апелативен съд Пловдив.

Съдът по несъстоятелността е приел също, че няма основание със сметката да бъде предвидено заделяне на суми за публичните вземания в размер на 98 963,21 лв., предявени с молба с изх. № 24-15-468/13#46/27.12.2019 г., които са включени в списък на неприети вземания, тъй като подаденото срещу списъка на неприетите вземания възражение на НАП било оставено без уважение от съда с Определение от 29.10.2020 година, въпреки че произнасянето по подаденото възражение е от компетентността на самия съд по несъстоятелността. Произнасяне по възражението на НАП не е имало към момента на постановяване на Определение № 203 от 06.07.2020 г. по ч. т. д. № 275 по описа за 2020 г. на Апелативен съд Пловдив, с което е отменено постановеното



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 3099

от Окръжен съд Хасково Определение № 95/24.02.2020 г. по т. д. № 42 по описа на съда за 2013 г., с което са одобрени обявените в ТРРЮЛНЦ под № 20200131162501 и под № 20200131164138 по партидата на „ЕРАТО ХОЛДИНГ“ АД съобщения за изготвени шеста и седма частични сметки, а е налице едва към момента на постановяване на обжалваното определение за одобряване на частична сметка за разпределение № 6. Очевидно това времево съотношение между определението по чл. 692 от ТЗ и това по чл. 729 от ТЗ препятства осъществяването на фактическия състав на чл. 726 от ТЗ.

По отношение на подадените справки-декларации, декларации обр. 6 и Декларация по чл. 55, ал. 1 от ЗДДФЛ, с които за внасяне са деклариран публични вземания за данък върху добавената стойност, за данък върху доходите на физическите лица и за задължителни осигурителни вноски в общ размер на 7 303,96 лева, съдът е приел, че основателно синдикът не бил предвидил плащане с оспорената частична сметка за разпределение № 6, тъй като същите не били предявени в производството по несъстоятелност. Задължението за предявяване на вземания в производството по несъстоятелност не освобождава синдика от задължението му да погасява текущите задължения на несъстоятелното дружество, още повече, че част от задълженията са възникнали във връзка с получаваното от него възнаграждение в производството по несъстоятелност. Възникналите с изброените по-горе декларации задължения са поети със съгласието на синдика и са признати от него чрез подаването на съответните декларации, поради което съдът по несъстоятелността е следвало да съобрази чл. 721, ал. 3 от ТЗ и да предвиди тези вземания да бъдат удовлетворени по реда на чл. 722, ал. 1, т. 7 от Търговския закон при условията на чл. 721, ал. 3 от същия закон.

Вземания, поети със съгласието на синдика или признати от него, могат да възникват на всеки един етап от производството, включително след като същото е вече в напреднала фаза, длъжникът е вече обявен в несъстоятелност, поради непредлагане на план за оздравяване или неутвърждаване на предложен план съгласно чл. 710 от ТЗ и е постановено започване на осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността. Очевидно е, че при изготвена сметка за разпределение е нецелесъобразно провеждане на производство по предявяване, приемане и оспорване на вземането на кредитора. Това оправдава съществуването на разпоредбата на чл. 721, ал. 3 от ТЗ, която дерогира принципа за предявяване на вземанията, въведен с чл. 688 от ТЗ. В този смисъл е Определение № 62 от 30.01.2012 г., постановено по т. д. № 44/2012 г. по описа на Апелативен съд Варна.

С оглед изложеното считам, че обжалваното определение е неправилно и в противоречие с разпоредбите на Търговския закон, гарантиращи постигането на целта на производството по несъстоятелност за справедливо удовлетворяване на кредиторите, възлагайки неблагоприятните последици от неизпълнение на задълженията на синдика върху кредитора, надлежно предявил вземанията си.

Предвид изложеното, моля да постановите определение, с което на основание чл. 729, ал. 1 от Търговския закон да измените Определение № 260125/29.10.2020 г., постановено по т. д. № 42 по описа за 2013 г. на Окръжен съд Хасково, в частта, с която е одобрена частична сметка № 6 за разпределение на суми между кредиторите на „ЕРАТО ХОЛДИНГ“ АД /н./, в частта, с която се извършва разпределение между кредиторите с вземания с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ и да постановите определение, с



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ
ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 3099

което да направите промяна в изготвената частична сметка за разпределение № 6, обявена в ТРРЮЛНЦ под № 20200917182204 по партидата на „ЕРАТО ХОЛДИНГ“ АД, като от сумата, предвидена за разпределение на вземания на кредитори по чл. 722, ал. 1, т. 8 от Търговския закон, сумата от 125 218,83 лв. да бъде предвидена за удовлетворяване на публични вземания – главници с поредност на удовлетворяване по реда чл. 722, ал. 1, т. 7 от същия закон, от които 98 906,69 лв. да бъдат заделени за публичните вземания, предмет на предявен положителен установителен иск.

Особено искане: Моля, на основание чл. 277 от Гражданския процесуален кодекс във връзка с чл. 621 от Търговския закон, да постановите спиране на изпълнението на Определение № 261025/29.10.2020 г., постановено по т. д. № 42 по описа за 2013 г. на Окръжен съд Хасково, в частта, с която е одобрена частична сметка за разпределение № 6, в частта, с която се извършва разпределение между кредиторите с поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 8 от ТЗ.

На основание чл. 84, т. 1 от Гражданския процесуален кодекс, Националната агенция за приходите е освободена от заплащане на държавна такса за образуване на настоящото дело.

С УВАЖЕНИЕ:


ВЕНЦИСЛАВА ПЕТКОВА
/ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ“

ВЯРНО С ОРИГИНАЛ

ДЕЛОВОДИТЕЛ

