

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 162

Хасковският окръжен съд, гражданска колегия, в закрито съдебно заседание на двадесет и девети май две хиляди и петнадесета година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ТОДОР ХАДЖИЕВ

като разгледа докладваното от съдията т. д. № 55 по описа за 2015 г., за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 729 и сл. от ТЗ.

На 14.05.2015 г. в търговския регистър е обявена изготвената от синдика на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност частична сметка за разпределение.

В двуседмичния срок по чл. 727 ТЗ против изготвената от синдика сметка за разпределение е постъпило възражение от НАП. В същото се прави оплакване за незаконосъобразност на извършеното разпределение, като се поддържа, че в нарушение на чл. 724, ал. 1 ТЗ синдикът е разпределил сумата от 1256. 49 лв. за погасяване вземането на „Уникредит Булбанк“ АД за законна лихва, начислена от предявяването на вземането, тъй като, когато получената цена от продажбата на ипотекирания имот не покрива цялото задължение на банката и за остатъка кредиторът следва да участва в разпределението заедно с кредиторите с необезпечени вземания.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Сметката за разпределение представлява акт на синдика, с който получените при осребряване масата на несъстоятелността суми се разпределят между кредиторите с приети вземания съобразно реда на вземанията по чл. 722 ТЗ.

В случая е изготвена частична сметка за разпределение на получените парични средства в размер на 213 335. 33 лв. от продажба на част от притежаваните от длъжника „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност имуществени права. Подаденото от НАП възражение касае сумата от 1256. 49 лв., предвидена за погасяване при условията на чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ вземането на кредитора „Уникредит Булбанк“ АД за законни лихви върху главницата, считано от предявяване на главницата на 07.11.2013 г.

„Уникредит Булбанк“ АД е предявило вземания в общ размер на 107 343. 51 лв., произтичащи от Договор за банков кредит - овърдрафт № ААА – HAS – 00274/ 24.03.2010 г., включващи главница и договорни лихви, както и законни лихви от предявяване на вземането на 07.11.2013 г. до окончателното изплащане на главницата, които са включени от синдика в списъка на приетите вземания, одобрен от съда.

Вземанията на банката са обезпечени с договорна ипотека на недвижим имот, находящ се в гр. Хасково, ул. „Добруджа“ 38, съгласно НА № 124, т. I, д. № 90/ 2010 г. на Нотариус № 125, както и с Договор за

особен залог върху движими вещи № 274 – А/ 24.03.2010 г., както и с Договор за особен залог № 274 – Б/ 24.03.2010 г.

С Постановление за възлагане № 4 от 16.04.2015 г. по т. д. № 42/ 2013 г. съдът по несъстоятелността е възложил на Марин Мариев Димитров и Андриан Георгиев Каракачанов правото на собственост върху недвижим имот, предмет на учредената в полза на „Уникредит Булбанк” АД договорна ипотека, представляващ, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 77195.721.337.1.2, находящ се в гр. Хасково, ул. „Добруджа” № 38, ет. 1, трайно предназначение – за търговска дейност, с площ от 158 кв. м., за сумата от 108 600 лв.

От постъпилата сума от продажбата на недвижимия имот с изготвената сметка за разпределение в съответствие с чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ синдикът е предвидил средства за пълното погасяване на приетите вземания на „Уникредит Булбанк” АД за главница и договорни лихви в общ размер на 107 343. 51 лв., както и 1256. 49 лв. за частично удовлетворение на вземането за законни лихви.

В случая спорът е дали удовлетворената част от вземането за законни лихви в размер на 1256. 49 лв. е с поредност по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ или по чл. 722, ал. 1, т. 8 ТЗ като необезпечено вземане. Съгласно разпоредбата на чл. 174, ал. 1, изр. 2 ЗЗД наред с главницата ипотеката обезпечава и всички лихви, следващи до деня на продажбата на имота, от което следва, че законните лихви също попадат в кръга на вземанията по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, които се удовлетворяват с предимство от цената на реализираното обезпечение. Според цитираната разпоредба законните лихви се начисляват до деня на продажбата на имота, като в производството по несъстоятелност съгласно чл. 717з, ал. 2 ТЗ това е датата на издаване на постановлението за възлагане, от който момент купувачът придобива всички права, които длъжникът е имал върху имущественото право. Следователно законните лихви върху главницата следва да се начислят от датата на предявяване на вземането на 07.11.2013 г. до датата на издаване на постановлението за възлагане на ипотекирания имот – 16.04.2015 г., за който период възлизат на 15 717. 78 лв. От получената сума в размер на 108 600 лв. от продажбата на ипотекирания в полза на „Уникредит Булбанк” АД имот 107 343. 51 лв. следва да се разпределят за погасяване на главницата и договорните лихви, а остатъка от 1256. 49 лв. за частично погасяване на вземането за законни лихви. В случая синдикът е процедирал по този начин, поради което съдът намира, че изготвената частична сметка за разпределение не противоречи на закона и следва да се одобри, без да се извършва корекция в нея. При изготвяне на сметката за разпределение синдикът е допуснал техническа грешка в частта досежно сумата, предвидена за цялостното изплащане на приетата главница и договорни лихви на „Уникредит Булбанк” АД, като вместо 107 343. 51 лв., колкото е размера на вземанията, е посочил подлежащата на разпределение продажна цена от 108 600 лв., което обаче не се отразява на правилността на сметката. Не е налице нарушение на чл.

724, ал. 1 ТЗ, както се поддържа във възражението на НАП, тъй като продажната цена на имота покрива главницата и част от законните лихви в размер на 1256. 49 лв., като едва за останалата непогасена част от тях банката ще участва в разпределението заедно с кредиторите с необезпечени вземания, но само ако сумата за разпределение е формирана от продажбата на активи, които не са предмет на учредения в полза на банката особен залог.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА изготвената от синдика на „Ерато холдинг“ АД – в несъстоятелност Тодор Петров Ненов частична сметка за разпределение, обявена в търговския регистър на 14.05.2015 г.

Определението може да се обжалва пред Апелативен съд – Пловдив в едноседмичен срок от обявяването му в търговския регистър.

Препис от определението да се изпрати на Агенция по вписванията и да се връчи на синдика след влизането му в сила за изпълнение.

Съдия:

Вярно с оригинала !

Деловодител :


