



НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ

1000 София, бул. "Княз Александър Дондуков" № 52 Телефон: 0700 18 700 Факс: (02) 9859 3099

Изх. № 24-04-105/12# 45

София, 01.08.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД ПЛЕВЕН
Служба "Регистрация"
Вх. рег. № 261557
Дата: 03 AUG 2022

п.к. 01.08.2022г.

ДО
ОКРЪЖЕН СЪД ПЛЕВЕН
т. д. № 155/2012 г.

ДО
АПЕЛАТИВЕН СЪД
ВЕЛИКО ТЪРНОВО

ЧАСТНА ЖАЛБА

От: Националната агенция за приходите,
гр. София, ул. "Княз Дондуков" № 52,
чрез Венцислава Петкова – директор на дирекция
„Държавни вземания“

Срещу: Определение № 260166 от 22.07.2022 г.,
постановено по т. д. № 155/2012 г. по описа на
Окръжен съд Плевен, с което е одобрена частична
сметка за разпределение, обявена в ТРРЮЛНЦ под
№ 20220516105024 по партидата на
„ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с ЕИК 114000762

Правно основание: чл. 729, ал. 3 от Търговския
закон във вр. с чл. 274, ал. 1, т. 2 от Гражданския
процесуален кодекс

УВАЖАЕМИ АПЕЛАТИВНИ СЪДИИ,

На основание чл. 3, ал. 1, т. 10 от Закона за Националната агенция за приходите (ЗНАП), Националната агенция за приходите представлява държавата в производството по несъстоятелност, в случаите, в които е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Съгласно чл. 10, ал. 1, т. 15 от ЗНАП изпълнителният директор представлява държавата в производството по несъстоятелност, когато държавата е кредитор с публични и определени със закон частни държавни вземания. Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-7/14.01.2020 г. на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, г-жа Венцислава Петкова - директор на дирекция „Държавни вземания“ в Централно управление на Националната агенция за приходите е оправомощена да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор. При нейно отсъствие, със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9/30.01.2020 г. на изпълнителния директор на НАП,

ТН014, версия В

Възрно с "Електронна поща" - TLR-AMBER

стр. 1 от 3

при Плевенски Окръжен съд

Долноподписател:

оправомощен да изпълнява задълженията на директор на дирекция „Държавни вземания“ е г-н Станислав Христов – заместник директор на дирекция „Държавни вземания“.

С настоящата жалба, в срока по чл. 729, ал. 3 от Търговския закон, обжалваме Определение № 260166 от 22.07.2022 г., постановено по т. д. № 155/2012 г. по описа на Окръжен съд Плевен, с което е одобрена изготвена от синдиците на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД частична сметка за разпределение, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на дружеството под № 20220516105024, с която се разпределя сума в размер на 30 000 лв. за окончателното им възнаграждение, съгласно Определение на съда по несъстоятелността № 260069/24.03.2022 г.

С подаденото от Националната агенция за приходите възражение с правно основание чл. 728 от Търговския закон агенцията е възразила срещу процесната сметка за разпределение на налични суми, тъй като със същата се разпределят суми за окончателно възнаграждение на синдиците, за което няма формирана воля от събрание на кредиторите, след като на свиканото събрание на кредиторите на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД за 06.04.2022 г. за определяне на окончателно възнаграждение на синдиците не се явява кредитор с прието вземане в производство по несъстоятелност, а се явяват само синдиците Росица Томова и Елин Топалов, следователно волята на събранието противно на разпоредбата на чл. 661 от Търговския закон е заместена с акт на съда по несъстоятелността. С Определение № 260069/24.03.2022 г. съдът по несъстоятелността фактически е иззел правомощията на събранието, като вместо да извърши контрол върху изразходването на средствата от масата на несъстоятелността е постановил как същите да бъдат изразходвани, което противоречи на цялата системата на производството по несъстоятелност, определена в част IV от Търговския закон.

В обжалваното определение съдът е приел, че ал. 6 на чл. 661 от ТЗ оправомощава съда да определи на синдик и двата вида възнаграждения. Действително цитираната разпоредба дава възможност по изключение, когато кредиторите не могат да формират воля, съдът по несъстоятелността да определи синдика и възнаграждението му, като разпоредбата не следва да се тълкува разширително, тъй като законодателят е имал предвид текущото такова, а не окончателното възнаграждение, което се определя по изключение от събрание на кредиторите. Приложението по чл. 661, ал. 6 от ТЗ предполага и редовно проведено събрание на кредиторите, на което обаче не е взето решение по определени точки от дневния ред, какъвто не е настоящият случай. Логиката на алинея 6 от цитираната разпоредба е, че провеждането на производство по несъстоятелност без синдик, който да получава текущо възнаграждение, е невъзможно, поради което, за да се гарантира развитието на производството по несъстоятелност, законодателят е въвел възможност съдът по несъстоятелността да замести волята на събранието на кредиторите. Доколкото обаче определянето на допълнително - окончателно възнаграждение е изцяло по преценката и волята на кредиторите, които по този начин оценяват бързината или сложността на осребряване на активите, включени в масата на несъстоятелността и на предприетите действия за попълване на масата на несъстоятелността, тяхното решение по този въпрос не може да бъде заместено от волята на съда по несъстоятелността. Съдът по несъстоятелността извършва контрол за законосъобразност на решенията на събранията на кредиторите, но по отношение на целесъобразността на взетите решения, волята на кредиторите е определяща поради, което считам, че обжалваното определение е неправилно.

Допълнителен аргумент против съставянето на сметка за разпределение, в която е включено само окончателното възнаграждение на синдиците е че се накърняват интересите на кредиторите в производството по несъстоятелност, тъй като един от основните принципи на производството по несъстоятелност, закрепен от разпоредбата на чл. 607, ал. 1 от ТЗ е осигуряване на справедливо удовлетворяване на кредиторите, а при определяне на окончателно възнаграждение в подобен размер съществено ще се намали удовлетворяването на кредиторите с приети вземания по чл. 722, ал. 1, т. 6, т. 7 и т. 8 от ТЗ, като не споделяме доводите, изложени в обжалваното определение, „ че след като са удовлетворени кредитори с вземания по т. 3 и т. 4 на чл. 722, ал. от ТЗ са налице и основания за определяне на окончателно възнаграждение.

ОНО С ОРИГИНАЛА

Плевенски Окръжен съд

ОБЕДИТЕЛ

Във връзка с изложеното, моля да отмените Определение № 260166 от 22.07.2022 г., постановено по т. д. № 155/2012 г. по описа на Окръжен съд Плевен, с което е одобрена частична сметка за разпределение, обявена в ТРРЮЛНЦ по партидата на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД под № 20220516105024, и постановите ново, с което сумата в размер на 30 000 лева да бъде, предвидена за удовлетворяване на вземанията на кредиторите с приети вземания, съгласно поредността им по чл. 722, ал. 1 от ТЗ.

Особено искане: Моля, на основание чл. 277 от Гражданския процесуален кодекс, във връзка с чл. 621 от Търговския закон, да постановите спиране на изпълнението на Определение № 260166 от 22.07.2021 г., постановено по т. д. № 155/2012 г. по описа на Окръжен съд Плевен, с което е одобрена частична сметка за разпределение на наличните суми между кредиторите на „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

На основание чл. 84, т. 1 от Гражданския процесуален кодекс, Националната агенция за приходите е освободена от заплащане на държавна такса за образуване на настоящото дело.

С УВАЖЕНИЕ:

ВЕНИСЛАВА ПЕТКОВА
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ“

(Ст. Христев)

Вярно с оригинала
при Плевенски Окръжен съд
Деловодител:

THESE ARE THE RESULTS OF THE ANALYSIS OF THE
SPECIMENS OF THE SPECIES OF THE GENUS
OF THE ORDER OF THE CLASS OF THE PHYLUM
OF THE KINGDOM OF THE EMPIRE OF THE
REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

THESE ARE THE RESULTS OF THE ANALYSIS OF THE
SPECIMENS OF THE SPECIES OF THE GENUS
OF THE ORDER OF THE CLASS OF THE PHYLUM
OF THE KINGDOM OF THE EMPIRE OF THE
REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

THESE ARE THE RESULTS OF THE ANALYSIS OF THE
SPECIMENS OF THE SPECIES OF THE GENUS
OF THE ORDER OF THE CLASS OF THE PHYLUM
OF THE KINGDOM OF THE EMPIRE OF THE
REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

THESE ARE THE RESULTS OF THE ANALYSIS OF THE
SPECIMENS OF THE SPECIES OF THE GENUS
OF THE ORDER OF THE CLASS OF THE PHYLUM
OF THE KINGDOM OF THE EMPIRE OF THE
REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

THESE ARE THE RESULTS OF THE ANALYSIS OF THE
SPECIMENS OF THE SPECIES OF THE GENUS
OF THE ORDER OF THE CLASS OF THE PHYLUM
OF THE KINGDOM OF THE EMPIRE OF THE
REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

THESE ARE THE RESULTS OF THE ANALYSIS OF THE
SPECIMENS OF THE SPECIES OF THE GENUS
OF THE ORDER OF THE CLASS OF THE PHYLUM
OF THE KINGDOM OF THE EMPIRE OF THE
REPUBLIC OF THE UNITED STATES OF AMERICA

2000