# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 423

гр.Пазарджик 18.10.2012год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ПАЗАРДЖИШКИ ОКРЪЖЕН СЪД,....Търговско отделение....в открито заседание...петнадесети октомври.....две хиляди и дванадесета..в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: КАТЯ ПЕНЧЕВА

разгледа търговско дело № 125 по описа на съда за 2011 година, докладвано от съдия Пенчева, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.692 от ТЗ във връзка с чл.690 ал.1 от ТЗ.

С решение №116 от 26.10.2011г. е обявена неплатежоспособността и е открито производство по несъстоятелност на "ЛАКРИМА" АД – гр. Пазарджик, определена е начална дата на неплатежоспособността – 01.10.2010г., постановена е обща възбрана и запор на имуществото на длъжника. Решението е вписано в Търговския регистър на 03.11.2011г. С определение №454 от 29.11.2011г. за синдик е назначена Снежина Минчева Маджарова. /"Лакрима" АД е обявено в несъстоятелност с решение №122 от 18.07.2012г./.

В предвидения от чл.685 от ТЗ срок са предявени вземания от кредиторите.

Синдикът Снежана Маджарова е изготвила списък №1 на приетите вземания по чл.686 ал.1 т.1 от ТЗ, списък на приетите вземания по чл.687 ал.1 от ТЗ, списък №1 на неприетите вземания по чл.686 ал.1 т.3 от ТЗ, допълнителен списък №1 на приети взимания на кредитори по чл.688 ал.1 от ТЗ, допълнителен списък №2 на приетите вземания на кредитори по чл.688 ал.1 от ТЗ.

На 16.07.2012 г., под №20120716164815, в Търговския регистър по партидата на „Лакрима" АД е обявен съставеният от синдика Снежина Маджарова допълнителен списък №3 по чл.687 ал.2 от ТЗ на приетите предявени вземания, в който е включено вземането на Национална агенция за приходите на обща стойност 720,71 лева.

В срока по чл. 690 от ТЗ /на 16.07.2012г. и 23.07.2012г./ са постъпили възражения срещу така приетото вземане от кредиторите Горан Димитров Герджиков и от длъжника „Лакрима" АД.

Във възражението на длъжника по приемане на вземането, включено в изготвения от синдика допълнителен списък №3, се твърди, че вземането не е индивидуализирано и липсват убедителни писмени доказателства за основателността му. Основното възражение е, че вземането на НАП не

попада в хипотезата на чл.687 ал.2 от ТЗ, тъй като не са налице визираните в закона специфични основания за включване на вземането в списъка на приетите вземания. Счита и че включената сума от 65лв. /ДТ по изпълнителен лист/ няма характер на публично вземане, тъй като представлява съдебно-деловодни разноски.

Идентични са доводите, изложени и във възражението на кредитора Горан Димитров Герджиков. Счита, че тъй като вземането няма характер на публично такова, не попада в приложното поле на чл.687 ал.2 от ГПК и предявяването му е просрочено.

Разгледани по реда на чл. 692 ал.2 и ал.3 от ТЗ възраженията се поддържат от процесуалните представители на възразилия кредитор и длъжника.

Кредиторът с оспорено вземане Национална агенция за приходите гр. София, чрез процесуалния си представител, оспорва така предявените възражения.

Синдикът Снежана Маджарова в депозираната писмена молба заема становище, че възраженията са неоснователни.

Като се запозна с данните по делото, съдът намери за установено следното:

В списък №3 е включено вземане на кредитора НАП гр. София в размер общо на 720,71лв., от които главница – 665лв. и лихва 55,71лв. Като основание на вземането е посочено: 1.600лв. – имуществена санкция по НП №11-571/22.07.2011г., издадено от ГД „Инспекция за държавен технически надзор“ – София; 14,09 лв. лихви до 26.10.2011г. - датата на РОПН; 2. 65 лв. ДТ по изпълнителен лист от 27.10.2011г. по гр.д. №1444/2010г. на РС Пазарджик, издаден въз основа на влязло в сила решение от 22.01.2011г.; 5,11лв. – лихви до 26.10.2011г. – датата на РОПН; 3,75лв. – лихви – след датата на РОПН до 07.05.2012г.

Неоснователни са доводите на възразилия кредитор и длъжника за липсата на публичноправен характер на включените в списък №3 вземания, както и че вземането не е индивидуализирано и липсват убедителни писмени доказателства за основателността му.

Към депозираната от НАП молба /вх. №3484/01.06.2012г./, с която е предявено вземането, е приложено Наказателно постановление №11-571/22.07.2011г., издадено от ГД „Инспекция за държавен технически надзор“ – София за наложена имуществена санкция на длъжника в размер на 600лв. Наказателното постановление съдържа отразяване, че е влязло в законна сила *на 05.08.2011г.* Или вземането е не само достатъчно конкретизирано по основание и размер, но и установено с безспорни писмени доказателства – влязло в сила наказателно постановление, който акт придава вменената му от закона характеристика на публично вземане по смисъла на чл.162 ал.2 т.7 от ДОПК.

Характер на публично вземане по смисъла на чл.162 ал.2 т.3 от ДОПК притежава и присъдената в тежест на длъжника държавна такса в размер на 65 лв. ДТ по изпълнителен лист от 27.10.2011г. по гр.д. №1444/2010г. на РС Пазарджик, издаден въз основа на влязло в сила решение от 22.01.2011г. /също приложен към молбата/. Влязлото в сила съдебното решение, с което е присъдена държавна такса е изпълнителен титул за публично държавно вземане, а не за частно такова /опр. №339/23.04.2010г. на ВКС по ч.т.д. № 817/2009г./. Именно в този смисъл е и цитираното във възражението на длъжника „Лакрима“ АД гр. Пазарджик определение №4838/22.04.2008г. на ВАС по адм.д. №3930/2008г., в което е направено разграничение между характеристиките на присъдената държавна такса, като публично държавно вземане и тези на присъденото юрисконсултско /или адвокатско възнаграждение/ като частно такова.

Докато вземанията с частноправен характер възникват въз основа на създадени правоотношения в резултат на дейността на обявения в несъстоятелност правен субект с равнопоставени му други правни субекти, публичните вземания възникват въз основа на правната връзка между държавата и правния субект. Докато първите вземания могат да бъдат резултат на симулативни сделки и симулативно поведение на длъжника по несъстоятелността и едни правни субекти, за да се увредят интересите на други правни субекти - кредитори на длъжника, то с оглед общата презумция за законосъобразност на действията на държавните органи при установяване на публичните задължения и предвидения с Конституцията - чл. 120, ал. 2 и законите съдебен контрол върху тази дейност, се изключва възможността чрез установено с влязъл в сила акт публично вземане да се увредят интересите на действителните кредитора на длъжника по несъстоятелността. Именно за това разпоредбата на чл.164 ал.4 от ДОПК повелява, че в случай, че вземането е установено с влязъл в сила акт, *синдикът незабавно* го включва в списъка на приетите от него вземания така, както е предявено. Вярно е, че по общо правило списъците по чл.687 от ТЗ се изготвят в сроковете по чл.686 от ТЗ /арг. чл.686 ал.2 от ТЗ/. С оглед предвидената възможност за служебно изготвяне на тези списъци, не съществува пречка същите да бъдат изготвени от синдика и в по-късен момент /арг. чл.695 от ТЗ/ вследствие предявяване на вземане по чл.687 ал.1 или ал.2 от ТЗ. Аргумент в тази насока е и горецитираната разпоредба на ДОПК – чл.164 ал.4. Тъй като данъчноправните норми са норми от публичното право – факт, предопределящ императивният им, задължителен за прилагане характер, в случаите, когато правоотношенията касаят публични задължения, ДОПК се явява специален закон спрямо общия – ТЗ, като приложима е специалната норма, предвиждаща незабавно включване в списъка на приетите вземания тези, които са с публичен характер.

Освен това, горецитираната правна норма – чл.164 ал.4, изр. второ от ДОПК, регламентира и забрана за оспорване на прието от синдика вземане,

притежаващо характеристиките на публично такова – това вземане не може да бъде оспорено по реда на част четвърта от ТЗ, включително и по реда на чл.690 от ТЗ. Тези вземания подлежат на преценка от синдика и от съда само относно факта дали е налице влязъл в сила акт, с който са установени – каквито актове в случая са налице. Текстът на чл.164 ал.4 изр. второ от ДОПК е ясен и употребеният израз „не може“ обуславя липсата на процесуална възможност на кредитор или длъжник да упражни правото си да оспори прието от синдика вземане с публичен характер, какъвто безспорен характер притежават приетите такива със изготвения списък №3 – както главница, така и лихви. Лихвата по съществото си представлява обезщетение за забава. Задължението за лихва е задължение за обезвреда, възникващо при неизпълнение на парично задължение. При неизпълнение на парично задължение на кредитора, винаги се дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата по смисъла на чл.86 ал.1 от ЗЗД. Лихва за забава се дължи и в открито производство по несъстоятелност, а характерът на лихвата - като публично или частно задължение, се определя от характера на главното такова, поради акцесорния характер на задължението за лихви. Именно поради това законодателят изрично е определил характера на вземанията от лихви, произтичащи от публични задължения, като публично вземане – чл.162 ал.2 т.9 от ДОПК, съгласно който публични вземания са лихвите за вземанията по т.1-8.

По изложените съображения и с оглед разпоредбите на чл.687 ал.2 от ТЗ и чл.164 ал.4 изр. второ от ДОПК възраженията срещу приетото от синдика със списък №3 от 16.07.2012г. вземане, имащо характер на публично такова, се явяват недопустими и следва да бъдат оставени без разглеждане, а производството по делото - прекратено.

По изложените съображения и на основание чл.692 ал.4 от ТЗ Пазарджишкият окръжен съд

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ подадените възражения от кредитора Горан Димитров Герджиков и от длъжника „Лакрима“ АД – в несъстоятелност срещу прието от синдика вземане с допълнителен списък №3 от 16.07.2012г. по чл.687 ал.1 от ТЗ, с включено вземане в общ размер от 720,71лв., предявено от кредитора – Национална агенция за приходите гр. София и прекратява производството по делото.

ОДОБРЯВА допълнителен списък №3 от 16.07.2012г. по чл.687 ал.1 от ТЗ, изготвен от синдика, без промени в него.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението да се обяви в Търговския регистър.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: