

Рег.№ 215 / 01.07.2025

РЕШЕНИЕ

гр. Бургас

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в заседание при закрити врати на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и пета година в следния състав:

Председател: Боряна Анг. Димитрова

при участието на секретаря Мария Н. Тошева
като разгледа докладването от Боряна Анг. Димитрова Търговско дело № 20242100900236 по описа за 2024 година

Производството е образувано по молба на „АЛСИ 8“ ЕООД, ЕИК 102860416, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Крайезерна“ №121, представлявано от Николай Филипов, съдебен адрес: адв.Милен Козарев, гр.Бургас, ул.“Гладстон“ №1, вх.Б, ет.1, с която се иска да се обяви неплатежоспособността, съотв. свръхзадължениостта на „ВАЛ ТУР 07“ЕООД, ЕИК 147239129, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул. „Кооператор“ №54, представлявано от Валентин Каравълчев, да се определени началната дата на неплатежоспособността, съотв. свръхзадължениостта на 02.06.2024г., да се открие производство по несъстоятелност, да се назначи временен синдик, да се допусне обезпечение чрез налагане на запор, възбрана или други обезпечителни мерки и се укажат сроковете за предявяване на вземанията по чл.685, ал.1 ТЗ. Иска се и присъждане на разноските за настоящото производство.

Молителят- кредитор твърди, че с ответника са търговци и между тях винаги са налице абсолютни търговски сделки.

На 07.05.2024г. са подписали споразумение за установяване и изплащане на финансови задължения, с което страните се съгласили, че „АЛСИ 8“ ЕООД е кредитор цесионер на длъжника „ВАЛ ТУР 07“ЕООД за сумата от 2 280 298 лв., която представлява цедирани вземания от кредиторите: STRADON FOREIGN TRADE, BELIZ- за сумата от 1 813 485 лв. и NAUTILIS METAL TRADE AND DEMOLITION LLC, USA- за сумата от 465 000 лв., дължими по договори за заем и финансова помощ.

В подписаното на 07.05.2024г. споразумение страните се договорили, „ВАЛ ТУР 07“ЕООД и Валентин Каравълчев в лично качество като поръчител, да заплатят на „АЛСИ 8“ ЕООД цялата посочена сума в срок до 01.06.2024г., а при забава- да се дължи и изплащане на законната лихва до окончателното изплащане.

Молителят твърди, че до настоящия момент, въпреки многократните покани, длъжникът не е погасил нито пълно, нито частично паричното задължение, което е ликвидно и изискуемо.

За молителя било известно, че длъжникът „ВАЛ ТУР 07“ЕООД имал много

непогасени вземания и кредитори, като дългата невъзможност за плащане сочи, че финансовите му задължения превишават наличното имущество и длъжникът е в състояние на свързателност. Поведението на длъжника се сочи, че е опасно за търговския оборот, продължаването на дейността му може да доведе до влошаване на неговото положение и това на контрагентите му. Като начална дата на неплатежоспособността, респ. свързателността посочва 02.06.2024г. Твърди се, имуществото на длъжника съдържа средства за издръжката на производството по несъстоятелност.

В подкрепа на твърденията си ангажира и представя доказателства.

Длъжникът „ВАЛ ТУР 07“ ЕООД, чрез процесуалния си представител, както в съдебно заседание, така и с депозирано писмено становище оспорва молбата за откриване на производство по несъстоятелност, която счита за неоснователна.

На първо място твърди, че молителят „АЛСИ 8“ ЕООД не е кредитор на „ВАЛ ТУР 07“ ЕООД. Легитимира се като такъв с представеното споразумение от 07.05.2024г., но ответната страна го оспорва като неистинско, антидатирано и съставено за целите на процеса. Твърди се, че не е подписано от управителя на ответното дружество Валентин Каравълчев- нито за „ВАЛ ТУР 07“ ЕООД, нито лично като поръчител. В тази връзка е поискал и е проведено производство по чл. 193 ГПК.

На следващо място се твърди, че изобщо не съществува задължение към „АЛСИ 8“ ЕООД, тъй като не е съществувало вземане, което да бъде предмет на прехвърляне от страна на STRADON FOREIGN TRADE, BELIZ и NAUTILIS METAL TRADE AND DEMOLITION LLC, USA. Ответното дружество никога не е сключвало договори за заем или финансова помощ с посочените чуждестранни дружества, поради което цесията няма предмет. А на новия кредитор счита, че могат да бъдат противопоставени всички възражения, които е имал към стария кредитор въз основа на прехвърленото вземане, вкл. такива за нищожност, унищожаемост или разваляне на договора, от който произтича вземането.

На следващо място се твърди, че споразумението е недействително, тъй като накрънява добрите нрави и липсва съгласие, както и защото е сключено при заплашване или крайна нужда.

С него се накръняват добрите нрави, защото длъжниците поели несъществуващи задължения, т.е. липсва дълг, който да бъде погасен посредством поетите плащания, с което те са се обременили. Излагат се подробни доводи за пълна липса на еквивалентност на престациите, което води до нищожност на сделката поради противоречие с добрите нрави. В частта, в която длъжниците безусловно, безспорно и окончателно се задължили да заплатят процесните суми, споразумението е нищожно и поради недействителност на отказ от права, каквито несъмнено са правата на длъжника да противопостави всички възражения, които е имал към стария кредитор въз основа на прехвърлените вземания, вкл. тези за нищожност, унищожаемост, разваляне на договора, от който произтича вземането.

Твърди се също, че споразумението е сключено при крайна нужда, измама и заплахата, тъй като към датата на сключването му Валентин Каравълчев бил подлаган на системен тормоз и заплахи от управителя на „АЛСИ 8“ ЕООД Николай Филипов, поради влошени бизнес отношения. Навеждат се твърдения, че са касае за „завземане“ на целия бизнес от страна на Николай Филипов чрез осъществяване на пълен контрол, както на финансовите средства, така и на счетоводството. Приблизени лица на управителя на молителя са разполагали с достъп до банковите сметки на длъжника и до КЕП на управителя на дружествата му. Получавал е заплахи, че ще остане без дом, заплахи е имало и за физическата му цялост. Поредицата от дела срещу длъжника

били ответна реакция поради образуваните срещу управителя на молителя досъдебни производства, по които Валентин Каравълчев бил свидетел. По този начин върху него бил упражняван натиск.

Длъжникът сочи, също така, че до средата на м.май 2024г. счетоводството на ответното дружество се водило от „ДФК Акаунт“ ЕООД, което било еднолична собственост на „ДФК“ АД с изпълнителен член „МЕНИДЖ“ ЕООД и законен представител Николай Филипов- едноличен собственик и управител на молителя. Поради което се твърди свързаност по смисъла на §1, ал.1, т.6 от ДР на ТЗ между „ДФК Акаунт“ ЕООД и „АЛСИ 8“ ЕООД. Тези факти са посочени от ответника, тъй като се е доверил на „ДФК Акаунт“ ЕООД при осъществяване на счетоводното отчитане като се е оказало, че системно е бил въвеждан в заблуждение относно финансовото състояние на дружеството, вкл. относно твърдението за съществуващи дългове към STRADON FOREIGN TRADE, BELIZ и NAUTILIS METAL TRADE AND DEMOLITION LLC, USA. В тази връзка се оспорват приложените към молбата за откриване на производство по несъстоятелност счетоводни регистри по сметка 495 и 498 като неистински и неверни, тъй като са документално необосновани.

Според молителя, изразил становище по изложено по-горе от ответната страна, длъжникът всъщност не е заявил позиция по същността на спора- наличието на предпоставките за откриване на производството по несъстоятелност. Счита, че всички изложени от ответната страна обстоятелства не касаят същността на спора. Заяви, че ще се ползва от представеното споразумение, поради което е проведено и производството по чл.193 ГПК.

Бургаският окръжен съд, като взе предвид исканията и твърденията на страните, прецени представените доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и като съобрази закона, установи следното от фактическа и правна страна:

По делото е представено Споразумението за установяване и изплащане на финансови задължения, сключено на 07.05.2024г. между „АЛСИ 8“ ЕООД- като кредитор (цесионер по договори за цесия)-от една страна и длъжникът „ВАЛ ТУР 07“ ЕООД- като втора страна- длъжник, и Валентин Каравълчев- в лично качество като поръчител. По делото е допусната и приета неоспорена от страните съдебно-графологическа експертиза, в проведеното производство по чл.193 ГПК относно оспорените от ответната страна по отношение на автентичност на подписите на управителя на „ВАЛ ТУР 07“ ЕООД Валентин Каравълчев и в лично качество като поръчител на Валентин Каравълчев . Вещото лице е дало заключение, че и двата положени подписи в споразумението са на Валентин Каравълчев, поради което съдът няма основание да не приеме този факт за доказан.

В споразумението е посочено, че длъжникът безусловно, безспорно и неотменимо потвърждава „финансовите си отношения и взаимни разчети и отразявания“, а именно вземанията на кредитора STRADON FOREIGN TRADE, BELIZ в размер на 1 813 485 лв. и на кредитора NAUTILIS METAL TRADE AND DEMOLITION LLC, USA- в размер на 465 000 лв., като е посочено, че те са по договори за заем и финансова помощ. Вземанията на тези кредитори са цедирани на молителя „АЛСИ 8“ ЕООД.

В споразумението е уговорен и срок за погасяване на цялото вземане в общ размер от 2 280 298 лв.- 01.06.2024г. Задължението не е погасено, вземането е изискуемо.

Ответникът твърди, че изобщо не съществуват подобни негови задължения към посочените две дружества, които да бъдат предмет на прехвърляне към молителя,

поради което и последният не му е кредитор.

За основателността на молбата по чл.625 и сл. ТЗ е необходимо да бъде установено, че молителят е материално-правно легитимиран да иска откриване на производство по несъстоятелност на ответника- търговец, т. е. че е негов кредитор по смисъла на чл.608, ал.1, т.1 ТЗ, както и че ответното дружество е в състояние на неплатежоспособност – чл.608 ТЗ и/или свръхзадълженост – чл.742, ал.1 ТЗ, което е трайно, а не е моментно.

Производството по несъстоятелност се открива при наличие на предпоставките, визиращи в чл.608, ал.1 ТЗ: 1) длъжникът да има качеството на търговец; 2) да не е в състояние да изпълни парично задължение; 3) паричното задължение да е породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ, или да представлява публичноправно задължение към държавата и общината, свързано с търговска му дейност, или задължение по частно държавно вземане, или задължение за изплащане на трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца.

Следователно, релевантни за неплатежоспособността по смисъла на закона са правното качество на длъжника като търговец и характера на сделката, от която произтича вземането- да е породено или отнасящо се до търговска сделка. Неплатежоспособността на длъжника следва да се установи не по принцип, а когато молителят докаже съществуването на задължение по сделка или сделки, която да е сключена между кредитор и ответника- длъжник. Тогава, когато не е установена облигационна връзка относно паричното задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително когато сделката страда от пороци, липсва задължителната материална предпоставка на закона за уважаване на молбата.

Основанието и размерът на вземането на молителя като кредитор подлежат на доказване в производството по несъстоятелност от негова страна.

Вземанията на молителя са му прехвърлени с цесия, поради което въпросът, на който следва да се даде отговор е, дали цедираните вземания представляват такива, породени или отнасящо се до търговска сделка. Отговорът зависи от конкретните факти по делото. Представеното споразумение от 07.05.2024г., макар и безспорно подписано от страните по него, не съставлява източник на задължения, а представлява признание за тях, но би било годно доказателствено средство за релевантните в настоящия процес факти, ако беше установено по отношение на тези вземания съществуването им в резултат на търговски сделки или породени и отнасящи се до тях търговски сделки. Не само, че не са представени доказателства в тази връзка, но няма и твърдения за конкретни договори, освен посочените най-общо в споразумението „договори за заем и финансова помощ“. Характерът на вземането на цесионера е идентичен с характера на цедираното вземане, тъй като вземането - предмет на договора за цесия преминава от предишния кредитор върху новия кредитор с всички привилегии и принадлежности и с всички недостатъци, с които е обременено, поради което на цесионера могат да се правят всички възражения, които длъжникът е могъл да направи на цедента по време, когато цесионният договор е бил сключен. Прехвърленото вземане следва характера на вземането към момента на неговото възникване и цедирането на вземането не променя неговия характер. При липсата на конкретика относно характера на прехвърленото вземане на цесионера „АЛСИ 8“ ЕООД, съдът не може да прецени, дали вземането произтича от изброените в чл.1, ал.1 ТЗ търговски сделки или от търговска сделка по смисъла на чл.286 ТЗ.

Предвид изложеното, съдът намира, че в настоящото производство молителят не установи, че има качеството на кредитор на ответното дружество. Поради липсата

на материално- правна легитимация за молителя, молбата за откриване на производство по несъстоятелност следва да бъде отхвърлена.

Съдът счита, че не следва да обсъжда съдебно- счетоводните експертизи, тъй като счетоводните записвания отчитат стопанските операции на търговското дружество, а поради недоказването на съществуването на договорите, от които произхождат задълженията за длъжника, които биха били основание за счетоводно отчитане, експертните, в който и да е вариант, не биха дали възможност за проверка и установяване на верността на записите. Споменатите в допълнителната експертиза договори за цесия, в които бил посочен произхода на вземанията, не са представени надлежно като доказателства по делото по желание и на двете страни.

Предвид изхода на спора, на основание чл.78, ал.3 ГПК, молителят следва да заплати на ответната страна направените от нея разноски в настоящото производство, съразмерно с отхвърлената част от претенцията. По делото е представен списък на разноските по чл.80 ГПК от ответника. Размерът им е 2050 лева и следва да се присъди.

Мотивиран от изложеното, на основание чл.625 вр. чл.608 ТЗ, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата на „АЛСИ 8“ ЕООД, ЕИК 102860416, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Крайезерна“№121, представлявано от Николай Филипов, съдебен адрес: адв.Милен Козарев, гр.Бургас, ул.“Гладстон“ №1, вх.Б, ет.1 за обявяване на неплатежоспособността, съотв. свръхзадължнялост на „ВАЛ ТУР 07“ЕООД, ЕИК 147239129, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул. „Кооператор“ №54, представлявано от Валентин Каравълчев.

ОСЪЖДА „АЛСИ 8“ ЕООД, ЕИК 102860416, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Крайезерна“№121, представлявано от Николай Филипов, съдебен адрес: адв.Милен Козарев, гр.Бургас, ул.“Гладстон“ №1, вх.Б, ет.1 да заплати на на „ВАЛ ТУР 07“ЕООД, ЕИК 147239129, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул. „Кооператор“ №54, представлявано от Валентин Каравълчев сумата от 2050 (две хиляди и петдесет) лева, представляваща направени от последния разноски в настоящото производство.

Решението подлежи на въззивно обжалване в 7- дневен срок от вписването му в Търговския регистър.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____