

## РЕШЕНИЕ

№ 260055

29.04.2021 год.

гр. Хасково

### В ИМЕТО НА НАРОДА

Хасковският окръжен съд, на двадесет и четвърти април две хиляди и двадесет и първа година, в открито съдебно заседание, в състав :

**СЪДИЯ : МИЛЕНА ДЕЧЕВА**

Секретар: Красимира Николова

Прокурор:

Като разгледа докладваното от съдията ДЕЧЕВА

Т.д. № 61 по описа за 2021 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 625 вр. чл.630 от ТЗ.

Съдът е сезиран с молба от „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ООД, ЕИК 204537487, със седалище и адрес на управление гр.Хасково,ул.“Габрово“ №7, със съдебен адрес:гр.Хасково,ул.“Преслав“ №28, ет.1, офис 7, подадена чрез управителя Драгомир Тодоров Иванов.С молбата се прави искане за откриване на производство по несъстоятелност на дружеството поради неплатежоспособност и свръхзадължнялост.Твърди се, че дружеството има ликвидни и изискуеми задължения към следните кредитори,а именно: „Мултиимпекс“ЕООД-гр.Софи задължение в размер на 4263,83лв., „Българска изолационна компания“ООД-гр.Варна задължение в размер на 20 938,01лв. и НАП-гр.София задължение в размер на 108 251,52лв.,като от приложения към молбата списък на кредиторите се установяват основанията от които произтичат задълженията на „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ООД-гр. Поддържа,че дружеството не притежава недвижими имоти ,а притежава като актив само една компютърна система на стойност 677,09лв. и парични средства в брой и в банкови сметки на стойност 169,06лв.Твърди,че дружеството има вземания от клиенти по неплатени от тях фактури на обща стойност 66 897,40лв. ,а към настоящият момент не извършва търговска дейност.

Предвид изложените в молбата доводи се заявява,че имуществото на търговското дружество е недостатъчно да покрие съществуващите задължения, състоянието е трайно и обективно.Прави се искане съдът след констатиране на неплатежоспособността и свръхзадължнялостта на „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ООД да постанови решение, с което да открие производство по несъстоятелност на това дружество.

Към молбата са представени: справка за подадени уведомления по чл.78 от ДОПК до НАП ;препис от последния годишен финансов отчет и

счетоводен баланс към датата на подаване на молбата за откриване на производство по несъстоятелност; опис и оценка на активите и пасивите на дружеството към същата дата; списък на кредиторите с посочени адреси, вид и основание на вземането, размер и обезпечения на вземането.

Съдът, като прецени събраните доказателства, приема за установено от **фактическа страна** следното:

От представените по делото писмени документи от молителя, приети като доказателства в настоящето производство, се установява, че „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ ООД, ЕИК 204537487, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Габрово“ №7 има ликвидни и изискуеми задължения към посочените в приложения списък кредитори. От приложения счетоводен баланс на търговското дружество за периода от 01.01.2021г. до 23.02.2021г. се установява, че дейността на търговеца е на загуба. Към настоящия момент посоченото търговско дружество не осъществява търговска дейност.

По делото е назначена съдебно – счетоводна експертиза и е прието изготвеното от вещото лице Иван Григоров Петрунов заключение. За изготвяне на заключението вещото лице е извършило проверка на представените по делото счетоводни документи и е установило следното, а именно:

По счетоводен баланс към 23.02.2021г. задълженията на „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ ООД, ЕИК 204537487, със седалище и адрес на управление гр. Хасково, ул. „Габрово“ №7 са в размер на 115 000 лв. По приложения към делото списък на кредиторите, задълженията на дружеството към 30.03.2021г. са в размер на общо 134 851,51 лв. Кредитори на търговеца са НАП-София, „Мултиимпекс“ ЕООД-гр. София и „Българска изолационна компания“ ООД, а последното плащане на търговското дружество е от 30.07.2019г., когато са платени публичноправни задължения на дружеството в размер на 8 231,16 лв. По счетоводен баланс към 23.02.2021г. и опис и оценка на активите и пасивите към същата дата се установява, че дружеството има ликвиден само един ДМА, който е компютърна система, като няма замразени ДМА. Към датата на изготвяне на заключението не извършва търговска дейност и няма никакви приходи за покриване на задълженията си. Финансовото състояние на дружеството е анализирано от вещото лице въз основа на приложения по делото счетоводен баланс и публикуваните в търговския регистър счетоводни баланси за 2017г., 2018г. и 2019г. Анализа на вещото лице сочи, че коефициентите за неплатежоспособност за посочените години, каквито са коефициентът на обща ликвидност, коефициентът на бързата ликвидност, коефициентът на незабавната ликвидност и коефициентът на абсолютна ликвидност/стр.9 от заключението/, сочат на намаляване на тяхната стойност при някои под минималната такава към 22.02.2021г. При препоръчителна стойност на коефициента за незабавна

ликвидност 0,20% същият към 22.02.2021г. е 0,а коефициента на абсолютна ликвидност при номинална стойност между 0,30 и 0,60% също е 0.Коефициентът за финансова автономност в случая е под 1 към 22.02.2021г.,което води до извода,че е налице превишение на задълженията спрямо собствения капитал на дружеството,т.е. съществуващите задължения не са достатъчно обезпечени с имущество на дружеството коефициентите на рентабилност са 0,тъй като финансовият резултат на дружеството е на загуба.Към датата на изготвяне на заключението вещото лице сочи,че се извършва проверка на публичноправните задължения на дружеството към НАП,поради което конкретните задължения не могат да се установят.От друга страна в устния си доклад установява,че размера на пуличноправните задължения на търговското дружество не влияе върху изводите,че същото към 23.02.2022г. не е в състояние да погаси задълженията си в размер на 134 851,51лв. с активите си в размер на 1000лв.Състоянието на неплатежоспособност е обективно и трайно.

В с.з. вещото лице Петрунов поддържа изготвеното от него заключение и пояснява, че търговското дружество не осъществява търговска дейност.

Като съобрази така приетото от фактическа страна, съдът приема от **правна страна** следното:

Предпоставките за настъпила неплатежоспособност на търговец са установени в чл. 608 ал.1 т.1 и 2 от ТЗ. С оглед естеството на основанието за възникване на вземането, в настоящия случай ,търговецът ще е неплатежоспособен търговец, ако се установи, че не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение,породено от и отнасящо се до търговска сделка ,както и публично правно задължение към държавата,свързано с търговската му дейност. Законът изисква това състояние да не е временно /по аргумент от чл. 631 ТЗ/ и именно то да е в причинна връзка с неизпълнението. Т.е. не е достатъчно да е налице неизпълнение на частно или публичноправно задължение, а самото неизпълнение следва да се дължи на влошеното финансово състояние на длъжника.

Съгласно презумпцията на чл. 608, ал. 2 ТЗ, неплатежоспособността се предполага, когато търговецът е спрял плащанията на задължения от посочения в чл. 608 ТЗ вид. Доказателствата по делото не установяват начини и възможности за погасяване на установените задължения към кредиторите. Напротив, приетите по делото писмени доказателства са единствено в насока, че търговското дружество - молител се намира в затруднено финансово положение, което не е временно, и точно поради това не е в състояние да погаси задълженията си към посочените в приложения към молбата списък на кредитори.В тази насока е и заключението на назначеното по делото вещо лице,от което по несъмнен начин се установява, че дружеството не е в състояние да погаси

задълженията си установени в размер на 134 851,51лв. тъй като притежаваните от него материални и финансови средства /една компютърна система и пари на обща стойност от 1000лв./ не са достатъчни.

Предвид изложените по-горе съображения съдът намира молбата за откриване на производство по несъстоятелност на основание неплатежоспособност за основателна и доказана, поради което същата ще следва да бъде уважена.

Началната дата на неплатежоспособността е датата, на която длъжникът не е бил в състояние да изпълни изискуемо парично вземане от посочения в разпоредбата вид. Доколкото самото неизпълнение не е достатъчно за този извод, то за определяне на началната дата съдът следва да издири този времеви момент, в който едновременно са налице и двата елемента на неплатежоспособността – непогасено изискуемо задължение по чл. 608, ал. 1 ТЗ и трайна финансова невъзможност за погасяването му. В конкретният случай последното плащане направено от дружеството е плащане на публичноправни задължение в размер на 8 231,16лв. и е направено на 30.07.2019г. Към този момент има категорични данни за установени задължения кредиторите. В този смисъл и предвид анализа направен от вещото лице, в депозираното по делото заключение съдът счита, че невъзможността за плащане на дружеството-молител е от 30.07.2019г., когато е било реализирано и последното плащане.

С оглед на изложеното, началната дата на неплатежоспособност следва да се определи на **30.07.2019г.** тъй като от този момент нататък може да се приеме със сигурност, че търговецът не е бил в състояние да погасява задълженията си към кредиторите, в установените по делото размери, с оглед на приложените писмени доказателства и заключението на вещото лице икономист.

Според съда търговското дружество е и в състояние на свръхзадлъжнялост, тъй като неговото имущество не е достатъчно, за да покрие паричните му задължения.

По отношение на реда, по който следва да бъде открито производството по несъстоятелност съдът счита, че следва да се постанови решение по чл. 630 ал. 1 от ТЗ, а именно: да обяви дружеството в неплатежоспособност и свръхзадлъжнялост, да определи началната дата на тази неплатежоспособност 30.07.2019г., да открие производство по несъстоятелност, да назначи временен синдик, да допусне обезпечение чрез налагането на обща възбрана и заповед върху имуществото на дружеството; да определи датата на първото събрание на кредиторите със съответния дневен ред.

Мотивиран от горното и на основание чл. 630 ал. 1 от ТЗ, съдът

**Р Е Ш И :**

**ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА И СВРЪХЗАДЛЪЖНЯЛОСТТА** на длъжника „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ООД, ЕИК 204537487, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Габрово“ №7, със съдебен адрес:гр.Хасково, ул.“Преслав“ №28, ет.1, офис 7.

**ОПРЕДЕЛЯ** начална дата на неплатежоспособността-**30.07.2019** година.

**ОТКРИВА** производство по несъстоятелност на длъжника „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ООД, ЕИК 204537487, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Габрово“ №7, със съдебен адрес:гр.Хасково, ул.“Преслав“ №28, ет.1, офис 7.

**ПОСТАНОВЯВА** обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника „Интер Дизайн-Строй Консултинг“ООД, ЕИК 204537487, със седалище и адрес на управление гр.Хасково, ул.“Габрово“ №7, със съдебен адрес:гр.Хасково, ул.“Преслав“ №28, ет.1, офис 7.

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик в производството по несъстоятелност-Николай Димитров Вълков, включен в Списъка на лицата, които могат да бъдат назначавани за синдици в производството по несъстоятелност по ТЗ ,като му определя месечно възнаграждение в размер на **400лв.**

**НАСРОЧВА** Първо събрание на кредиторите за **21.05.2021 г. от 10,00 часа** в сградата на Окръжен съд-Хасково,находяща се в гр.Хасково, бул.“България” №144, с днешен ред, определен съгласно изискването на чл.672 от ТЗ,а именно: 1.Изслушване доклада на временния синдик по чл.668 т.2 от ТЗ; 2.Избор на постоянен синдик и възнаграждението му; 3.Избор на комитет на кредиторите.

Решението да се изпрати за вписване в Агенция по вписванията, Търговски регистър.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд-Пловдив в седмодневен срок от вписването му в Агенция по вписванията, Търговски регистър.

СЪДИЯ:



**ВЯРНО С ОРИГИНАЛА**

ДЕЛОВОДИТЕЛ

