

ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 260043

гр. Пазарджик, 22.02.2022 г.

Пазарджишкият окръжен съд, търговско отделение, в публично съдебно заседание на осемнайсети февруари през две хиляди дваайсет и втора година в състав:

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: ВЕНЦИСЛАВ ПЕТРОВ

при секретаря Лилия Кирякова

като разгледа докладваното от съдията търг. дело № 66/2010 г. по описа на Пазарджишкия окръжен съд, за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 692, ал. 3 от ТЗ и е образувано по подадено възражение вх. № 267521 от 05.11.2021 г. от кредиторите „ВАТИЯ ХОЛДИНГ“ АД, ЕИК 175080698, действащо чрез изп. директор Георги Симеонов, и Люба Андреева Кожухарова, ЕГН 7102056350, с адрес за призоваване гр. София, комплекс ЕСТЕ, ул. „Самоков“ № 28И, срещу приемане на вземане на „САЙЛЕСТ“ ЕООД, ЕИК 203100755, в размер на 10 651.02 лева, представляващо обезщетение за лишаване от ползване на 9 343 кв. м. от собствения на „САЙЛЕСТ“ ЕООД недвижим имот с идентификатор 69835.62.680 по КККР на гр. Стрелча поради разполагане на терена на т. нар. „готова продукция“, собственост на несъстоятелния длъжник „Булгар Минерали - Стрелча“ АД, ЕИК 200117532, за тримесечен период: юли – септември 2021 г., с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ.

Вземането на „САЙЛЕСТ“ ЕООД се оспорва, тъй като не е ликвидно, не е уточнено по основание, както и липсват каквито и да е доказателства, които да обосноват претендирания размер, налице е и разлика в самите претенции, като с молба от 13.04.2020 г. се претендира обезщетение за лишаване от ползване на имот с площ от 12 600 кв. м., а с друга молба от 20.04.2021 г. площта е по-малка - 9 740 лева, но размерът на месечната претенция е същият – все по 4 000 лева (в действителност в случая се претендира по 3 550.34 лева месечно). Излагат се подробни съображения. Направено е доказателствено искане за приемане на писмени доказателства. Моли се за изключване на вземането от списъка.

Изготвения от синдика допълнителен списък на предявени приети вземания, възникнали след датата на откриване производство по несъстоятелност по чл. 688, ал. 3 ТЗ спрямо длъжника „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД, ЕИК 200117532 (н) е обявен в ТРРЮЛНЦ на 29.10.2021 г. Срещу останалата част от списъка на приети вземания няма постъпили възражения.

В списъка с приети вземания по чл. 688, ал. 3 от ТЗ, срещу които няма подадени възражения, са включени още: 1/ вземане на „САЙЛЕСТ“ ЕООД в размер на 2 390 лева, представляващо съдебно-деловодни разноски, съгласно изпълнителен лист № 260105/13.10.2021 г., издаден по влязло в сила решение по т. д. № 65/2019 г. на ОС - Пазарджик, и 2/ вземане на „САЙЛЕСТ“ ЕООД в размер на 2 250 лева, представляваща съдебно-деловодни разноски, съгласно изпълнителен лист № 260103 от 08.10.2021 г., издаден по т. д. № 270/2018 г. на ОС - Пазарджик.

От фактическа страна:

С решение № 35/21.03.2011 г. по т. д. № 66/2010 г. по описа на ОС – Пазарджик е обявена неплатежоспособността на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ – СТРЕЛЧА“ АД, определена е начална дата на неплатежоспособност, открито е производство по несъстоятелност, с произтичащите от това последици.

С Решение № 157/25.11.2015 г. по реда на чл. 711 от ТЗ „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД е обявено в несъстоятелност с произтичащите от това правни

последници. За постоянен синдик на „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД е назначен Иван Лазаров Кънев.

Кредиторът „САЙЛЕСТ“ ЕООД е подал молба вх. № 267273/20.10.2021 г., с която предявява процесното вземане.

На страните и на съда е известно обстоятелството, че по настоящото т. д. № 66/2010 г. са водени множество други производства по чл. 692, ал. 3 от ТЗ срещу приети вземания на кредитора „САЙЛЕСТ“ ЕООД на същото основание, но за други периоди, поради което на основание чл. 155 от ГПК съдът е уведомил страните, че ще ползва заключението по съдебнотехническата и оценителска експертиза, прието по т. д. № 66/2010 г. на ОС - Пазарджик в производство по чл. 692 от ТЗ срещу списък, публикуван в ТРРЮЛНЦ на 17.08.2021 г., като период най-близък до процесния, доколкото при изслушването вещото лице - икономист в откритото съдебно заседание от 12.11.2021 г. се изложи, че средният пазарен наем не се изследва по месеци и е съобразно информацията от сайтове на агенции за недвижими имоти.

От това заключение на вещите лица Христина Коцева /геодезист/ и Любомир Црънчев /икономист/ по допуснатата съдебнотехническа и оценителска експертиза се установява, че в недвижимия имот на „САЙЛЕСТ“ ЕООД № 000680, находящ се в местност „Радин дол“ по КВС за землището на гр. Стрелча, с идентификатор № 69835.62.680 по КKKP на гр. Стрелча, е складирана готова продукция пегматит, представляваща две пирамидални фигури с площ от 1 193 кв. м. и 3 536 кв. м., като е установена и разпиляна /свлечена/ продукция в западната част на имота с площ от 4 614 кв. м., или всичко общо 9 343 кв. м. Средният пазарен наем през процесния период е определен от вещото лице икономист в размер на 0.26 лева/кв. м., като при определяне на същия са съобразени имоти със сходно предназначение (за отдаване под наем) на територията на села в близост до гр. Пазарджик (с. Синитово - на 6 км, в регулация; с. Драгор - на 3 км, в регулация; с. Ивайло - на 1 км, в регулация) и в самия гр. Стрелча - също имот в регулация.

От правна страна:

Производството по чл. 692, ал. 3 от ТЗ не притежава белезите на класическо исково производство и не е насочено към разрешаване със сила на пресъдено нещо на въпроса относно съществуването на вземанията на кредиторите по основание, размер, привилегии и обезпеченост. В това производство целта е спорът относно съществуването на вземанията на кредиторите да се разреши при условия, които обезпечават възможността за пълното и главно доказване на вземането, както и по възможност да бъде избегнато пренасянето на спора в отделно исково производство по чл. 694 от ТЗ.

Претенцията на кредитора „САЙЛЕСТ“ ЕООД е с правно основание по чл. 59, ал. 1 ЗЗД. Фактическият състав на неоснователното обогатяване включва имуществено разместване в патримониума на двете страни по спора, в резултат на което едната страна се е обогатила за сметка на другата; връзка между обедняването на ищеца и обогатяването на ответника, която произтича от общи факти, породили обедняването и обогатяването; липса на правно основание за имущественото разместване; липса на друго основание за защита на правата на обеднелия ищец.

Не се оспорва фактът, че върху имота на „САЙЛЕСТ“ ЕООД се съхранява готова продукция на несъстоятелния длъжник. Доколкото липсва правно основание за ползване на частта от имота от длъжника, собственикът действително има право на обезщетение, защото длъжникът се обогатява неоснователно, спестявайки си разходи за наем. Обогатяването е налице не само при увеличение на имуществото на едно лице, но и когато са му спестени средства за сметка на имуществото на друго лице – т. 1 от ППВС № 1/79 г.

Представените снимки с молбата от 18.01.2022 г. не удостоверяват към коя дата са направени, нито каква площ от имота заема натрупания отпадък, нито в каква връзка се представят, поради което представянето им не може да има значение за процесния период: юли – септември 2021 г.

В конкретиката на казуса, от едни и същи факти, а именно - упражняването на фактическа власт и ползване без основание от страна на несобственик (несъстоятелния длъжник) на част от собствения на „САЙЛЕСТ“ ЕООД недвижим имот, произтичат, както обедняването на собственика, изразяващо се в лишаването му от възможността да ползва сам собствената си вещ или да я отдава под наем на друго през процесния период, така и обогатяването на длъжника „БУЛГАР МИНЕРАЛИ - СТРЕЛЧА“ АД, изразяващо се в спестяването на разходи за наем за ползването на процесната част от имота през процесния период от време. Претенцията по чл. 59, ал. 1 от ЗЗД се изчислява на база месечен пазарен наем, като се вземат предвид и конкретните особености на спора. С оглед на всичко гореизложено, съдът намира, че претенцията е доказана по основание.

Съгласно разпоредбата на чл. 162 от ГПК, когато искът е установен в своето основание, но няма достатъчно данни за неговия размер, съдът определя размера по своя преценка или взема заключението на вещо лице.

Видно от заключенията по обсъдената експертиза, готовата продукция пегматит е разположена върху 9 343 кв. м. от имота на собственика, като ирелевантно е обстоятелството, че същата е формирана от събрана (на две места пирамидални фигури) и разпиляна такава. Обстоятелството, че продукцията е разпиляна по терен с площ от 4 614 кв. м. не променя извода, че същата се държи без правно основание върху собствения на „САЙЛЕСТ“ ЕООД имот, по който начин собственикът ѝ (длъжникът) си спестява наемна цена.

На основание чл. 202 ГПК заключението на вещото лице не е задължително за съда, поради което, за да се направи обективна преценка за средния пазарен наем, съдът приема, че следва да съобрази размерът на наемната цена на имота именно в гр. Стрелча в размер на **0.13 лева/кв. м.**, като най-адекватен на процесния, въпреки че и този имот е подобрен в сравнение с него (същият е асфалтиран, с достъп до ток и водопровод и т. н.). Останалите имоти, посочени в експертизата са в близост до областен град, което логично повишава и тяхната наемна цена.

Като обобщение, настоящият състав на съда намира обезщетение в размер на **1 214.59 лева** месечно (9 343 кв. м. x 0.13 лв/кв.м. = 1 214.59 лева) за основателно, като за тримесечния период **юли – септември 2021 г.** определя същото на сумата от **3 643.77 лева**.

Възраженията спрямо вземането на „САЙЛЕСТ“ ЕООД се явяват частично основателни.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 692, ал. 4 ТЗ, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА изготвения списък на приети вземания с правно основание чл. 688, ал. 3 ТЗ, публикуван на 29.10.2021 г. в ТРРЮЛНЦ, със следната промяна:

ИЗКЛЮЧВА от изготвения списък на приети вземания, вземането на кредитора „САЙЛЕСТ“ ЕООД, ЕИК 203100755, за разликата над **3 643.77 лева** до претендираните **10 651.02 лева**, представляващо обезщетение за лишаване от ползване на собствения на „САЙЛЕСТ“ ЕООД недвижим имот № 000680, находящ се в местност „Радин дол“ по КВС за землището на гр. Стрелча, с идентификатор № 69835.62.680 по КKKP на гр. Стрелча поради разполагане на терена на т. нар. „готова продукция“, собственост на несъстоятелния длъжник „Булгар Минерали - Стрелча“

АД, ЕИК 200117532, за тримесечен период юли – септември 2021 г., с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал. 1, т. 7 от ТЗ.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Определението да се обяви в Търговския регистър към АВп и да се впише в нарочната книга по чл. 634в, ал. 1 от ТЗ.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ:

