

Възражението по отношение на това вземане се основата на същите аргументи, посочени по-горе – липсвали каквито и да са доказателства за наличието на реална доставка, за способността на „Ватия Холдинг“ АД да извършва такива доставки, и за липсата на логика за съществуването на такава доставка.

В становището си синдика поддържа, че възражението е **неоснователно** и вземането следва да се приеме в пълния му размер.

Възражението по т.5 е неоснователно.

Възражението касае вземания, които са приети от синдика въз основа на молба с вх. № 2848/04.05.2011г. в размер на 16 043,48 лв., включваща вземания на „Ватия Холдинг“ към БМС АД по 10 броя фактури за доставка на дизелово гориво за периода 31.07.2009г. – 30.04.2010г.

В случая следва да се отбележи, че на база представените доказателства – двустранно подписани фактури и дневници за продажби **съдът констатира, че същите обективират вземания установени по своето основание и размер, намерили са отражение в счетоводните записвания, с оглед на което съдът счита, че не се налага извършване на промяна в списъка с приети вземания, досежно т.5 от списъка с приети вземания чрез тяхното изключване по повод така депозираният възражение. В тази посока е и становището на синдика.**

3. Възражение срещу прието вземане, включено под № 6 в списъка на приетите вземания в размер на 84,94 лв.

По отношение на това вземане възражението се основава на тезата, че не се дължи обезщетение за забавено плащане при условие, че въобще няма задължение за плащане на главница.

Становището на синдика е, че възражението е **неоснователно**.

Възражението по т.6 е неоснователно

Това вземане представлява вземане за обезщетение за забавено плащане по фактурите посочени по-горе в т.5 и поради връзката му с него по същите причини възражението не следва да бъде уважавано. Съдът приема, че с оглед представените доказателства вземането е надлежно установено от формална гледна точка, поради което възражението е неоснователно.

4. Възражение срещу прието вземане, включено под №7 в списъка на приетите вземания в размер на 80 394,99 лв., представляващо неизплатени задължения по договор за заем.

Изложени са няколко довода :

На първо място вниманието се насочва върху твърдението на кредитора, който предоставил заем в размер на 617 500 лв. главница, но представил преводни нареждания само за сумата 536 500 лв.

Второ, СИЕ от 29.01.2010 г. по делото установила, че „Ватия Холдинг“ АД е превело на БМС заем в размер на 545 000 лв. през 2008г. и 3000 лв. през 2009г., т.е. отново било налице съществено разминаване.

Трето, както БМС АД, така и „Ватия Холдинг“ АД се контролирали и представлявали от едни и същи лица, т.е. простото твърдение на кредитора, че не получил плащане не можело да се кредитира без да се провери. Било необходимо да се проверят от експерти всички шест сметки на БМС АД, което би могло да стане само в отделно производство за установяване на вземането, тъй като СИЕ от 29.01.2011 г. по делото е проверявала само три сметки.

Четвърто, налице било съществено разминаване между твърденията на „Ватия Холдинг“ АД за преведените суми, представените преводни нареждания и установеното от СИЕ от 29.01.2011 г. по делото. Било необходимо вещи лица да проверят и този факт в отделно производство за установяване на вземането.

Пето, в справките-декларации, подадени от БМС АД в НАП към 31.12.2010г. и подписани от самия Георги Симеонов нямало отразено такова задължение към Ватия Холдинг АД, което доказвало, че към тази дата отношенията между двете дружества са били уредени. Това обстоятелство било извънсъдебно признание, че отношенията между двете дружества са уредени.

Шесто, ако БМС АД действително е имало такова изискуемо задължение към Ватия Холдинг към 31.12.2010 г, то това задължение следвало да е отразено в баланса за 2010 г. като краткосрочно. В баланса на БМС АД към 31.12.2010 г., както и в баланса на БМС АД към 31.03.2011 г., представен на синдика, нямало отразено краткосрочно задължение на

БМС АД към Ватия Холдинг АД в този размер. И по-конкретно, в графата „Задължения към предприятия от групата“ - до 1 година- сумата била 0 /нула/ и по двата баланса.

Становището на синдика е, че възражението е **основателно**, тъй като по-късно установил, че приетата сума била прихваната и в счетоводството на БМС АД нямало задължение към „Ватия Холдинг“ АД по този заем.

Предмет на това възражение е предявено вземане на „Ватия Холдинг“ АД с вх. № 2849/04.05.2011г. в размер на 617 500 лева, представляващо неизплатени задължения по договор за заем от 10.07.2008г. Синдикът е приел вземането до размера от 80 349, 99 лева.

Възражението по т.7 е неоснователно.

В случая предявените с молба 2849/04.05.2011г. вземания действително са били предмет на споразумение за прихващане от 30.04.2010г между „Ватия Холдинг“ АД, „Геоминерал“ АД и БМС АД, в което е посочено, че Ватия Холдинг“ АД има вземания от БМС АД в размера на 617500 лв по договор за търговски заем. По този повод в т. I, т.2 от констативно – съобразителна част /стр. 1095/ на приетата по делото СИЕ от 22.11.2012г. на вл. Васил Барakov е посочено, че „задължението на БМС АД в размер на 537150, 01 лева /по договор за заем от дата 10.07.2008г. /е осчетоводено като платено съгласно протоколно споразумение между „Ватия Холдинг“ АД, „Геоминерал“ АД и БМС АД от дата 30.04.2010г./.

При положение, че разликата между размерът на предявеното вземане и това, посочено в част I, т.1 от КСЧ на СИЕ, е именно сумата от 80 349, 99 лева, която именно синдикът е приел и включил в т.7 на списъка съдът намира, че по повод възражението не са налице основания за допускане на корекции в т. 7 от списъка на приетите вземания.

Всички изложени във възражението доводи предполагат и изискват събиране на допълнителни доказателства, които биха позволили на съда да провери и съпостави всички релевантни обстоятелства, за да се произнесе относно окончателното и категорично съществуване на вземането. Въпреки подробната им аргументация всички тези обстоятелства, както е посочено и в самото възражение на кредитора, е възможно да бъдат изследвани единствено в рамките на друго производство, но не и в настоящото.

5. Възражение срещу прието вземане, включено под №10 в списъка на приетите вземания в размер на 3 125,45 лв., представляващо забавени плащания по фактури, които са предявени с молба вх. №2694/29.04.2011 г.

Твърди се, че не се дължало обезщетение за забавено плащане след като въобще няма задължение за плащане по посочените фактури, съображение за което били посочени по I, т.1, по-горе.

Становището на синдика е, че възражението е **основателно**, тъй като представлява прието вземане за обезщетение за забавено плащане, чийто размер следва да се коригира във връзка с предложеното от него изменение в т.1 от списъка. Предложението му е вземането да се приеме до размера от 1146 лв.

Възражението по т.10 от списъка е неоснователно.

Възражението касае вземания предявени с молба вх.№ 2858/04.05.2011г. от „Ватия Холдинг“ АД в общ размер на 3611, 93 лв., представляващо обезщетение за забавено плащане по фактури, предявени с молба вх. № 2694/29.04.2011г. за периода от датата на съответната фактура до 21.03.2011г. Синдикът е приел вземанията до размера от 3125,45 лева.

Следва да се отбележи в случая, че вземанията по молба вх. № 2694/04.05.2011г. са били приети за основателни от съда. Поради тази причина обезщетенията за забавено плащане по фактурите правилно са включени в т.10 от списъка, който не следва да бъде коригиран от съда по повод така депозираното възражение. Относно предложението на синдика за намаляване на вземането до размер от 1146 лв., съдът в изложението си по-горе в II., т.1 прие за несъстоятелни доводите на синдика за неприемане на вземането по фактура № 438/31.01.2011г, обективизираща вземанията за електроди в размер на 52 170 лв., поради което направеното предложение в тази връзка, също не намира опора в доказателствата по делото.

III. По отношение на възражение вх. № 4808/27.07.2011г., подадено от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ“ ООД срещу приетите вземания на „Геоминерал“ АД, ЕИК 131474990, гр. София под №8 и №9 от списъка на приетите вземания, предявени по реда на 685, ал.1 от Търговския закон, обявен в търговския регистър на 16.07.2011г., което включва следните възражения, а именно:

1. Възражение срещу прието вземане, включено под № 8 в списъка на приетите вземания в размер на 300 840,96 лв., представляващо цената на стоки и услуги, предмет на доставки за периода 31.05.2009 г. - 12.03.2010 г.

Същото се основава на следните доводи: С молба вх.№ 2853/04.05.2011г. „Геоминерал“ АД е предявило вземания в общ размер на 1 829 497, 24 лв.

Твърди се на първо място, че кредиторът не е представил надлежни доказателства за реалната доставка на тези машини и услуги. Необходимо било да се изследва дали кога и как тези машини са били доставени, дали доставчик е бил Геоминерал, дали последното е имало способността да ги достави, каква е реалната им стойност, дали реалния получател е било БМС, дали са били отразени в амортизационните планове на БМС, дали въобще те са собственост на БМС. Твърди се, че с фактури и счетоводни записвания няма как да се докажат реални доставки, тъй като това били сделки между свързани лица.

Второ, от СИЕ по делото за несъстоятелността се установило, че в счетоводните регистри на БМС АД липсвали осчетоводени задължения и вземания на БМС към и от „Геоминерал АД“ към 30.04.2010г., както и за 2008г. и 2009г.

Трето, сочи се, че в справките-декларации, които БМС е подало до НАП във връзка с данъчната ревизия Г. Симеонов бил декларирал всички изискуеми задължения към Геоминерал към 31.12.2010 г., които са едва в размер 178 287 лв., т.е. самият представител на БМС и „Геоминерал“ АД твърдял, че БМС има задължения към Геоминерал в размер на 178 287 лв. Това следвало да се цени като извънсъдебно признание за липса на задължения над посочения размер.

Четвърто, следвало да се има предвид, че всички „доставки“ (без тази по фактура 340/12.03.2010 г. били фиктивно осъществявани, само за да се оправдае невръщането на реално получен заем от БМС АД.

Пето, по отношение на фактура 864 000 лв. е отбелязано следното: Самият синдик в списъка на неприетите вземания бил посочил, че: „Вземането не се приема и защото липсвали за извършени услуги и наемни задължения по фактура 340/12.03.2010г. Твърди се, че били прехвърлени машини на БМС на значителна стойност на „Геоминерал“ АД като, за да се избегне плащането на цената им, в същия ден „Геоминерал“ АД е издало Фактура № 340/12.03.2010 г. за услуги на стойност 720 000 лв., с която да се направи прихващане.

Шесто, твърди се, че самото частично приемане на вземането от синдика навярно било резултат от допусната техническа грешка, тъй като видно от аргументите на синдика, изложени в списъка на неприетите вземания, същият отхвърлил всички предявени вземания на „Геоминерал“ АД, т.е. становището му било в смисъл цялото предявено вземане на „Геоминерал“ АД от 1 829 497,20 лв. да не се приема.

Становището на синдика по това възражение е, че то е изцяло основателно, като се позовава на цитираните протоколи за прихващане, за които узнал по-късно.

Възражението по т.8 от списъка е неоснователно.

С молба вх. № 2853/04.05.2011г. са предявени вземания на „Геоминерал“ АД в размер на 1 829 497, 20 лв., представляващо вземане на цената на стоки и услуги, предмет на доставки за периода 31.05.2009г – 12.03.2010г. Към молбата са представени 7 броя фактури за посочения период, дневници за продажби на „Геоминерал“ АД, справка за начислени лихви към 21.03.2011г., а именно ф-ра № 267/31.03.2009г.; ф-ра № 301/30.09.2009г.; ф-ра № 310/30.10.2009г.; ф-ра № 318/30.11.2009г.; ф-ра № 330/29.01.2010г.; ф-ра № 331/29.01.2010г.; ф-ра № 340/12.03.2010г. Синдикът е приел вземането до размера от 300 840, 96 лв.

С оглед на събраните по делото доказателства съдът намира, че не са налице основания за извършване на корекция в т.8 от списъка с приети вземания.

В случая е важно да се отбележи, че вземанията предмет на фактура №340/12.03.2010г. в размер на 864 000 лева са били приети за основателни от съда с определение №534/28.12.2012г., постановено по реда на чл. 692 ТЗ, като съдът е извършил корекции по т. 16 от списъкът с неприети вземания със сумата на тази фактура и същата е включена в списъка с приетите вземания.

В този смисъл са и констатациите на вещото лице в представената по делото СИЕ – част IV т.1 от КСЧ /стр. 1109/. Възможно е да е вярно твърдението на кредитора, че посочените вземания са бири предмет на прихващане посредством цитираните протоколи/стр. 1195-1201/. При тази ситуация обаче и доколкото с възражението се сочат основания за неприемане целия размер на сумата на предявените вземания, от която синдикът е приел

единствено 300 840, 96 лв., /каквато не е стойността на нито една от представените 7 фактури/, съдът не е в състояние да установи към коя точно от представените фактури по делото /съдържаща вземане в такъв размер/, е насочено депозираното възражение. **Поради тази причина и предвид формалния характер на производството по чл. 692, ал. 4 от ТЗ обстоятелствата, посочени с възражението не могат да бъдат изследвани в това производство. Горепосочените възражения касаят възникването, съществуването, прекратяването и действителността на облигационните правоотношения между страните. Всички тези въпроси подлежат на установяване и следва да бъдат разрешени в производството по чл. 694 от ТЗ.**

2. Възражение срещу прието вземане, включено под № 9 в списъка на приетите вземания в размер на 31 858,18 лв., представляващо обезщетение за забавено плащане по фактура 340/12.03.2010 г.

Възражението се основава на факта, че обезщетение за забавено плащане не се дължало при условие, че основното вземане - това по фактура 340/12.03.2010г. не съществува.

Становището на синдика по това възражение по т.9 е, че то е изцяло основателно.

Възражението по т.9 от списъка е неоснователно.

Както се посочи по-горе вземането по фактура № 340/12.03.2010г е прието за основателно от съда, поради което възражението от своя страна се явява неоснователно.

IV. По отношение на възражение вх. № 4809/27.07.2011г., подадено от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ“ ООД срещу приетото вземане на „Булгармин Инженеринг“ АД, ЕИК 112532478, **под № 4 от списък на приетите вземания**, предявени по реда на 685, ал.1 от Търговския закон, обявен в търговския регистър на 16.07.2011г.

С възражението са изложени са доводи, че в молбата за откриване на производство по несъстоятелност били приложени документи (доказателства номера 10 - 15) за това, че МИБ ООД е превело целево на БМС АД сумата от 600 000 евро за заплащане на цената на недвижимия имот, закупен от „Булгармин Инженеринг“ АД.

Твърди се, че ако забавата може да се вмени във вина на длъжника, то и обезщетението за забавено плащане е дължимо. В конкретния случай забавата била по вина на кредитора - „Булгармин Инженеринг“ АД, от което единствено зависело плащането на сумата по договора в срок. Освен това се твърди, че след като представителя на кредитора виновно не бил наредил плащането, не можел да извлече благоприятни правни последици от собственото си противправно поведение и да иска обезщетение за забава. Позовава се на съдебни решения на Окръжен съд - Пазарджик и Апелативен Съд - Пловдив, в които се посочвало, че само от желанието на Георги Симеонов е зависело плащането на дължимата сума по договора.

Становището на синдика е, че това възражение е основателно. Позовава на мотивите от съдебните решения, постановени по т.№ 1024/2009г. на ОС-Пазарджик и т.д. № 5/2011г. на АС-Пловдив, като счита, че тези вземания следва да бъдат изключени от списъка с приетите вземания и бъде включени в списъка с неприетите вземания.

Възражението е неоснователно.

В случая разглеждайки основателността на депозираното възражение съдът намира, че не са налице основания за извършване на промени в т.4 от списъка с приетите вземания.

Вземанията са предявени с молба вх. № 2696 в размер на 85 986, 64, представляващи дължимата лихва за забава върху неплатената част от цената по договор за покупко-продажба от 06.06.2008г. Като доказателства са представени копия от нот. Акт за покупко-продажба на недвижим имот № 87, т. II, рег. № 2985, н.д. № 251/2008г.; фактури № 33 и № 34 от 06.06.2008г. с получател БМС АД, справка за начислените лихви. Вземането е прието от синдика в пълния му претендиран размер – под условие с оглед изхода на висящи дела гр.д. № 1024/2009г. на ПОС и т.д. № 5/2011г. по описа на ПАС.

Съдът като съобрази представените към молбата за предявяване на вземането писмени доказателства намира, че вземането е основателно и правилно е прието от синдика в посочения размер. Представените към молбата писмени доказателства установяват неговото основание и размер, поради което депозираното възражение се явява неоснователно. В случая следва да се посочи, че всички доводи на кредитора във възражението срещу приемането на това вземане се явяват

неоснователни и не намират опора в представените по делото доказателства. **В това производство съдът не е в състояние да изследва действителните и правни положения между страните.** От представените решения се установява, че предявения иск за разваляне на въпросния договор не е бил уважен, т.е. не е налице основание за неплащане на цената от страна на купувача. Но дори договорът да бъде развален, то в случая това не оказва влияние върху облигационните правоотношения между страните по вземането за забава, което представлява отделно правоотношение. По-същественото в случая е, че по делото са представени надлежни доказателства за съществуване на вземането за лихвата. По делото е представено и прието като доказателство /в с.з. от 10.02.2012г./ удостоверение изх. № 0126/2119 от 09.02.2012г., издадено от „Уникредит Булбанк“ /стр. 564/, от което е видно, че в периода 08.10.2008г – 11.03.2010г. паричните преводи от разплащателните сметки на БМС АД се извършват само по електронен път чрез системата Булбанк Онлайн и се подписват заедно от Георги Симеонов и Виторио Коста. По делото не са налице доказателства за това, че представляващия двете дружества, които има качеството на продавач и има интерес да бъде платена цената по сделката, умишлено е забавил плащанията, именно за да увреди кредиторите и че не е предоставил съдействие за изпълнение на задължението. Този въпрос не би могъл да бъде изследван в рамките на настоящото производство. Поради изложеното съдът намира, че възражението се явява неоснователно.

Предвид на гореизложеното и на основание чл. 692, ал. 4 от ТЗ Пазарджишкия окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И

ОДОБРЯВА Списък на **неприетите** предявени вземания, на основание чл. 686 от ТЗ във вр.с чл. 685 ал. 1 от ТЗ, обявен е в ТР на основание чл. 689 от ТЗ на 16. 07. 2011г., под № 20110716080807, **БЕЗ ДА ПРАВИ ПРОМЕНИ В СПИСЪКА .**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. № 4806/27.07.2011г., подадено от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД (МИБ ООД) срещу **неприети вземания** на „Минерални ресурси“ ООД, Италия под № **26, 27 и 28 от списъка на неприетите вземания**, предявени по реда на 685, ал.1 от Търговския закон, обявен на 16.07.2011г. в търговския регистър, **като неоснователно.**

ОДОБРЯВА Списък на **приетите** предявени вземания, на основание чл. 686 от ТЗ във вр.с чл. 685 ал. 1 от ТЗ, обявен е в ТР , на основание чл. 689 от ТЗ на 16. 07. 2011г., под № 20110716080807, **БЕЗ ДА ПРАВИ ПРОМЕНИ В СПИСЪКА .**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. № 4807/27.07.2011г., подадено от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ“ ООД срещу **приети вземания** на „Ватия Холдинг“ АД, ЕИК 175080698 под № **1, 5, 6, 7, 10 от списъка на приетите вземания**, предявени по реда на 685, ал.1 от Търговския закон, обявен в търговския регистър на 16.07.2011 г., **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. № 4808/27.07.2011г., подадено от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ“ ООД срещу **приетите вземания** на „Геоминерал“ АД, ЕИК 131474990, гр. София под №8 и №9 от **списъка на приетите вземания**, предявени по реда на 685, ал.1 от Търговския закон, обявен в търговския регистър на 16.07.2011г, **като неоснователно.**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражение вх. № 4809/27.07.2011г., подадено от „МИНЕРАЛИ ИНДУСТРИАЛИ БЪЛГАРИЯ“ ООД и „МИНЕРАЛНИ РЕСУРСИ“ ООД срещу **приетото вземане** на „Булгармин Инженеринг“ АД, ЕИК 112532478, **под № 4 от списък на приетите вземания**, предявени по реда на 685, ал.1 от Търговския закон, обявен в търговския регистър на 16.07.2011г., **като неоснователно.**

Определението е окончателно .

Определението да се обяви в ТР.

Препис от определението да се връчи на синдика.

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ : 

