



РЕШЕНИЕ № 14

гр.София, 30.01.2015г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийският окръжен съд, търговско отделение 1-ви състав в публично заседание при закрити врати на 16.януари две хиляди и петнадесета година в състав:

Председател: Ради Йорданов

при секретаря М.Букина като разгледа докладваното от съдията Йорданов т.д.№129 по описа за 2013 година и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.625 и сл. от ТЗ.

Постъпила е молба от „Компания за иновации и развитие“ ЕООД, с ЕИК 202556453, със седалище и адрес на управление, гр. София, район Възраждане, зона Б-4, ул. „Брегалница“ №59, вх.1, ет.5, ап.17, представлявано от управителя Лили Страхилова Белушкина, срещу „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД с ЕИК131439352, със седалище и адрес на управление гр.Костинброд, ж.к. „Зора“, бл.2, вх.А, ет.4, ап.10 представлявано от управителя си Теодор Атанасов Ласкаров, за откриване на производство по несъстоятелност на същото дружество, обявяване на неплатежоспособност и свърхзадължнялост с определяне на началната й дата, както и всички останали законови последици.

В молбата се твърди, че вземанията на ищцовото дружество произтичат от следните търговски сделки:

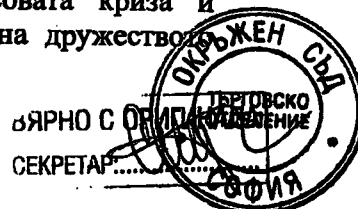
- предварителен договор за строителство и продажба на недвижим имот с № AGR02981, сключен на 26.10.2006г. между ответника „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД и Винсът МакПадън, съгласно който последният извършил две плащания в общ размер от 69 708,60 евро, за които ответникът издал следните фактури: №0000000049/03.01.2007г. и №39/16.04.2008г. и допълнително споразумение от 29.04.2013г. към посочения предварителен договор за строителство и продажба на недвижим имот;

- договор за цесия сключен на 29.04.2013г., с който Винсът МакПадън продал на „Инерт Билд“ ЕООД, с ЕИК 147008396 вземането си от „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД в размер на 69 708,60 евро на цена от 69 708,60 евро;

- договор за цесия от 09.05.2013г., с който „Интре Билд“ ЕООД продава на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД вземането си от „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД, в размер на 69 708,60 евро, на цена от 10 000 лева.

Молителят твърди, че на 15.05.2013г. сключили с длъжника „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД споразумение, с което постигнали съгласие, че длъжимата по договора за цесия от 09.05.2013г. сума, ще бъде заплатена на цесионера в двуседмичен срок, считано от датата на подписване на споразумението – 15.05.2013г. Твърди, че със същото споразумение, било договорено между страните, че ако „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД не изпълни задължението в срок, цесионера има право да предприеме всякакви юридически действия за събиране на вземането си, включително и предявяване на иск за обявяване на длъжника в несъстоятелност.

Молителят „Компания за иновации и развитие“ ЕООД твърди още, че ответното дружество „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД не е погасило задължението си в размер на 69 708,60 евро и до момента на завеждане на молбата, както и че последното не е в състояние да изпълни същото, тъй като вследствие на финансовата криза и неблагоприятната икономическа обстановка, финансовият резултат на дружеството



ОРИГИНАЛ
СЕКРЕТАР.....

намалявал драстично и ответното дружество не изпълнявало задълженията си по вече сключени договори и с други съконтрагенти и не разполагало с имущество достатъчно, за да покрие задълженията му без опасност за интересите на неговите кредитори.

Поддържа се, че затрудненията на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД са трайни и продължителни, поради което продължаването на търговската дейност на дружеството би поставило в опасност интересите на неговите кредитори, както и че не разполага с активи, даващи му възможност да покрие текущите си задължения.

Моли съда да постанови решение, с което да обяви неплатежеспособността, при условията на евентуалност, в случай, че не бъде констатирана неплатежеспособност, свръхзадължеността на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД, да открие производство по несъстоятелност на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД, да обяви последното в несъстоятелност и прекрати дейността му.

Препис от молбата е изпратен на ответника „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД, който в срок е представил писмен отговор. С писмения отговор ответникът оспорва изцяло предявената молба за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество, като недопустима, алтернативно като неоснователна и необоснована и моли същата да бъде отхвърлена, ведно с произтичащите от това правни последици.

Не оспорва наличието на действителен предварителен договор за строителство и продажба на недвижим имот с №AGR02981, сключен между „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД и Винсънт МакПадън, както и твърдението на молителя, че по този договор последният е направил две плащания в общ размер от 69 708,60 евро, за които са издадени и посочените в молбата фактури. Твърди, че същият е прекратен по взаимно съгласие на страните, обективизирано в допълнително споразумение от 23.04.2013г., по силата на което, страните се споразумели да прекратят договорните си отношения, произтичащи от предварителен договор за строителство и продажба на недвижим имот с №AGR02981, като продавачът се задължил да върне платената от купувача по договора сума. Твърди, че други правоотношения с лицето Винсънт МакПадън или с трето лице по процесното задължение не е налице.

Оспорва приложените към молбата на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД писмени доказателства, а именно: договор за цесия сключен на 29.04.2013г., с който Винсънт МакПадън е продал на „Инерт Билд“ ЕООД, с ЕИК147008396 вземането си от „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД в размер на 69 708,60 евро на цена от 69 708,60 евро; договор за цесия от 09.05.2013г., с който „Интре Билд“ ЕООД е продал на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД вземането си от „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД, в размер на 69 708,60 евро, на цена от 10 000 лева, като твърди, че последните са неистински. Твърди, че „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД не е уведомен за сключването на двата договора за цесия.

Оспорва представеното с молбата на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД споразумение от 15.05.2013г. между последното и „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД, по отношение автентичността на положения подпис на стр.2 от споразумението за управител на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД. Твърди, че такова споразумение не е подписвано от представляващия ответното дружество и положения подпис не е на управителя на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД – Теодор Атанасов Ласкаров.

Поддържа, че поради липса на действителни договорни отношения, следващи прекратяването на предварителен договор за строителство и продажба на недвижим имот с № AGR02981/26.10.2006г. и надлежно уведомяване на ответното дружество за такива, не са налице предпоставките на чл.608, ал.1 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност.



Алтернативно, твърди, че в случая не са налице и предпоставките на чл.607а, ал.1 от ТЗ за откриване на производство по несъстоятелност на ответното дружество, поради свръхзадължениост на дружеството, като поддържа че са налице и двете алтернативно дадени в чл.631 от ТЗ хипотези, за отхвърляне на молбата по чл.625 от ТЗ. Твърди, че финансовите затруднения на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД са временни такива, че дружеството разполага с имущество достатъчно за покриване на задълженията му, без това да съставлява опасност за неговите кредитори и че не е налице трайна и обективна невъзможност същото да изпълнява своите финансови задължения.

Оспорва твърдението в молбата на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД, че „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД не е изпълнило свое ликвидно и изискуемо задължение към кредитор, като твърди, че към момента на предявяване на молбата от последното не е налице такова задължение. Твърди още, че към момента на подаване на молбата от „Компания за иновации и развитие“ ЕООД, ответното дружество разполага с активи и имущество, с които е в състояние да изпълни всичките си задължения към кредиторите си, тъй като балансовата стойност на дълготрайните материални активи на дружеството е в размер на 3 985 000 лева, а пазарната стойност на последните била в пъти повече, както и че очаква реални постъпления в размер на 1 691 000 евро от клиенти по действащи към момента договори.

Моли, съда да отхвърли молбата по чл.625 от ТЗ на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД за откриване на производство по несъстоятелност на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД, поради липса на всички от кумулативно дадените в чл.608 от ТЗ предпоставки, като неоснователна и недоказана.

Софийският окръжен съд, като взе предвид доводите на страните, събраните по делото доказателства и съгласно разпоредбата на чл.235 ГПК намира за установено следното от фактическа и правна страна:

По делото се представи уведомление до НАП, по чл.78 ДОПК.

С предварителен договор за строителство и продажба на недвижим имот №AGR02981 от 26.10.2006г. между продавача „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД и купувача Винсент Макпаден, гражданин на Ирландия са се договорили закупуването на апартамент №А1-18 със застроена площ 104,94кв.м. на цена 116181,-евро, находящ се в к.к.Слънчев бряг. Апартаментът е следвало да бъде построен не по-късно от 30.04.2008г.

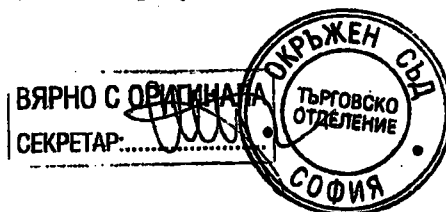
С допълнително споразумение от 29.04.2013г. между „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД и Винсент МакПадън страните установяват заплащането от Винсент МакПадън на сумата 69708,60евро по предварителния договор и го прекратяват. Съгласно чл.3 от споразумението страните са договорили, че продавачът ще върне платената сума в размер от 69708,60 евро в тримесечен срок от подписването на споразумението.

С договор за цесия от 29.04.2013г. Винсент МакПадън прехвърля вземането си от 69708,60 евро на "ИНЕРТ БИЛД" ЕООД.

С договор от 09.05.2013г. за продажба на вземане "ИНЕРТ БИЛД" ЕООД прехвърля вземането от 69708,60 евро на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД.

Със споразумение от 15.05.2013г. „Компания за иновации и развитие“ ЕООД и „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД след като признават наличието на задължението от 69708,60 евро договарят същото да бъде заплатено в двуседмичен срок от подписването му.

По делото се назначи съдебно-графическа експертиза във връзка с направеното оспорване на подписите върху споразумение от 15.05.2013г. Видно от заключението на вещото лице подписът на Теодор Атанасов Ласкаров върху споразумение от



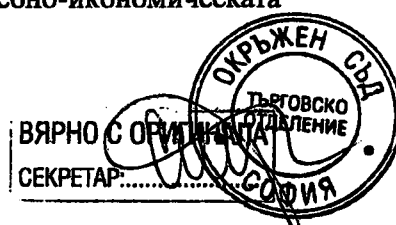
15.05.2013г. за „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД е положен от Теодор Атанасов Ласкаров.

По делото се назначи допълнителна съдебно-графическа експертиза във връзка с направеното оспорване на подписите върху договор за цесия от 29.04.2013г. Видно от заключението подписът на Винсънт МакПадън е изпълнен от Винсънт МакПадън. Подписът за цесионера в договор за цесия от 29.04.2013г. положен от Николай Койчев Георгиев. Подписът в договор за цесия от 09.05.2013г. за цедента е изпълнен от Николай Койчев Георгиев. Подписът от името на Лили Страхилова Белушкина в договор за цесия от 09.05.2013г. за цесионера е изпълнен от Белушкина.

Съдът приема депозираните заключения на съдебно-графическите експертизи за компетентни, обосновани и научно издържани.

По делото се назначи съдебно-икономическа експертиза, видно от която задълженията на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД по сметка 412 към клиенти е за сумата 3898656,04лв. Няма данни за настъпила изискуемост на задълженията. По сметка 401 към доставчици е осчетоводено задължение към "ТРЕМЕКС БИЛД" ЕООД, за 67546,40лв., като няма данни вземането да е падежирало. По сметка 152 за дългосрочни заеми за сумата 28370,60лв. Осигурителните задължения са за 519,05лв. Задълженията към персонала са за 1304,18лв. Данъчните задължения са за 39466,73лв. В други задължения се установяват към "Селена 3" ЕООД за 1 600 000лв. Към "Тремекс Билд" ЕООД за 210825,89лв., към "Флъд къмпани" ООД 2 410 209,42лв., към „Компания за иновации и развитие“ ЕООД 136338,17лв., за което има данни, че е следвало да бъде платено на 29.05.2013г. Вземанията са за построени апартаменти в обект Селена Резидънс на стойност 3134280,53лв., вземания от клиенти по сметка 411 общо в размер на 45345,92лв. и други вземания по сметка 453 за ДДС общо за 19265,11лв. Вещо лице определя съобразно данните от годишния финансов отчет коефициента на обща ликвидност в размер към 31.12.2009г. на 0,61, към 31.12.2010г. 0,76 и към 31.12.2011г. на 0,41, за към 31.12.2012г. 0,35, за 2013г. 0,66. Коефициентът на бърза ликвидност към 31.12.2009г. е 0,01, към 31.12.2010г. 0,33, а към 31.12.2011г. 0,02, за 2012г. 0,01, за 2013г. 0,10. Коефициентът за незабавна ликвидност към 31.12.2009г. е 0,00, към 31.12.2010г. е 0,00 и към 31.12.2011г. е 0,00, за 2012г. 0,00, за 2013г. 0,00. Коефициентът за абсолютна ликвидност към 31.12.2009г. е 0,00, към 31.12.2010г. е 0,00 и към 31.12.2011г. е 0,00, за 2012г. 0,00, за 2013г. 0,00. Коефициентите за финансова автономност показват критични стойности за 2009г. 0,05, за 2010г. 0,19, за 2011г. 0,088, за 2012г. минус 0,01, за 2013г. 0,19. в периода 2005-2008г. дружеството е с текущи загуби, като покрива частично своите краткосрочни задължения. През 2009г. се привличат средства от перо акции и дялове, като за две години 2009-2010г. дружеството показва печалба. през следващите две години отново генерира загуба. През 2012г. има данни за декапитализиране. През 2013г. дружеството е с финансов резултат печалба, което е в следствие на намаляване на задълженията. По баланс се отчитат значителен брой апартаменти, като очакваните постъпления са за около над 1 500 000лв. Няма данни за изискуемост на всички задължения, което предполага временни затруднения, като при промяна на данните и изводите търпят промяна по баланса на дружеството и от изнесеното в оборотната ведомост няма свободни средства по банкови сметки и касова наличност. Има готови обекти за продажба за 3 134 280,53лв. След постъпления от продажби се извършват частични разплащания към трети лица и публично-правни задължения. По счетоводни данни вещото лице не е установило прекратяване на дейността. Краткотрайните активи са на стойност за 2013г. 4 415 хил. лв. текущите задължения са за 2013г. 6 669 хил.лв.

Съдът приема така депозираното заключение на съдебно-икономическата експертиза за компетентно, изчерпателно и обосновано.



Съдът намира, че след развалянето на предварителния договор е възникнало парично вземане на основание чл.55 ЗЗД, като основанието за плащането е отпаднало. С цедирането на вземането същото е преминало в полза на "ИНЕРТ БИЛД" ЕООД, а в следствие в полза на молителя „Компания за иновации и развитие“ ЕООД. Със споразумение от 15.05.2013г. страните са установили падеж за плащането му двуседмичен срок от подписването му или това е 29.05.2013г. Това споразумение новира задължението изменя падежа в полза на длъжника и го трансформира в договор за заем. По делото не се ангажираха доказателства за изпълнението на задължението. Страните по същото са търговски дружества и от обективна и субективна страна сделката е търговска. Не се обори оборимата презумпция на чл.608 ал.2 ТЗ, че при спиране на плащанията търговецът е изпаднал в състояние на неплатежоспособност. Напротив изследването на финансовите показатели на дружеството показват ликвидна криза липса на свободни средства по банкови сметки и касова наличност, дружеството не развива търговска дейност, а спорадично продава активи за извършване на отделни погашения. Ето защо съдът намира, че е налице хипотезата на чл.608 ал.3 ТЗ при която дори и при частични или отделни плащания е налице неплатежоспособност и спиране на плащанията от страна на длъжника по безспорни и изискуеми парични задължения. Финансовите затруднения в последните пет години не са преодолен и говорят за трайния им характер.

Ето защо съдът намира, че молбата на „Компания за иновации и развитие“ ЕООД е основателна по чл.608 ТЗ, като „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД е изпаднало в неплатежоспособност. Неплатежоспособността е икономическо състояние на длъжника, в което дружеството с наличните ликвидни средства е в обективна невъзможност да плати и погаси безспорни, установени по основание и размер изискуеми парични вземания на своите кредитори. Длъжникът „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД е изпаднал в състояние на неплатежоспособност, ликвидна криза, в която не разполага със средства да удовлетвори вземанията на кредиторите, не може да я покрие със заемни средства или по друг начин. Същевременно затрудненията в обслужването на задълженията имат траен характер, длъжникът не разполага с имущество достатъчно за покриване на задълженията му без опасност за интересите на кредиторите, което прави молбата основателна. Производството по несъстоятелност следва да се открие поради доказана неплатежоспособност.

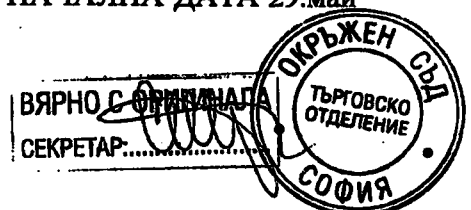
Съдът намира за доказано съобразно изслушаната и приета съдебно-икономическа експертиза, че изискуеми и ликвидни задължения, по което не е извършено плащане е към „Компания за иновации и развитие“ ЕООД е от 29.05.2013г., след която дата същият не е в състояние да обслужва задълженията си и която дата следва да се приеме за дата на спиране на плащанията.

Същевременно длъжникът „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД разполага с имущество, достатъчно за покриване на разносните по производството по несъстоятелност възнаграждение на синдика, средства за опазване на имуществото на длъжника и осребряването на масата на несъстоятелността и т.н. Следва да се насрочи събрание на кредиторите и назначи временен синдик, който е дал съгласие.

По изложените съображения и на основание СОФИЙСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на основание чл.608 ТЗ на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД с ЕИК131439352, със седалище и адрес на управление гр.Поморие, Бургаска област, ул."Чайка", №1, С НАЧАЛНА ДАТА 29.май 2013г.



ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на „Грийн Айл Кънстракшън“ ЕООД с ЕИК131439352, със седалище и адрес на управление гр.Поморие, Бургаска област, ул."Чайка", №1.

НАЗНАЧАВА за **ВРЕМЕНЕН СИНДИК** **МАРИЯ ГЕОРГИЕВА ШУКЕРОВА** гр.София, бул. "Витоша" №10, ет.6, ап. 21 и му определя възнаграждение в размер на 1000,-лв. (хиляда лева) месечно, платимо от масата на несъстоятелността.

ОПРЕДЕЛЯ срок за встъпване до 06.02.2015г. на временния синдик.

ОПРЕДЕЛЯ дата на първото събрание на кредиторите на **27.февруари 2015г.** 15,00ч., което ще се проведе в гр.София бул."Витоша" №2, Съдебна палата, Софийски окръжен съд със дневен ред:

- 1.изслушване на доклада на временния синдик
- 2.избор на постоянен синдик
- 3.избор на комитет на кредиторите

Решението подлежи на вписване в търговския регистър чл.622 ТЗ, за което се изпрати незабавно препис от настоящето решение на Агенцията по вписванията.

Решението може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в седемдневен срок от вписването му в търговския регистър, чл.633 ГПК.

Съдия:

