О П Р Е Д Е Л Е Н И Е № 260085

В ИМЕТО НА НАРОДА

СМОЛЯНСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД.....в закрито заседание на двадесет и осми октомври две хиляди двадесет и шеста година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:МЕДЕНКА НЕДКОВА

при секретаря.....и с участието на прокурора.....като изслуша докладваното от ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ.....Т.Д.№ 104 ..по описа за 2005год. и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 729, ал.1 ТЗ.

С молба вх.№ 4200/25.IX.2026год. синдикът Красимир Петров Иванов, е представил сметка № 8 за разпределение на сумата 342 865.18 евро от осребреното имущество на длъжника „РОДОПСКА ТЪКАН“ АД /в несъстоятелност“ гр.Смолян, ЕИК 120000934 между кредитори, чиито вземания се удовлетворяват по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ. Съставената от синдика сметка за разпределение № 8 е обявена в Търговския регистър и РЮЛНЦ на 28.IX.2026год., съгласно изискванията на чл. 727, изр.2 ТЗ, с вписване № 20260928135414 на длъжностното лице по регистрацията при АВ-ТРРЮЛНЦ.

С изготвената сметка № 8 се разпределя сумата 342 865.18 евро, с която се удовлетворяват част /12.01%/ от приетите вземания в общ размер на 2 854 830.83 евро между кредитори с поредност на удовлетворяване по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ.

В законоустановения срок по чл. 727 ТЗ е постъпило възражение вх.№ 4470/9.X.2026год. от длъжника „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян, ЕИК 120000934, представлявано от изпълнителния директор Иван Василев Френкев, с което оспорва законосъобразността на „сметка за разпределение № 6“ между кредитори по чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ. Счита, че сметката е незаконосъобразна, тъй като неправилно определя кръга кредитори, участващи в разпределението. В обявената сметка като кредитор по чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ е посочено „Родопска тъкан- 97“ АД /или изобщо не е отчетен въпроса за титулярството на това вземане/, въпреки че това дружество е заличено след прекратяване на производството по несъстоятелността му. Не е отчетено правоприемството по вземането на заличения кредитор „Родопска тъкан – 97“ АД, като не е посочено ясно и законосъобразно кой е титуляр на вземането, прието по делото в полза на заличения кредитор. Нарушена е и съразмерността на удовлетворяване между кредиторите по чл. 722, ал.1 т.8 ТЗ. При условията на евентуалност, ако съдът приеме, че така посочените пороци са отстранени, то следва да измени сметката за разпределение само след като законосъобразно определи кръга на кредиторите и техните права по чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ. Счита, че сметката е незаконосъобразна и поради липса на яснота относно размера на вземането на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ., Бейрут,

Ливан, като представя за сведение сключената между „Трейдимпекс“ ЕСТ., Бейрут, Ливан и „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян спогодба от 28.I.2009год., която е одобрена от съда на 18.II.2009год. по гр.д.№ 53/2009год. по описа на ОС-Смолян.

В законоустановения 14 дневен срок от обявяване на сметката по реда на чл. 727 ТЗ, е постъпило възражение вх.№ 4525/13.X.2026год. /с дата на пощенското клеймо 12.X.2026год./ от кредитора НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ гр.София, представлявана от Станислав Христов - директор на Дирекция „Държавни вземания“ в ЦУ на НАП, надлежно упълномощен със Заповед № З-ОПР-30-52/8.VII.2026год. на изпълнителния директор на НАП Борис Михайлов да представлява държавата в производството по несъстоятелност в случаите, когато държавата е кредитор, с което оспорва законосъобразността на сметка за разпределение № 8, тъй като по партидата на длъжника „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян в ТРРЮЛНЦ е обявена изготвената от синдика сметка за разпределение № 7, с която се удовлетворяват вземанията на кредитори по реда на чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ със сумата 61 792.89 евро. Тази сметка за разпределение взе още не е одобрена от съда по несъстоятелността. Но със сметка за разпределение № 7 не се удовлетворяват изцяло приетите публични държавни вземания в общ размер на 52 932.05 евро, с левова равностойност 103 526.09лв. Видно от изготвената сметка за разпределение № 7, синдикът е предвидил сумата 51 607.32 евро за удовлетворяване на приетите публични държавни вземания, а сумата 1 324.73 евро, с левова равностойност 2 590.95лв., е останала неудовлетворена и за нея не е предвидено плащане с тази сметка. На следващо място, след откриване на производството по несъстоятелност и обявяването на длъжника в несъстоятелност, дружеството е подавало 19 броя декларации образец 6, за периода август 2024год. до януари 2026год., съгласно които се дължи сумата 6 271.04 евро за задължителни осигурителни вноски. Тази сума не е предвидена от синдика в сметка за разпределение № 7, с която се удовлетворяват вземанията на кредитори по реда на чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ, т.е. публични държавни вземания за данъци, такси и задължителни осигурителни вноски. След като не са удовлетворени изцяло публичните държавни вземания със сметка за разпределение № 7, то синдикът не следва да разпределя останалата сума след осребряване на имущество на длъжника между кредитори по реда на чл. 722, ал.1, т. 8 ТЗ. Ето защо моли съдът по несъстоятелността да измени сметка за разпределение № 8, като част от сумата 342 865.18 евро, предвидена за удовлетворяване на кредитори по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ, а именно сумата 7 595.79 евро бъде разпределена между кредитори по реда на чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ, а остатъкът в размер на 335 269.39 евро бъде разпределен за удовлетворяване на вземанията на хирографарните кредитори от следващи редове на чл. 722, ал.1 ТЗ. Прилага като доказателство заверени преписи от подадените от синдика 19 броя декларации образец 6.

Възраженията на „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян и на Националната агенция за приходите /НАП/ гр.София, срещу съставената от синдика сметка за разпределение № 8 са процесуално допустими, тъй като са подадени от надлежно легитимирани по чл. 728 ТЗ лица- длъжника и кредитор в производството по несъстоятелност, в законоустановения 14 дневен срок по чл. 727 ТЗ във връзка с чл. 728 ТЗ от обявяване на сметка за разпределение № 8 в Търговския регистър и РЮЛНЦ на 28.IX.2026год..

С разпореждане № 26010/13.X.2026год. по т.д.№104/2005год. ОС-Смолян е задължил синдика Красимир Петров Иванов в едноседмичен срок от получаване на възраженията на длъжника и на кредитора НАП да представи становище по тях. Препис от възражението на длъжника е изпратено за становище и на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан.

С молба вх.№ 4708/22.X.2026год. синдикът Красимир Петров Иванов представя становище по възраженията срещу изготвените сметка за разпределение № 7 и сметка за разпределение № 8, и представя като доказателство заверени копия от платежните нареждания, удостоверяващи извършените плащания на задължителни осигурителни вноски за периода август 2024год. - март 2026год., в общ размер на 6 289.08евро, с левова равностойност 11 853.80лв.. А сумата 1 374.73 евро, с левова равностойност 2 590.95лв., представляваща задължителни осигурителни вноски за периода 2012-2013год., е приета за погасена по давност на основание чл. 171, ал.2 ДОПК с определение № 26069/27.VII.2026год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян, с което не е одобрена сметка за разпределение № 6 на сумата 115 008.10 евро за удовлетворяване на публичните вземания на кредитора НАП по реда на чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ, като е задължен синдикът да изготви нова сметка за разпределение на сумата за удовлетворяване на публични държавни вземания, с оглед уваженото възражение на длъжника и кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан за погасяване на част от приетите в производството по несъстоятелност публични държавни вземания с изтичане на абсолютната десетгодишна погасителна давност по чл. 171, ал.2 ДОПК. Ето защо в изготвената сметка за разпределение № 7 синдикът не е разпределил сумата 1 324.73 евро, с левова равностойност 2 590.95лв., за удовлетворяване на погасените по давност задължителни осигурителни вноски, за периода 2012-2013год. по подадени 11 броя декларации образец 6. Ето защо синдикът счита, че твърдението на кредитора НАП за наличие на неудовлетворена част от задължителни осигурителни вноски за посочения период е неоснователно- вземанията, предмет на възражението в тази част, вече са погасени чрез реално плащане, при това по разпореждане на съда по несъстоятелността, а не по сметка за разпределение, за да е налице основание за пренасочване на суми от реда по чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ.

С молба вх.№ 4711/22.X.2026год. синдикът Красимир Иванов оспорва възражението на длъжника „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян срещу размера на приетото вземане на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан. Сочи, че вземането на „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан е окончателно установено с определение № 40/21.IV.2007год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян по реда на чл. 692, ал.4 ТЗ. С това определение съдът по несъстоятелността е оставил без уважение възраженията срещу включването на вземането на този кредитор в списъка на приетите вземания по чл. 686, ал.1 ТЗ, като неоснователни и недоказани. Определението е потвърдено по съдебен ред- с определение № 236/9.II.2011год. по ч.т.д.№147/2011год. на ПАС и определение № 596/14.IX.2011год. по ч.т.д.№527/2011год. на ВКС, и е влязло в законна сила, поради което не може да бъде преразглеждано нито от съда, нито от страните в настоящето производство. Освен това процесуалния представител на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан- адв. Олег Михайлов разясни на проведеното на 29.X.2025год. Събрание на кредиторите на „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян, че сключената между страните спогодба е под отлагателно условие- сумата 351 782 евро е следвало да се опрости само при кумулативното

изпълнение на пълно плащане на остатъка от дължимата сума в определен срок и приемане на оздравителен план в производството по несъстоятелност. Нито едно от тези кумулативни условия не е изпълнено- не е извършено плащане по спогодбата от страна на длъжника и не е приет оздравителен план на „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян, поради което спогодбата не е породила правно действие и вземането на „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан не е намалено или изменено с нея. Доколкото спогодбата не е била изпълнена и по нея не е извършено плащане, тя не може да се противопостави на кредитора и приетото му вземане остава в пълния установен по делото размер. Синдикът няма правомощия самостоятелно да измени размера на прието вземане, като следва да се съобрази с приетия списък по чл. 686 ТЗ. И с постановените от съда по несъстоятелността актове.

С влязло в сила решение от 24.II.2021год. по т.д.№ 116/2008год. на ОС-Смолян производството по несъстоятелността на „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян е прекратено и дружеството е било заличено от търговския регистър на основание чл. 735, ал.1, т.2 Т и чл. 732, ал.2 ТЗ. В настоящия момент не съществува правен субект „Родопска тъкан 97“ АД гр.Смолян, поради което не съществува и вземане на такъв правен субект. На синдика не е известно това дружество да има правоприемник. Поради което и няма лице, легитимирано да получи разпределена в негова полза сума със сметка за разпределение № 8.

Подадено е становище вх.№ 4725/23.X.2026год. /с дата на пощенското клеймо 21.X.2026год./ от кредитора „ТРЕЙДИМПЕКС“ ЕСТ. Бейрут, Ливан, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Мухиедин Махмуд Ал-Хури, ЕГН 5504116721, чрез процесуалния му представител в производството по несъстоятелност адв. Олег Михайлов от САК, по възражението на длъжника срещу неправилно посочената от изпълнителния директор Иван Френкев сметка за разпределение № 6, производството по оспорването на която сметка е приключило с определение № 26069/27.VII.2026год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян, поради което на този етап тя не може да бъде отново валидно оспорвана. Ето защо взема становище по обнародваната на 28.IX.2026год. по партидата на „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян сметка за разпределение № 8. На първо място- счита, че възражението на длъжника е недопустимо, тъй като повдига правни спорове, по които е налице изрично произнасяне от компетентните съдилища. Разгледано по същество, възражението е неоснователно, като съдържа взаимно противоречащи си и очевидно неверни твърдения, като недопустимо се пренебрегва влезли в сила съдебни актове, а към съда се отправят хипотетични въпроси, за да бъде сезиран съда с привиден правен спор с единствената цел да се продължава производството по несъстоятелност. Първият порок според длъжника на сметка за разпределение № 8 е, че в нея не се съдържа информация за приетото вземане на кредитора „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян и няма разпределена сума за вземането на този кредитор, като се поставя и въпроса кой е титуляр на вземането след заличаването на това търговско дружество. Счита, че въпроса „Кой е титуляр на вземането, прието по делото в полза на заличения търговец „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян?“, ясно и еднозначно е решен от закона и приложимата съдебна практика /чл. 734, ал.3 ТЗ и т.10 от ТР№1/3.XII.2018год. по тълк.д.№1/2017год. на ОСТК на ВКС/. Видно е, че с Решение № 21014/15.II.2021год. по т.д.№116/2008год. на ОС-Смолян е прекратено производството по несъстоятелност на длъжника „Родопска тъкан

97“ АД /н/ гр.Смолян, след проведено Заключително събрание на кредиторите му, на което е констатирано, че са изчерпани средствата от масата на несъстоятелността, не са останали непродаваеми вещи или такива с незначителна стойност, не е констатирано наличие на вземания, които да бъдат предоставени на което и да е лице. Това решение е влязло в законна сила и не е налице нито правна възможност, нито основание да бъде преразглеждано в настоящето производство. Производството по несъстоятелността на „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян е прекратено на основание чл. 735, ал.1, т.2 ТЗ и е постановено заличаване на търговеца. Последното е обусловило прилагането на разпоредбата на чл. 739 ТЗ, с всички произтичащи от това правни последици. След като „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян е престанало да съществува като правен субект, не може да бъде носител както на права, така и на задължения. Този прекратен правен субект няма правоприемници. Освен това длъжникът „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян няма правен интерес, в хода на производството по разпределение на осребреното му имущество, да сезира съда с несъществуващи спорове относно правоприемството на заличен кредитор.

Вторият порок, според длъжника, касае размера на приетото вземане на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан. Според кредитора на съда това „възражение“ е известно, защото то се повдига постоянно от представителя на длъжника в хода на производството по т.д.№ 104/2005год. и по него са постановени множество съдебни актове, с които длъжникът неправомерно отказва да се съобразява. Кредиторът „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан твърди, че спогодбата, представена от длъжника, е била сключена между тях по условие, което не е осъществено. Условието е включвало две кумулативни предпоставки, за да породи спогодбата правно действие- да бъде приет оздравителен пран по т.д.№104/2005год. на „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян и в 10 дневен срок от одобряването на този оздравителен план длъжникът да плати сумата 685 000лв. на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан. И двете кумулативни предпоставки не са осъществени, следователно задълженията на кредитора, произтичащи от спогодбата са отпаднали с обратна сила. След отпадането им не е настъпил нито един юридически факт, а и длъжникът не твърди такъв, въз основа на който да се приеме, че от сключването на спогодбата произтичат правни последици, обуславящи промяна в стойността на вземането на „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан. Стойността на вземането на „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан е окончателно установена с определение № 40/21.VII.2007год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян, потвърдено с определение № 236/9.II.2011год. по ч.т.д.№147/2011год. на ПАС, потвърдено с определение №596/14.IX.2011год. по ч.т.д.№527/14.IX.2011год. на ВКС. По гореизложените съображения моли съда по несъстоятелността да одобри без изменение сметка за разпределение № 8, като законосъобразна.

В границите на проверката за законосъобразност, преди одобряване на представената сметка за разпределение № 8, която съдът по несъстоятелността дължи и служебно съгласно изискванията на чл. 729, ал.1 ТЗ и във връзка с постъпилите възражения от длъжника и кредитора НАП, съдът установи следното от фактическа и правна страна:

Сметката за разпределение е основният /най-важен/ акт при разпределение на получените при осребряването на имуществото на длъжника суми. Сметката за разпределение се изготвя въз основа на утвърдени от съда списъци на приетите вземания. Тези списъци не могат да бъдат променяни със

сметката за разпределение. В производството по чл. 729, ал.1 ТЗ съдът се произнася по съставените от синдика сметки за разпределение, като извършва преценка доколко съдържащите се в тях вземания на кредиторите, индивидуализирани по вид, основание и размер, съответстват на одобрените от съда списъци на приетите вземания, какъв е размера на получените при осребряването на имуществото от масата по несъстоятелността суми и как тези суми следва да бъдат разпределени между отделните класове кредитори с приети вземания. Безспорно е, че списъците на приетите вземания на кредиторите, след тяхното одобряване са задължителни за всички участници в производството, включително синдика и съда по несъстоятелността и в тях не могат да се внасят промени с изключение на зачитането на влязъл в сила съдебен акт по чл.694 ТЗ.

В случая със сметка за разпределение № 8 синдикът е разпределя сумата 342 865.18 евро за удовлетворяване на част /по 12.01%/ от приетите вземания в общ размер на 2 854 830.83 евро, с левова равностойност 5 583 563.79лв., на кредитори, чиито вземания се удовлетворяват по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ, съгласно списъка на приетите вземания по чл.686 ТЗ във връзка с чл.687 ТЗ от 31.VII.2006год., публикуван в ДВ бр.66/15.VIII.2006год., одобрен от съда по несъстоятелността с определение № 40/21.IV.2007год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян на основание чл. 692, ал.4 ТЗ.

Безспорно е по делото, че с решение № 41/30.V.2006год. постановено по т.д.№104/2005год. на Смолянският окръжен съд, на основание чл. 630, ал.1 ТЗ е обявена неплатежоспособността на "РОДОПСКА ТЪКАН" АД гр.Смолян, със седалище и адрес на управление гр.Смолян, ул. „Наталия" №2, вписано в търговският регистър при Смолянски окръжен съд с решение по ф.д.№1051/1995год., представлявано от изпълнителният директор Иван Василев Френкев, с начална дата на неплатежоспособността 30.VI.2003год., открито е производство по несъстоятелност на длъжника "РОДОПСКА ТЪКАН" АД гр.Смолян, допуснато е обезпечение чрез налагане на обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника „РОДОПСКА ТЪКАН" АД гр.Смолян, назначен е КРАСИМИР ПЕТРОВ ИВАНОВ, ЕГН6611211923 за временен синдик в производството по несъстоятелност на длъжника "РОДОПСКА ТЪКАН" АД гр.Смолян, определена е дата на Първото събрание на кредиторите на 5.VII.2006год. от 10.00часа в залата на Смолянски окръжен съд и е отхвърлено искането за постановяване на решение по чл. 630, ал.2 ТЗ, за прекратяване на дейността на предприятието на длъжника и обявяването му в несъстоятелност, като неоснователно и недоказано. Решението е влязло в законна сила на 25.XII.2006год., когато е прекратено т.д.№467/2006год. по описа на I ТО на ВКС, след оттегляне на касационната жалба на длъжника срещу постановеното от ОС-Смолян решение.

С решение № 48/28.IV.2010год. по т.д.№104/2005год. на Смолянският окръжен съд, на основание чл.710 ТЗ е обявен длъжника "РОДОПСКА ТЪКАН" АД гр.Смолян, ЕИК 120000934 в несъстоятелност и е прекратена дейността на предприятието му, наложена е обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника "Родопска тъкан" АД гр.Смолян, прекратени са правомощията на органите на длъжника "Родопска тъкан" АД гр.Смолян- на Общото събрание на акционерите, Съвета на директорите и изпълнителният директор Иван Василев Френкев, които са лишени от правото да управляват и да се разпореждат с имуществото, включено в масата на несъстоятелността, постановено е започване на осребряване на имуществото, включено в масата на

несъстоятелността и разпределение на осребреното имущество, и е задължен длъжника "Родопска тъкан" АД гр.Смолян да добави към фирмата си добавката "в несъстоятелност".

Синдикът Красимир Петров Иванов в законоустановения срок е изготвил списъците по чл. 686, ал.1, т.1, 2 и 3 ТЗ и по чл.687 ТЗ, като те са обнародвани в ДВ бр. 66/15.VIII.2006год. В срока по чл. 690, ал.1 ТЗ са постъпили възражения срещу списъка на приетите от синдика вземания по чл.686 ТЗ, които са разгледани и с постановеното на основание чл. 692, ал.4 ТЗ Определение № 40/21.IV.2007год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян е променен списъка на приетите вземания на кредиторите на „Родопска тъкан" АД гр.Смолян по чл. 686, ал.1 ТЗ, като в него е включено прието вземане на кредитора „Трейдимпекс" ЕСТ. Бейрут, Ливан, представлявано от Мухиедин Махмуд Ал Хури в размер на: главница 77 661.94 щатски долара, с левова равностойност 118 306.32лв. по курса на БНБ към датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност- 30.V.2006год., съгласно разпоредбата на § 2 от ДР на ТЗ, който е 1.523350, начислена неустойка върху главницата, дължима съгласно чл. 12, т.1 от Договор за финансов лизинг от 5.I.1999год., за периода от 5.V.2001год. до 30.V.2006год. /дневно се дължат 1 553.2388 щатски долара/- в размер на 2 869 831.80 щатски долара, равняващи се на 4 371 758.27лв. по курса на БНБ към 30.V.2006год., присъдени разноски в размер на 8 072 щатски долара, с левова равностойност 12 296.48лв. по курса на БНБ към 30.V.2006год., което вземане се удовлетворява по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ. Допусната е поправка на ЯФГ, като е прието, че вземането на кредитора „Интернешънъл Асет Банк" АД гр.София по чл. 686, ал.1, т.1 ТЗ е в размер на 420 277.43 щатски долара, а не левове. Оставено е без разглеждане като процесуално недопустимо възражението на „Родопска тъкан" АД гр.Смолян срещу приетото вземане на кредитора ЕТ „Катя Илчева" гр.Хасково в размер общо на 115 514.42лв. Оставено е без разглеждане като неоснователно възражението на „Родопска тъкан" АД гр.Смолян срещу частното държавно вземане на АДВ гр.София/ сега НАП/ по ЗУНК, общо в размер на 623 833.67лв., на АДВ гр.София срещу поредността на удовлетворяване на вземането на „Интернешънъл Асет Банк" АД гр.София по реда на чл. 722, ал.1 , т.1 ТЗ, на „Трейдимпекс" ЕСТ. Бейрут, Ливан срещу приетите вземания на кредиторите Иван Василев Френкев в размер на 29 433.62лв. и на Росица Николова Генчева- в размер на 13 040.61лв. и на „Родопска тъкан 97" АД гр.Смолян срещу неприемането на вземането и в размер на 2 290 070.22лв. Съдът по несъстоятелността е одобрил списъците по чл. 686, ал.1, т.1 и т.3 ТЗ и чл.687 ТЗ на приетите вземания, изготвени от синдика на 31.VII.2006год., с извършената от съда промяна. Одобрил е и списъците на допълнително приетите вземания по чл. 688, ал.1 ТЗ, изготвени от синдика Красимир Иванов на 5.IX.2006год., на 29.IX.2006год. и на 14.III.2007год.

Съдът по несъстоятелността с определение № 26069/27.VII.2026год. по т.д.№104/2005год., е уважил възраженията на длъжника „Родопска тъкан" АД /н/ гр.Смолян и кредитора „Трейдимпекс" ЕСТ., Бейрут, Ливан, за погасяване по давност на основание чл. 171, ал.2 ДОПК, на публичните държавни и общински вземания, възникнали в периода от юни 2006год. /датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност/ до 30.IV.2010год. /датата на обявяване на длъжника в несъстоятелност/, за удовлетворяване на които е предвидена сума в общ размер на 69 790.92 евро в сметка № 6, ред 1 до ред 11, на публичното вземане, за което

на ред 12 от сметка за разпределение № 6 е заделена сумата 12.78евро, за имуществена санкция, наложена със заповед № С-13-58-1/27.II.2010год. на РИОСВ гр.Смолян, и на ред 13 от сметка за разпределение № 6 е предвидена сума в размер на 3 106.66 евро за удовлетворяване на публично вземане за задължителни осигурителни вноски, служебно включени в списък на приетите вземания № 6/14.VIII.2013год., одобрен с определение № 1031/4.X.2013год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян. Тези вземания на кредитора НАП имат характеристиката на публични държавни и общински вземания по смисъла на чл. 162, ал.2 ДОПК и за тях длъжникът и кредиторът „Трейдимпекс“ ЕСТ. са направили своевременно възражение, че са погасени по давност на основание чл. 171, ал.2 ДОПК, тъй като до 1.I.2021год. за тях е изтекла абсолютната десетгодишна погасителна давност. Безспорно е, че публичните вземания в общ размер на 73 090.36 евро, възникнали в периода юни 2006год. /след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност/ до 2014год., са възникнали преди повече от 10години преди изготвяне на сметка за разпределение № 6, и за тях е изтекъл абсолютния десетгодишен давностен срок, считано от 1.01. на годината, следваща годината, в която е следвало да се платят, чийто срок за погасяване е изтекъл преди 1.I.2021год., когато влиза в сила ЗИДДОПК. Поради което с определение № 26069/27.VII.2026год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян не е одобрена сметка за разпределение № 6, с която в полза на кредитора НАП е предвидена за разпределение по реда на чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ сумата 132 477.56 евро, за погасяване на публични вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност и неплатени на падежа.Това определение е потвърдено с определение № 354/16.IX.2026год. по В.ч.т.д.№455/2026год. на ПАС. Т.е. производството по оспорване на сметка за разпределение № 6 е приключило с влязло в сила определение на съда по несъстоятелността, поради което е недопустимо подаване на ново възражение срещу тази сметка от страна на длъжника „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян, както е посочено във възражение вх.№4470/9.X.2026год., след което е уточнено, че има предвид разпределение на суми между кредитори по чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ, т.е. възражението следва да се отнася до изготвената от синдика сметка за разпределение № 8, обявена по партидата на длъжника на 28.IX.2026год. в ТРРЮЛНЦ.

Съдът по несъстоятелността счита възражението на кредитора НАП срещу сметка за разпределение №8 за неоснователно, по следните съображения:

С изготвената сметка за разпределение № 7, ред № 2 е предвидена сумата 4 058.28лв. /2 074.97евро/ за погасяване на задължителни осигурителни вноски по 11 броя декларации образец 6, подадени след 1.I.2011год., дължими за периода 2012-2013год., представляваща непогасената по давност главница за задължителни осигурителни вноски по ред 13 на неодобрената сметка № 6, в общ размер на 3 907.55лв., ведно с 1 ДТ по изпълнителен лист от 22.II.2013год. по гр.д.№ 1518/2010год. на РС-Смолян в размер на 150.73лв., ведно с 98.62 евро лихви след датата на откриване на производство по несъстоятелност. А със сметка за разпределение № 7, ред № 13 /предишен ред № 24 на неодобрената сметка № 6/ е предвидена сумата 21 246.47лв. /10 863.15евро/ за погасяване на задължителни осигурителни вноски по 46 броя декларации образец 6, дължими за периода 2020-2024год., която сума съответства изцяло на сумата, посочена в ред № 24 на неодобрената сметка № 6, срещу която кредитора НАП не е подавал възражение.

В производството по несъстоятелност, като способ за универсално принудително изпълнение, удовлетворяването на кредиторите се осъществява съобразно класа на вземанията в посочената от закона поредност на чл. 722, ал.1 ТЗ. Със сметка за разпределение № 7 в полза на кредитора НАП е предвидена за разпределение по реда на чл. 722, ал.1, т.7 ТЗ сумата 61 490.12 евро, за погасяване на публични вземания, възникнали след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност и неплатени на падежа, като в тази сума е включена сумата 25 304.75лв., равняващи се на 12 938.12 евро главници за задължителни осигурителни вноски и 98.62 евро лихви след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, общо 13 036.74 евро. В тази сума не са включени погасените по давност задължителни осигурителни вноски, съгласно определение № 26069/27.VII.2026год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян, потвърдено с определение № 354/16.IX.2026год. по В.ч.т.д.№455/2026год. на ПАС.

Освен това с влязлото в сила и необжалвано определение № 25061/7.VIII.2025год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян съдът по несъстоятелността вече се е произнесъл по идентичен спор между страните относно списък №9 на приетите вземания и списък № 5 на неприетите вземания, като е оставил без уважение възражението на кредитора НАП срещу включването в списъка на неприетите вземания на декларации образец 6, за периода юни 2013год. до февруари 2018год., като е приел, че „според платежните документи в т.XIII, 1962-2072, дължимите осигурителни вноски по декларации образец 6 за тези периоди са били платени в сроковете по чл. 65, ал.11 ЗДДФЛ“.

С влязлото в сила решение № 28/11.VI.2026год. по т.д.№45/2026огд. на ОС-Смолян е отхвърлен предявения от кредитора НАП установителен иск по чл. 694, ал.2, т.2 ТЗ за съществуването и дължимостта на публични вземания в общ размер на 50 197.78лв., в т.ч. задължителни осигурителни вноски по декларации образец 6 за периода юни 2013год.-октомври 2013год. и март 2018год.-вай 2018год., тъй като тези публични вземания са погасени по давност, съгласно чл. 171, ал.2 ДОПК.

Т.е. сумата 1 324.73 евро, с левова равностойност 2 590.95лв., не представлява неудовлетворена главница за задължителни осигурителни вноски, а е погасено по давност публично вземане за задължителни осигурителни вноски на основание чл. 171, ал.2 ДОПК, което не е включено за разпределение, съгласно горепосочените влезли в сила съдебни актове.

А сумата 6 271.04 евро, представляваща сбор от дължими вноски за ДОО, здравно осигуряване и ДЗПО по декларации образец 6 за периода август 2024год. до март 2026год., е заплатена директно от масата на несъстоятелността в полза на кредитора НАП, извън сметките за разпределение, съгласно представените от синдика заверени преписи от платежни нареждания, по изрично постановени от съда по несъстоятелността определения, както следва: Съгласно определение № 26015/9.II.2026год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян, за периода август 2024год.-декември 2025год. са платени вноски ДОО в размер на 3 653.77евро, здравноосигурителни вноски в размер на 1 511.45 евро и вноски ДЗПО в размер на 895.53 евро, или общо 6 060.75 евро и съгласно определение № 26044/7.IV.2026год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян, за периода януари 2026год.-март 2026год. са платени вноски ДОО в размер на 359.68 евро, здравноосигурителни вноски в размер на 216.55 евро и

вноски ДЗПО в размер на 88.14 евро, или общо 664.37 евро. Общият размер на извършените по тези две определения на съда плащания в полза на НАП възлиза на 6 725.12евро, с което изцяло и в по-голям размер е покрита сумата 6 271.04евро. Плащанията са извършени от синдика по банков път, от особената банкова сметка на длъжника, в полза на НАП.

Неоснователно е и възражението на длъжника „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян срещу размера на приетото вземане на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан, както и срещу неправилно определения кръг на кредиторите, чиито вземания следва да се удовлетворят по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ, тъй като не е включен кредитора „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян.

Безспорно е, че с определение № 40/21.IV.2007год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян в списъка на приетите вземания на кредиторите по чл. 686, ал.1 ТЗ е включено и прието предявеното в законоустановения срок вземане на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан в общ размер на 4 502 361.07лв., равняващи се на 2 302 020.66 евро.

На 28.I.2009год. между ищеца по гр.д.№ 53/2007год. на ОС-Смолян „Родопска тъкан“ АД /в неплатежоспособност/ гр.Смолян и ответника „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан е сключена спогодба, с която се потвърждава приетото с определение № 40/21.IV.2007год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян вземане на „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Лива в общ размер на 4 502 361.07лв., потвърждава се, че длъжникът е предложил оздравителен план, който все още не е утвърден с влязъл в сила съдебен акт и че в този план е предвидено непълно плащане на вземанията на ответника-кредитор. Ищецът „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян признава, че дължи на ответника „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан сумата 685 000лв., равностойна на 351 782 евро по курса на БНБ към датата на сключване на спогодбата и се задължава да плати на ответника тази сума в евро изцяло, най-късно в 10дневен срок, считано от деня на влизане в сила на оздравителния план на длъжника. В случай, че ищецът плати изцяло горепосочената сума, ответникът се задължава да опрости задълженията му за горницата над 351 782 евро, считано от деня на изплащане на тази сума. В случай на неизпълнение на някое от поетите с тази спогодба задължения, страните ще прилагат санкционните клаузи на сключения между тях Договор от 17.XII.2007год., който е неразделна част от спогодбата. С протоколно определение от 18.II.2009год. по гр.д. № 53/2008год. на ОС-Смолян тази спогодба е била одобрена от съда, на основание чл. 125 ГПК.

Безспорно е по делото, че оздравителният план, предложен от длъжника „Родопска тъкан“ АД гр.Смолян не е бил одобрен от съда по несъстоятелността, поради което с решение № 48/28.IV.2010год. по т.д.№104/2005год. на Смолянският окръжен съд, на основание чл.710 ТЗ е обявен длъжника “РОДОПСКА ТЪКАН” АД гр.Смолян, ЕИК 120000934 в несъстоятелност. Липсват доказателства длъжникът да е заплатил на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан сумата 685 000лв., равняваща се на 351 782 евро. Ето защо и спогодбата, сключена между длъжника и кредитора и одобрена от съда на 18.II.2009год. по гр.д.№ 53/2008год. на ОС-Смолян, не е породила своето правно действие.

Нещо повече- по повод жалба на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан, че в съставен от синдика „списък на кредиторите от 5.X.2010год.“, неговото вземане е посочено с размер 685 000лв., а не с приетия от съда по несъстоятелността размер от 4 502 361.07лв., съгласно определение

№ 40/21.IV.2007год., с резолюция съдът по несъстоятелността е задължил синдика Красимир Иванов да отрази правилно размера на вземането на кредитора „Трейдимпекс“ ЕСТ. Бейрут, Ливан, приет с определение № 40/21.IV.2007год. по т.д.№ 104/2005год. на ОС-Смолян. Тази резолюция е изпратена на синдика с писмо изх.№ 104/16.XII.2010год. и е обжалвана от длъжника пред ПАС с частна жалба вх.№38/4.I.2011год.. С определение № 236/9.II.2011год. по ч.гр.д.№147/2011год. на ПАС е оставена без разглеждане частната жалба на „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян срещу „Разпореждане на съда обективирано в писмо изх.№ 104/05 от 16.XII.2010год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян“, като производството по делото е прекратено. С определение № 596/14.IX.2011год. по ч.т.д.№527/2011год. на I ТО на ВКС е потвърдено определение № 236/9.II.2011год. по ч.гр.д.№147/2011год. на ПАС. Т.е. изрично в горепосочените съдебни актове е прието, че синдикът не може да променя размера на прието с определение на съда по несъстоятелността вземане на кредитор, освен ако това вземане не е било платено или размерът му не е изменен с влязъл в сила съдебен акт по чл. 694 ТЗ. Всички тези актове са известни на представителя на длъжника и въпреки това той упорито продължава „не се съобразява с тях“.

С решение № 13/19.V.2008год. по гр.д.№ 51/2007год. на ОС-Смолян се признава за установено по предявения от „Родопска тъкан 97“ АД гр.Смолян срещу „Родопска тъкан“ АД /н/ гр.Смолян иск с правно основание чл. 694 ал.1 ТЗ съществуването на неприето в производството по несъстоятелност вземане на „Родопска тъкан 97“ АД гр.Смолян към длъжника „Родопска тъкан“ АД гр.Смолян в размер на 254 817.54лв. главница и 1 172 643.00лв. лихви. Решението е влязло в сила на 10.VI.2008год. и това вземане е прието от синдика и включено в списъка на приетите вземания, които се удовлетворяват по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ.

С решение № 21014/15.II.2021год. по т.д.№116/2008год. на ОС-Смолян е прекратено на основание чл. 735, ал.1, т.2 ТЗ производството по несъстоятелност на „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян, ЕИК 120031755, поради изчерпване на масата на несъстоятелността, на основание чл. 732, ал.2 ТЗ е постановено заличаване на „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян, ЕИК 120031755 от ТРРЮЛНЦ, на основание чл. 736,ал.1 ТЗ са прекратени правомощията на синдика Мария Шукерова и на основание чл. 738, ал.1 ТЗ е прекратено действието на общата възбрана върху имуществото на длъжника.

Съгласно задължителната съдебната практика / Определение № 168/25.VII.2017год. по т.д.№ 633/2017год. на I ТО на ВКС/ с постановеното заличаване от търговския регистър търговецът престава да бъде правосубектен и в процеса не настъпва приемство по смисъла на чл. 277 ГПК, тъй като след прекратяване на производството по несъстоятелност и заличаването му като юридическо лице, търговецът няма правоприемници.

В случая „Родопска тъкан 97“ АД /н/ гр.Смолян е заличен търговец вследствие на прекратяване на производството му по несъстоятелност, поради изчерпване на масата на несъстоятелността и след заличаването му от ТРРЮЛНЦ като юридическо лице той няма правоприемници. По тази причина въпрос за правоприемство на това дружество не може да бъде валидно поставян. Настоящият съд не може да преразглежда въпроса на евентуално правоприемство на вземанията на „Родопска тъкан 97“ АД гр.Смолян в настоящето производство, доколкото този въпрос е окончателно решен в производството по т.д.№116/2008год. по описа на ОС-Смолян. Съгласно т.10 от ТР №

1/3.XII.2018год. по тълк.д.№1/2017год. на ОСТК на ВКС, ако заключителното събрание на кредиторите не вземе решение относно вещите с незначителна стойност, непродаваемите вещи от масата на несъстоятелността и относно вземанията, чието събиране би било значително затруднено, такова решение не може да се вземе от съда по несъстоятелността, тъй като в закона не е предвидена такава възможност. Нереализираните в хода на производството по несъстоятелност права се погасяват съгласно чл.739 ТЗ. Съответно нереализираните вземания се разпределят между останалите кредитори в производството по несъстоятелност, участващи в разпределението по чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ.

По гореизложените съображения съдът по несъстоятелността ще следва да одобри сметка за разпределение № 8, с която сумата 342 865.18 евро се разпределя между кредиторите, чиито вземания се удовлетворяват по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ без изменение.

По гореизложените съображения и на основание чл. 729, ал.1 ТЗ Смолянският окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА без изменение сметка за разпределение № 8, обявена в АВ-ТРРЮЛНЦ на 28.IX.2026год., с която сумата 342 865.18 евро, се разпределя по реда на чл. 722, ал.1, т.8 ТЗ за удовлетворяване на част /по 12.01%/ от размера на приетите вземания на кредиторите, съгласно списъка на приетите вземания, съставен от синдика Красимир Иванов по чл.686 ТЗ на 31.VII.2006год., публикуван в ДВ бр.66/15.VIII.2006год., одобрен след изменения от съда по несъстоятелността с определение № 40/21.IV.2007год. по т.д.№104/2005год. на ОС-Смолян.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се изпрати за обявяване в търговския регистър- чл. 729, ал.2 ТЗ, с което кредиторите и длъжникът се смятат уведомени!

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО да се впише в книгата по чл. 634в, ал.1 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 7дневен срок от обявяването му в търговския регистър пред ПАС от длъжника или кредитор, който е подал възражение по чл. 728 ТЗ! Определението може да се обжалва и от кредитор, който не е подал възражение, когато сметката за разпределение се отменя или изменя от съда с определението по чл. 729, ал.1 ТЗ!

ОКРЪЖЕН СЪДИЯ: